

ВОСЬМОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

№ 88-18318/2021

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Кемерово

21 октября 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Гордиенко А.Л.,

судей: Жуленко Н.Л., Уфимцевой Н.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №19RS0001-02-2020-009678-39 по иску Зыковой Марии Евгеньевны к Зыкову Сергею Николаевичу о признании доли в праве на квартиру незначительной, прекращении права собственности на квартиру, признании права собственности на долю в квартире, взыскании денежной компенсации

по кассационной жалобе Зыковой М.Е. и ее представителя Сукало В.А. на решение Абаканского городского суда Республики Хакасия от 30 марта 2021 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Хакасия от 15 июня 2021 г.

Заслушав доклад судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции Гордиенко А.Л.,

установила:

Зыкова М.Е. обратилась в суд с иском к Зыкову С.Н. о признании доли в праве на квартиру незначительной, прекращении права собственности на долю в квартире, признании права собственности на долю в квартире, взыскании денежной компенсации.

Требования мотивировала тем, что сторонам и их двум несовершеннолетним детям на праве общей собственности (по 1/4 доли каждому) принадлежит квартира №, расположенная по <адрес>. Брак между истцом и ответчиком расторгнут, отношения имеют негативный характер, совместное проживание невозможно. Ответчик в данной квартире не проживает, не несёт расходы по содержанию имущества, у истца и детей иного жилого помещения для проживания нет, реальный выдел доли невозможен.

Просила с учетом уточнения требований признать 1/4 долю ответчика в праве общей долевой собственности на вышеуказанную квартиру незначительной, прекратить его право собственности на эту долю, признать на данную долю право собственности истца, взыскать с нее (истца) в пользу ответчика компенсацию в размере 562 500 руб.

Решением Абаканского городского суда Республики Хакасия от 30 марта 2021 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии

по гражданским делам Верховного Суда Республики Хакасия от 15 июня 2021 г., Зыковой М.Е. отказано в удовлетворении исковых требований.

В кассационной жалобе Зыкова М.Е. и ее представитель Сукало В.А. ставят вопрос об отмене вышеуказанных судебных постановлений, как незаконных.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель Зыковой М.Е. - Сукало В.А., действующий на основании доверенности, поддержал доводы кассационной жалобы.

Иные лица, участвующие в деле, в суд кассационной инстанции не явились, извещены надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, в связи с чем судебная коллегия, руководствуясь частью 5 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Изучив материалы дела, проверив обжалуемые судебные постановления в пределах доводов кассационной жалобы в соответствии с частью 1 статьи 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

В соответствии с частью 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

По настоящему делу таких нарушений судами не допущено.

В соответствии со статьей 252 Гражданского кодекса Российской Федерации имущество, находящееся в долевой собственности, может быть разделено между ее участниками по соглашению между ними (пункт 1).

Участник долевой собственности вправе требовать выдела своей доли из общего имущества (пункт 2).

При недостижении участниками долевой собственности соглашения о способе и условиях раздела общего имущества или выдела доли одного из них участник долевой собственности вправе в судебном порядке требовать выдела в натуре своей доли из общего имущества (пункт 3).

В случаях, когда доля собственника незначительна, не может быть реально выделена и он не имеет существенного интереса в использовании общего имущества, суд может и при отсутствии согласия этого собственника обязать остальных участников долевой собственности выплатить ему компенсацию (пункт 4).

Как разъяснено в пункте 36 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 1 июля 1996 г. № 8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» в исключительных случаях, когда доля сособственника незначительна, не может быть реально выделена и он не имеет существенного интереса в использовании общего имущества, суд может и при отсутствии согласия этого сособственника обязать остальных участников долевой собственности выплатить ему компенсацию (пункт 4 статьи 252 кодекса).

Вопрос о том, имеет ли участник долевой собственности существенный интерес в использовании общего имущества, решается судом в каждом конкретном случае на основании исследования и оценки в совокупности представленных сторонами доказательств, подтверждающих, в частности, нуждаемость в использовании этого имущества в силу возраста, состояния здоровья, профессиональной деятельности, наличия детей, других членов семьи, в том числе нетрудоспособных, и т.д.

Как следует из материалов дела, Зыковой М.Е., Зыкову С.Н. и несовершеннолетним ФИО8, ФИО9 на праве общей долевой собственности принадлежит двухкомнатная квартира № по <адрес>, общей площадью 47,7 кв.м (жилая площадь 27,6 кв.м.) - по 1/4 доле каждому.

Брак между Зыковым С.Н. и Зыковой М.Е. расторгнут ДД.ММ.ГГГГ

Оценив в совокупности представленные доказательства, суд первой инстанции пришёл к выводу о наличии у ответчика интереса в использовании имущества и отсутствии правовых оснований для признания доли ответчика незначительной, в связи с чем отказал истцу в принудительном выкупе доли ответчика в спорной квартире.

Суд апелляционной инстанции с вышеуказанными выводами суда первой инстанции и их обоснованием согласился.

Судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции находит, что выводы судов отвечают требованиям законодательства, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Ссылка в кассационной жалобе на отсутствие у Зыкова С.Н. существенного интереса в использовании данной квартиры, является несостоятельной.

Из пояснений Зыкова С.Н. в суде первой инстанции следует, что он потерял работу, приобрести другое жилое помещение не может.

При этом доля ответчика в спорной квартире составляет 1/4, которую нельзя признать незначительной, поскольку такие же доли принадлежат и другим сособственникам этого жилого помещения, ответчик пользуется квартирой, проживая в ней, другого жилья не имеет, следовательно, Зыков С.Н. имеет существенный интерес в использовании общего имущества.

Доводы кассационной жалобы о том, что определить порядок пользования двухкомнатной квартирой невозможно, Зыков С.Н. пользуется всей квартирой, имея право собственности только на 1/4 долю, отклоняются судом кассационной инстанции.

Требования об определении порядка пользования двухкомнатной квартирой истцом не заявлялись и судом не рассматривались, в связи с чем нет оснований утверждать, что отсутствует возможность определять между сторонами порядок пользования спорной квартирой.

Нарушения требований статей 56, 59, 60, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при оценке судом апелляционной инстанции доказательств допущено не было. Нормы материального права применены правильно.

Несогласие истца с оценкой судами доказательств не может служить основанием к отмене обжалуемых судебных постановлений, поскольку согласно части 1 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Ссылка на обстоятельства, влекущие отмену судебных актов в кассационном порядке, в жалобе не приведено, позиция подателя жалобы направлена на иную правовую оценку установленных обстоятельств дела, выводов судов не опровергает, о нарушениях норм материального или процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов заявителя, не свидетельствует, ввиду чего не могут повлечь отмену по существу правильных судебных постановлений.

Судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции не находит предусмотренных ст. 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены обжалуемых судебных постановлений.

Руководствуясь статьёй 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Абаканского городского суда Республики Хакасия от 30 марта 2021 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Хакасия от 15 июня 2021 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Зыковой М.Е. и ее представителя Сукало В.А. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: