



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 82-КГ22-3-К7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 октября 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.,
судей Назаренко Т.Н. и Рыженкова А.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Нисковской Анны Игоревны к Вагину Игорю Александровичу о разделе совместно нажитого имущества

по кассационной жалобе Нисковской Анны Игоревны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Курганского областного суда от 16 ноября 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 16 марта 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н., выслушав объяснения представителя Нисковской А.И. – Волосникова П.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Нисковская А.И. (в браке Вагина) с учетом уточненных исковых требований обратилась в суд с иском к Вагину И.А. о разделе совместно нажитого имущества. В обоснование требований указала,

что 5 апреля 2007 г. между Вагиным И.А. и Нисковской А.И. был зарегистрирован брак, который 26 апреля 2021 г. расторгнут. Брачный договор не заключался, раздел совместно нажитого имущества не производился. Стороны являются родителями Вагиной А.И., [REDACTED] года рождения, Вагиной С.И., [REDACTED] года рождения, которые проживают с Нисковской А.И. В период брака супругами приобретено в собственность следующее имущество: двухкомнатная квартира [REDACTED], расположенная по адресу: [REDACTED], стоимостью 1 500 000 руб. и транспортное средство «Шевроле Авео» [REDACTED] года выпуска стоимостью 450 000 руб. При покупке квартиры истцом были внесены личные денежные средства в размере 450 000 руб., оставшаяся сумма 1 050 000 руб. уплачена за счет заемных денежных средств: 450 000 руб. были получены Нисковской А.И. от продажи принадлежащей ей комнаты в квартире, расположенной по адресу: [REDACTED]. 16 марта 2016 г. стороны подарили своим детям – Вагиной А.И. и Вагиной С.И. по 1/4 доли в праве собственности на спорную квартиру каждой. Нисковская А.И. полагает, что совместно нажитым имуществом супругов является 1/6 доли в праве собственности на спорную квартиру и стоимость этой доли с учетом внесения ее личных денежных средств составит 300 000 руб. На долю каждого из супругов приходится по 1/12 доли в праве собственности на спорную квартиру, что составляет в денежном эквиваленте 150 000 руб. Стоимость транспортного средства согласно заключению эксперта составляет 291 000 руб. Общая стоимость совместно нажитого имущества составляет 591 000 руб. Указала, что не имеет заинтересованности в использовании транспортного средства, которое эксплуатирует Вагин И.А. В квартире, которая является для нее единственным жильем, проживает с детьми, несет бремя ее содержания, Вагин И.А. проживает и зарегистрирован по иному месту жительства, его доля составляет 4,45 кв.м жилой площади, доля является незначительной, в связи с чем выделена в пользование быть не может. Просила признать доли сторон в имуществе равными, прекратить право собственности на 1/4 доли за каждым в праве на квартиру, прекратить ее право собственности на транспортное средство, признать за ней право собственности на 1/2 доли в праве собственности на квартиру, признать за Вагиным И.А. право собственности на автомашину, взыскать с нее в пользу Вагина И.А. денежную компенсацию в размере 4 500 руб.

Вагин И.А. требование истца в части раздела квартиры не признал.

Решением Каргапольского районного суда Курганской области от 12 августа 2021 г. исковые требования удовлетворены частично. Произведен раздел совместно нажитого имущества. Доли Вагиной А.И. и Вагина И.А.

признаны равными в размере по 12/100. Прекращено право собственности Вагиной А.И. и Вагина И.А. на 1/4 доли за каждым в праве общей долевой собственности на квартиру. Прекращено право собственности Вагиной А.И. на транспортное средство. За Вагиной А.И. признано право собственности на 1/2 доли в праве собственности на квартиру. За Вагиным И.А. признано право собственности на транспортное средство. С Вагиной А.И. в пользу Вагина И.А. в счет равенства долей взыскана денежная компенсация в размере 29 500 руб. С Вагина И.А. в доход муниципального образования Каргапольский район Курганской области взыскана государственная пошлина в размере 6 405 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Курганского областного суда от 16 ноября 2021 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 16 марта 2022 г., решение суда изменено. Резолютивная часть решения суда изложена в следующей редакции: Исковые требования Вагиной А.И. удовлетворены частично. Прекращено право собственности Вагиной А.И. и Вагина И.А. на 1/4 доли за каждым в праве общей долевой собственности на квартиру. Прекращено право собственности Вагиной А.И. на транспортное средство. Признано право собственности на квартиру: за Вагиной А.И. – 38/100 доли, за Вагиным И.А. – 12/100 доли, за Вагиной А.И. – 25/100 доли, за Вагиной С.И. – 25/100 доли. За Вагиным И.А. признано право собственности на транспортное средство. С Вагина И.А. в пользу Вагиной А.И. взыскана денежная компенсация в счет равенства долей в размере 145 500 руб. С Вагина И.А. в пользу Вагиной А.И. в счет возмещения расходов на уплату государственной пошлины взыскано 8 070 руб. В доход муниципального образования Каргапольский район Курганской области с Вагина И.А. взыскана государственная пошлина в размере 1 645 руб., с Вагиной А.И. – 2 431 руб.

Нисковской А.И. подана кассационная жалоба, в которой поставлен вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Курганского областного суда от 16 ноября 2021 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 16 марта 2022 г.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы заявителя судьей Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н. 12 июля 2022 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и определением того же судьи от 18 августа 2022 г. кассационная жалоба

с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются основания для отмены обжалуемых судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции были допущены такого характера существенные нарушения норм права.

Как установлено судом и следует из материалов дела, стороны состояли в браке с 5 апреля 2007 г. Брак расторгнут на основании решения мирового судьи судебного участка № 38 судебного района г. Кургана Курганской области от 26 апреля 2021 г.

Вагин И.А. и Нисковская А.И. являются родителями Вагиной А.И., [REDACTED] года рождения, Вагиной С.И., [REDACTED] года рождения, которые проживают с Нисковской А.И.

В период брака Вагиным И.А. и Нисковской А.И. приобретена квартира [REDACTED], расположенная по адресу: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]. Двухкомнатная квартира имеет общую площадь 44,5 кв.м, жилую площадь – 32,8 кв.м. Право собственности на указанную квартиру определено за Вагиным И.А. и Нисковской А.И. по 1/2 доли в праве собственности.

Согласно договору дарения от 16 марта 2016 г. Вагин И.А. и Нисковская А.И. подарили своим детям Вагиной А.И. и Вагиной С.И. по 1/4 доли в праве собственности на квартиру каждой. Право общей долевой собственности на квартиру Вагиной А.И., Вагина И.А., Вагиной А.И. и Вагиной С.И. зарегистрировано в установленном законном порядке по 1/4 доли за каждым.

В квартире по указанному адресу зарегистрированы: Нисковская А.И., Вагина А.И. и Вагина С.И.

Разрешая спор, суд первой инстанции исходил из того, что совместно нажитым имуществом сторон являются 24/100 доли в праве собственности на

квартиру, поскольку оплата части стоимости квартиры произведена за счет личных денежных средств Нисковской А.И. в размере 400 000 руб., что соответствует 26/100 доли в праве собственности на квартиру и является личным имуществом Нисковской А.И. Приняв во внимание, что брак между сторонами расторгнут, между бывшими супругами сложились конфликтные отношения и доля Вагина И.А. в праве собственности на квартиру (12/100 доли) является незначительной, суд первой инстанции пришел к выводу об удовлетворении исковых требований Нисковской А.И. о признании за ней права собственности на 1/2 доли в праве собственности на квартиру и о выплате Вагину И.А. денежной компенсации.

Суд апелляционной инстанции, изменяя решение суда первой инстанции, не опроверг выводы суда первой инстанции о том, что Нисковской А.И. на приобретение спорной квартиры были потрачены личные денежные средства в сумме 400 000 руб., однако посчитал, что долю Вагина И.А. в праве собственности на квартиру (12/100 доли) нельзя признать незначительной, поскольку квартира является единственным жильем ответчика.

Кассационный суд общей юрисдикции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что допущенные судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции нарушения норм права выразились в следующем.

Согласно пункту 1 статьи 252 Гражданского кодекса Российской Федерации имущество, находящееся в долевой собственности, может быть разделено между ее участниками по соглашению между ними.

Участник долевой собственности вправе требовать выдела своей доли из общего имущества (пункт 2 статьи 252 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При недостижении участниками долевой собственности соглашения о способе и условиях раздела общего имущества или выделе доли одного из них участник долевой собственности вправе в судебном порядке требовать выдела в натуре своей доли из общего имущества. Если выдел доли в натуре не допускается законом или невозможен без несоразмерного ущерба имуществу, находящемуся в общей собственности, выделяющийся собственник имеет право на выплату ему стоимости его доли другими участниками долевой собственности (пункт 3 статьи 252 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Несоразмерность имущества, выделяемого в натуре участнику долевой собственности на основании статьи 252 Гражданского кодекса Российской

Федерации, его доле в праве собственности устраняется путем выплаты соответствующей денежной суммы или иной компенсации. Выплата участнику долевой собственности остальными собственниками компенсации вместо выдела его доли в натуре допускается с его согласия. В случаях, когда доля собственника незначительна, не может быть реально выделена и он не имеет существенного интереса в использовании общего имущества, суд может и при отсутствии согласия этого собственника обязать остальных участников долевой собственности выплатить ему компенсацию (пункт 4 статьи 252 Гражданского кодекса Российской Федерации).

С получением компенсации в соответствии с указанной статьей собственник утрачивает право на долю в общем имуществе (пункт 5 статьи 252 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из содержания приведенных положений статьи 252 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что участникам долевой собственности принадлежит право путем достижения соглашения о способе и условиях раздела общего имущества или выдела доли одного из них произвести между собой раздел общего имущества или выдел доли, а в случае недостижения такого соглашения – обратиться в суд за разрешением возникшего спора.

Закрепляя в пункте 4 статьи 252 Гражданского кодекса Российской Федерации возможность принудительной выплаты участнику долевой собственности денежной компенсации за его долю, а следовательно, и утраты им права на долю в общем имуществе, законодатель исходил из исключительности таких случаев, их допустимости только при конкретных обстоятельствах и лишь в тех пределах, в каких это необходимо для восстановления нарушенных прав и законных интересов других участников долевой собственности.

При этом вопрос о том, имеет ли участник долевой собственности существенный интерес в использовании общего имущества, решается судом в каждом конкретном случае на основании исследования и оценки в совокупности представленных сторонами доказательств, подтверждающих, в частности, нуждаемость в использовании этого имущества в силу возраста, состояния здоровья, профессиональной деятельности, наличия детей, других членов семьи, в том числе нетрудоспособных, и т.д. (пункт 36 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 6, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 8 от 1 июля 1996 г. (редакция от 25 декабря 2018 г.) «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Между тем положения приведенных выше правовых норм, а также их разъяснения не были учтены судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции.

Как видно из материалов дела, общая площадь квартиры составляет 44,5 кв.м, жилая – 32,8 кв.м, квартира состоит из двух комнат площадью 13,8 кв.м и 19 кв.м. Доля жилого помещения (12/100), принадлежащая Вагину И.А., составляет 3,9 кв.м жилой площади. Выдел такой доли в натуре произвести технически невозможно, равно как и предоставить соответствующее данной доле жилое помещение в пользование Вагину И.А. для проживания.

В силу части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Согласно части 4 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими.

По данному делу исходя из заявленных истцом требований, их обоснования, а также с учетом положений статьи 252 Гражданского кодекса Российской Федерации юридически значимым и подлежащим доказыванию обстоятельством являлось выяснение следующих вопросов: может ли объект собственности быть использован всеми сособственниками по его назначению (для проживания) без нарушения прав собственников, имеющих большую долю в праве собственности; имеется ли возможность предоставления ответчику в пользование изолированного жилого помещения, соразмерного его доле в праве собственности на квартиру; есть ли у ответчика существенный интерес в использовании общего имущества.

От выяснения данных обстоятельств зависело правильное разрешение судом спора по требованиям Нисковской А.И. о выплате компенсации доли в общем имуществе.

Однако данные обстоятельства суд апелляционной инстанции в нарушение части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не определил в качестве юридически значимых для правильного разрешения спора, они не получили надлежащей правовой оценки при проверке акта нижестоящего суда.

Ссылка суда апелляционной инстанции на то обстоятельство, что ответчик не имеет в собственности другого жилого помещения, кроме спорного, сама по себе не может являться основанием для отказа в удовлетворении исковых требований.

В силу пункта 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения. В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, явно свидетельствующие о таком недобросовестном поведении, даже если стороны на них не ссылались (статья 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При решении вопроса о наличии или об отсутствии реальной заинтересованности в использовании незначительной доли в общем имуществе также подлежит установлению соизмеримость интереса лица в использовании общего имущества с теми неудобствами, которые его участие причинит другим (другому) собственникам.

Суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции, согласившийся с его судебным постановлением, не учли установленные судом первой инстанции обстоятельства: наличие тяжелых конфликтных отношений в бывшей семье, невозможность совместного проживания. Истец и несовершеннолетние дети вынуждены проживать по иному адресу ввиду невозможности такого проживания после вселения ответчика, что подтверждается в том числе постановлением мирового судьи судебного участка № 38 судебного района г. Кургана Курганской области от 24 марта 2021 г. о привлечении Вагина И.А. к административной ответственности за причинение побоев Нисковской А.И. Ответчик зарегистрирован по другому постоянному месту жительства – в квартире своей матери.

Суды не дали оценку доводам Нисковской А.И. о том, что она имеет существенный интерес в пользовании квартирой, являющейся единственным жильем ее и несовершеннолетних детей, которые посещают учебные и

медицинские учреждения, расположенные в данном микрорайоне. Вновь вселившись в спорную квартиру после расторжения брака между сторонами, Вагин А.И. вынудил Нисковскую А.И. и несовершеннолетних детей выехать из жилого помещения из-за невозможности совместного проживания.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что допущенные судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции нарушения норм права являются существенными, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов Нисковской А.И., в связи с чем полагает необходимым отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Курганского областного суда от 16 ноября 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 16 марта 2022 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции в полном объеме, поскольку при разделе квартиры и транспортного средства необходимо правильно установить размер денежной компенсации стоимости имущества с учетом высказанных в данной части возражений.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Курганского областного суда от 16 ноября 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 16 марта 2022 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи