

## РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

<адрес> ДД.ММ.ГГГГ

Омутинский районный суд <адрес> в составе:

председательствующего судьи Оглоблиной Т.А.,

при секретаре Полонковой Х.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Загидуллиной Дании Галимьяновны к Игнатову Владимиру Юрьевичу о возмещении материального ущерба, причиненного неуплатой кредита за приобретенный автомобиль,

у с т а н о в и л:

Загидулина Д.Г. обратилась в суд с иском к Игнатову В.Ю. о взыскании ущерба. Требования мотивированы тем, что в 2013 году на работе она познакомилась с коллегой, Игнатовым В.Ю. Осенью 2017 года Игнатов В.Ю. попросил оформить на нее кредит на приобретение легкового автомобиля, так как ему в выдаче кредита банки отказали. Так как между ними были доверительные взаимоотношения, ответчик обещал возить ее по делам и самостоятельно расплатиться за приобретаемый автомобиль, на что она согласилась.

На основании договора купли-продажи автомобиля № от ДД.ММ.ГГГГ, был приобретен автомобиль «№ выпуска, стоимостью 845000 рублей. Денежные средства на покупку получены на ее имя в ПАО «Быстробанк» по кредитному договору от ДД.ММ.ГГГГ. Автомобиль также был зарегистрирован в ОГИБДД на ее имя, пользовался им всегда Игнатов В.Ю.. В октябре 2018 года она оформила потребительский кредит в ПАО «Сбербанк России» № на рефинансирование кредита в ПАО «Быстробанк» под 11,5% годовых. Игнатов В.Ю. переводил на счет ее банковской карты Сбербанка денежные средства необходимые для очередного платежа по кредиту, банком взносы ежемесячно списываются 30 числа.

В июле 2019 года она случайно узнала, что транспортное средство ДД.ММ.ГГГГ выбыло из ее владения. Оказалось, ответчик самостоятельно обменял автомобиль на <данные изъяты>. В возбуждении уголовного дела ей было отказано, так как ответчик заверил сотрудников УМВД в том, что не имел умысла причинить ей материальный ущерб и самостоятельно погашает кредит, оформленный на приобретение автомобиля. Ее такая ситуация не устраивала, так как она не намеревалась терять право собственности на приобретенный автомобиль до момента окончания расчета по кредиту, взятому на ее имя. Она была вынуждена обратиться в суд с иском об истребовании имущества (отчужденного автомобиля) из чужого незаконного владения. Решением от ДД.ММ.ГГГГ Омутинский районный суд по гражданскому делу № отказал в удовлетворении исковых требований на том основании, что она не доказала факт нахождения истребуемого имущества у ответчика. Но ее устроило то, что

обстоятельства приобретения автомобиля не были ответчиком опровергнуты. Кроме того, все изложенное в первом исковом заявлении, и в настоящем иске подтверждается самим ответчиком. Объяснения Игнатова В.Ю. содержатся в постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела от ДД.ММ.ГГГГ.

Так как ответчик до конца 2019 года действительно без задержек оплачивал ежемесячные взносы в банк, она оспаривать решение суда и постановление ОМВД об отказе в возбуждении уголовного дела не стала.

Однако, в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ Игнатов В.Ю. стал в неполном объеме оплачивать кредит, взятый на оплату его автомобиля, а с июля 2020 года перестал вносить денежные средства на карту банка №... 0004, с которой в первую очередь списывается ежемесячный взнос и которая находится у него.

Когда по состоянию на 30 число на указанной карте отсутствуют денежные средства или их недостаточно, денежные средства списываются с другой карты, № ...4364, которой пользуется она.

За счет ее денежных средств в указанный период 2020 года было погашено 100 261 рубль 98 копеек задолженности по кредиту. Указанные средства составляют ее материальный ущерб, причиненный недобросовестным ответчиком. В ответ на ее смс-оповещения, письменные и устные просьбы, Игнатов В.Ю. неоднократно обещал возместить ее расходы по кредиту и погасить всю задолженность перед банком. Фактически последние 4 месяца не оплатил по кредиту ни одного рубля, все средства списываются с ее счета. При этом, она оплачивает ипотечный кредит за квартиру в <адрес>. На проживание с ее ежемесячной заработной платы практически ничего не остается.

Просит суд взыскать с ответчика Игнатова В.Ю. в ее пользу в возмещение материального ущерба, причиненного неуплатой кредита за приобретенный в его интересах автомобиль 100 261 рубль 98 копеек, в возмещение госпошлины 3 235 рублей, в качестве процентов за пользование чужими денежными средствами 1 478 рублей 42 копейки.

В судебном заседании от ДД.ММ.ГГГГ представитель истца Аринина С.Н. увеличила размер заявленных требований, указывая, что в связи с тем, что с момента подачи иска о взыскании ущерба с Игнатова В.Ю. прошло еще два платежных периода, истец заплатила за ответчика 37643 руб. 02 коп. (по 18821 руб.51 коп. в октябре и ноябре 2020 года), просит взыскать с ответчика 137905 рублей в возмещении ущерба, 1478 руб. 42 коп. - проценты за пользование чужими денежными средствами по ст. 3935 ГК РФ, 3987 руб. 67 коп. в возмещение расходов по уплате госпошлины, а всего взыскать 143371 руб.09 коп.

Истец Загидулина Д.Г. в судебное заседание не явилась, будучи надлежащим образом, извещенной о времени и месте рассмотрения дела. В телефонограмме просила о рассмотрении дела без ее участия, с участием ее представителя Арининой С.Н.

Представитель истца Арина С.Н., действующая на основании доверенности от ДД.ММ.ГГГГ в судебном заседании заявленные требования поддержала в полном объеме, по основаниям, изложенным в исковом заявлении.

Ответчик Игнатов В.Ю. в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела была извещен надлежащим образом.

Заслушав представителя истца, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему:

В соответствии со статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации защита гражданских прав осуществляется, в частности, путем возмещения убытков.

Согласно статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (пункт 1).

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (пункт 2).

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

Суд исходит из того, что из смысла приведенных норм закона следует, что для применения ответственности в виде взыскания убытков, предусмотренной статьями 15 и 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, лицо, требующее их возмещения, должно доказать факт нарушения своего права, наличие и размер убытков, противоправность поведения причинителя вреда и его вину, наличие причинно-следственной связи между поведением лица, к которому предъявляется такое требование, и возникшими убытками, доказанность размера убытков.

Согласно части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

По смыслу данной нормы, бремя доказывания обстоятельств, имеющих значение для дела, подлежит распределению судом на основании норм материального права, регулирующих спорные отношения, а также с учетом требований и возражений сторон.

Таким образом, наличие вреда и его размер доказывается истцом, отсутствие вины доказывается ответчиком.

Судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ на имя истца на основании договора купли-продажи автомобиля был приобретен автомобиль «KIA Sportage», 2010 года выпуска, стоимостью 845 000 рублей.

ДД.ММ.ГГГГ истец оформила потребительский кредит в ПАО «Сбербанк России» под 11,5% годовых на сумму 779 299, 09 рублей.

Из постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от ДД.ММ.ГГГГ следует, что по заявлению Загидуллиной Д.Г. по факту продажи автомобиля <данные изъяты> возбуждению уголовного дела в отношении Игнатова В.Ю. отказано, на основании п.2 ч.1 ст. 24 УПК РФ, за отсутствием в его действиях состава преступления, предусмотренного ч.3 ст. 159 УК РФ.

Данное постановление Загидуллиной Д.Г. не обжаловано.

В подтверждении доводов, изложенных в исковом заявлении, истцом представлена светокопия расписки, из которой следует, что Игнатов В.Ю. обязуется выплатить остаток денежных средств по потребительскому кредиту за автомобиль до июля 2019 года Загидуллиной Д.Г., выписка по счету дебетовой ДД.ММ.ГГГГ Mass за период ДД.ММ.ГГГГ-ДД.ММ.ГГГГ, на имя Загидуллиной Д.Г., справки по операции (погашение кредита) за период ДД.ММ.ГГГГ - 2 справки, ДД.ММ.ГГГГ.

А также предоставлена подлинная расписка, которая по содержанию и дате её составления отличается от светокопии. Из данной расписки следует, что Игнатов В.Ю. обязуется выплачивать денежные средства по кредитному договору Сбербанк, оформленному Загидуллиной Д.Г. на приобретение <данные изъяты>, договор № от ДД.ММ.ГГГГ Представлен график платежей, справка о задолженности заемщика по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ.

Из пояснений представителя истца Ариной С.Н. следует, что Игнатов В.Ю. осенью 2017 года попросил Загидуллину Д.Г. оформить на нее кредит на приобретение легкового автомобиля, так как ему в выдаче кредита банком было отказано, на что Загидуллина согласилась. Загидуллина взяла в банке кредит, приобрела автомобиль, оформив его на свое имя, и передала автомобиль в пользование Игнатову. Игнатов ежемесячно переводил на карту Загидуллиной деньги для совершения платежей по кредиту, а в дальнейшем машину обменял на другую и перестал перечислять деньги на карту Загидуллиной, для совершения ежемесячных платежей по кредиту.

Вместе с тем, из указанных расписок не следует, что ответчик принял на себя обязательство по выплате истцу определенной суммы, т.е. в расписках не указана какая-либо сумма, которую Игнатов В.Ю. обязан выплатить Загидуллиной Д.Г.

Таким образом, указанные расписки не могут расцениваться как основания возникновения или подтверждение возникновения обязательств Игнатова перед истцом Загидуллиной.

Иных доказательств, подтверждающих принятие ответчиком на себя обязанности погашения кредитной задолженности Загидулиной, в материалы дела не представлено.

Как уже указывалось, возмещение убытков возможно лишь при наличии состава гражданского правонарушения, включающего в себя не только противоправность поведения и вину причинителя вреда, но и наличие вреда и его размер, что подлежит доказыванию стороной, претендующей на возмещение убытков. Истцом не представлено допустимых, достоверных и убедительных доказательств, подтверждающих размер ущерба, причиненного действиями (бездействиями) ответчика.

При таких обстоятельствах, в удовлетворении заявленных требований Загидуллиной Д.Г., следует отказать.

Руководствуясь ст.ст. 196-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш и л :

В удовлетворении исковых требований Загидуллиной Дании Галимьяновны к Игнатову Владимиру Юрьевичу о возмещении материального ущерба, причиненного неуплатой кредита за приобретенный автомобиль – отказать.

Решение может быть обжаловано в Тюменский областной суд в течение месяца, путем подачи апелляционной жалобы через Омутинский районный суд со дня его изготовления в окончательной форме.

Мотивированное решение суда изготовлено ДД.ММ.ГГГГ.

Судья - Т.А.Оглоблина