

апелляционное определение

г. Тюмень 19 апреля 2021
года

Судебная коллегия по гражданским делам Тюменского областного суда в составе:

председательствующего Кориковой Н.И.,

судей Николаевой И.Н., Хамитовой С.В.,

при секретаре-помощнике судьи Чапаевой Н.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе истца Загидуллиной Дании Галимьяновны на решение Омутинского районного суда Тюменской области от 14 января 2021 года, которым постановлено:

«В удовлетворении исковых требований Загидуллиной Дании Галимьяновны к Игнатову Владимиру Юрьевичу о возмещении материального ущерба, причиненного неуплатой кредита за приобретенный автомобиль – отказать».

Заслушав доклад судьи Тюменского областного суда Кориковой Н.И., судебная коллегия

установила:

Загидуллина Д.Г. обратилась в суд с иском к Игнатову В.Ю. о взыскании материального ущерба, ссылаясь на следующее:

27.10.2017 по просьбе ответчика (ее хорошего знакомого, коллеги), которому нужен автомобиль, а банки отказали ему в выдаче кредита, она заключила с ПАО «Быстробанк» кредитный договор на свое имя, в 2018 произвела его рефинансирование в Сбербанке, на кредитные средства 27.10.2017 приобрела по договору купли-продажи автомобиль «KIA Sportage», 2010 года выпуска, стоимостью 845000 рублей, оформила автомобиль и зарегистрировала его в ГИБДД на свое имя и передала автомобиль в пользование ответчику, который, согласно договоренности, обещал самостоятельно расплатиться за кредит. Ответчик переводил на счет ее банковской карты Сбербанка денежные средства, необходимые для очередного платежа по кредиту, банком взносы ежемесячно списываются 30 числа.

В июле 2019 года истица случайно узнала, что 16.04.2019 ответчик самостоятельно без ее согласия обменял автомобиль на другой автомобиль «Инфинити FX» с доплатой, подделав ее подпись под договором мены.

В августе 2019 года истица обратилась в УМВД России по г. Сургуту с заявлением о привлечении Игнатова В.Ю. к ответственности за подделку документов. В возбуждении уголовного дела ей было отказано, так как ответчик заверил сотрудников УМВД в том, что не имел умысла причинить ей материальный ущерб и самостоятельно погашает кредит, оформленный на приобретение автомобиля, при этом выдал расписки о погашении кредита.

Решением Омутинского районного суда Тюменской области от 06.11.2019 ей отказано в удовлетворении исковых требований об истребовании у ответчика указанного автомобиля, в связи с недоказанностью факта нахождения истребуемого имущества у ответчика, но ее устроило то, что обстоятельства приобретения автомобиля не только не были опровергнуты ответчиком, но и подтверждены им.

До конца 2019 года ответчик без задержек оплачивал ежемесячные взносы в банк, но в период с 01.01.2020 года по 01.10.2020 года Игнатов В.Ю. взятый на оплату его автомобиля, а с июля 2020 года перестал вносить денежные средства на карту банка №... 0004, с которой в первую очередь списывается ежемесячный взнос и которая находится у него, последние 4 месяца не платил по кредиту ни одного рубля.

Когда по состоянию на 30 число на указанной карте отсутствуют денежные средства или их недостаточно, денежные средства списываются с другой карты, № ...4364, которой пользуется она. За счет ее денежных средств была погашена указанная в иске задолженность по кредиту, в связи с чем ей причинен материальный ущерб.

С учетом увеличенных исковых требований истица просила взыскать с ответчика 137 905 рублей в возмещении ущерба, причиненного тем, что она самостоятельно оплачивала кредит в период с 01.01.2020 года по 01.10.2020, проценты за пользование чужими денежными средствами по ст. 395 ГК РФ - 1478 рублей 42 копеек, расходы по уплате государственной пошлины - 3987 рублей 67 копеек.

Разрешив спор, суд постановил вышеуказанное решение, с которым не согласна истица Загидуллина Д.Г.

В апелляционной жалобе она просит отменить решение суда, принять по делу новое решение об удовлетворении исковых требований.

Полагает, что судом дана ненадлежащая оценка представленным распискам ответчика, в которых он обязуется погасить кредит за автомобиль, указывая, что конкретная сумма задолженности ей в тот момент не была известна. Полагает, что отсутствие возражений ответчика свидетельствует о признании им своей вины. Также считает, что суд не дал оценки иным представленным истицей доказательствам (второй расписке, кредитному договору, графику платежей, квитанциям и чекам на оплату кредита, выписке по счету карты, постановлению об отказе в возбуждении уголовного дела), суд не истребовал и не оценил материалы дела по иску об истребовании спорного автомобиля из чужого незаконного владения.

Информация о времени и месте рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции была заблаговременно размещена на официальном сайте Тюменского областного суда oblsud.tum.sudrf.ru (раздел «Судебное делопроизводство»).

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель истицы Аринина С.Н. просила об удовлетворении жалобы по изложенным в ней основаниям.

Истица и ответчик в судебном заседании не участвовали, извещены, об отложении рассмотрения дела не просили.

На основании ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ) судебная коллегия сочла возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Выслушав пояснения участвующих в деле лиц, изучив материалы дела и проверив законность принятого судом решения в пределах доводов апелляционной жалобы, как это предусмотрено ч. 1 ст. 327.1. ГПК РФ, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции, руководствуясь ст.ст. 15, 1064 ГК РФ, статьями 56, 67 ГПК РФ, пришел к выводу о том, что истица не доказала факт причинения ей убытков неправомерными действиями ответчика. Оценив представленные в материалы дела расписки Игнатова В.Ю., суд указал, что они (расписки) не могут расцениваться как основания возникновения или подтверждение возникновения обязательств Игнатова В.Ю. перед истицей, т.к. из них не следует, что ответчик принял на себя обязательство по выплате истцу определенной суммы, т.е. в расписках не указана какая-либо сумма, которую Игнатов В.Ю. обязан выплатить Загидуллиной Д.Г.

Указанные выводы судебная коллегия находит правильными.

В силу ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст.ст.819 и 820 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Исходя из разъяснений, данных в п. 20 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении», кредитор по денежному обязательству не обязан проверять наличие возложения, на основании которого третье лицо исполняет обязательство за должника, и вправе принять исполнение при отсутствии такого возложения. Денежная сумма, полученная кредитором от третьего лица в качестве исполнения, не может быть истребована у кредитора в качестве неосновательного обогащения, за исключением случаев, когда должник также исполнил это денежное обязательство либо когда исполнение третьим лицом и переход к нему прав кредитора признаны судом несостоявшимися (ст. 1102 ГК РФ).

В приведенном Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации также разъяснено, что если исполнение обязательства было возложено должником на третье лицо, то последствия такого исполнения в отношениях между третьим лицом и должником регулируются соглашением между ними (пункт 21).

Как следует из материалов дела, установлено судом и не оспаривается в жалобе, 27.10.2017 истца заключила с ООО «СК-Моторс Сургут» договор купли-продажи автомобиля «KIA Sportage», 2010 года выпуска, стоимостью 845 000 рублей (л.д.7).

12.10.2018 истица оформила потребительский кредит в ПАО «Сбербанк России» под 11,5% годовых на сумму 779 299, 09 рублей на срок до 12.03.2023 (л.д. 8, 51).

Согласно графику платежей, оплата кредита должна производиться в последний день месяца равными суммами – по 18821, 51 рублей (л.д. 51).

Согласно справке о задолженности по состоянию за 14.01.2021 задолженность по кредиту составляет 448 018, 02 рублей, остаток на 29.04.2019 составлял 721189,22 рублей, сумма к погашению на дату выдачи справки – 0 рублей (л.д. 52).

Из выписки по счету дебетовой карты <.....>, принадлежащей Загидуллиной Д.З следует, что по ней производились операции BRANCH KARTA-KREDIT:

- 29.02.2020 в сумме 10,41 рублей,
- 30.03.2020 в сумме 2673 рублей,
- 01.04.2020 в сумме 16147,51 рублей,
- 30.04.2020 в сумме 11660,54 рублей,
- 30.04.2020 в сумме 7160,97 рублей,
- 30.05.2020 в сумме 40,88 рублей,
- 30.05.2020 в сумме 5280,63 рублей,
- 30.06.2020 в сумме 821,51 рублей,
- 30.07.2020 в сумме 18821,51 рублей,
- 30.08.2020 в сумме 18821,51 рублей (л.д. 11-20).

Согласно справкам по операции по указанной карте истицы с нее также были произведены операции по погашению кредита (BRANCH KARTA-KREDIT):

- 30.10.2020 в сумме 3879,29 рублей,
- 30.10.2020 в сумме 14924,22 рублей,
- 30.11.2020 в сумме 18821,51 рублей (л.д. 38-40).

Из постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 26.08.2019 следует, что 16.08.2019 Загидуллина Д.Г. обратилась в ОП-2 УМВД РФ по г. Сургуту с заявлением по факту продажи автомобиля «KIA Sportage», в возбуждении уголовного дела в отношении Игнатова В.Ю. отказано на основании п.2 ч.1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в его действиях состава преступления, предусмотренного ч.3 ст. 159 УК РФ. В ходе опроса Игнатов В.Ю. пояснил, что он действительно попросил Загидуллину Д.Г. приобрести для него в кредит автомобиль «KIA Sportage», при условии, что он будет его оплачивать и возить ее по делам, когда ей это будет нужно. В апреле 2019 начались неполадки с двигателем, отремонтировать не смог, поэтому решил обменять его с доплатой на автомобиль «Инфинити FX», а автомобиль «Инфинити FX» оформил на своего знакомого ФИО15, т.к. у него идет бракоразводный процесс с бывшей женой. В договоре купли-продажи он расписался сам за Загидуллину Д.Г., т.к. ранее обозначал, что продавать автомобиль не будет, возможно обменяет, она была не против. Кредитные обязательства он выполняет в полном объеме, умысла на хищение и обман у него не было, т.к. формально он является владельцем автомобиля (л.д. 9).

Постановление не обжаловано.

Из копии расписки от 29.04.2019 следует, что он, Игнатов Владимир Юрьевич, «обязуется выплатить остаток денежных средств по потребительскому кредиту за автомобиль до 07.2019 года Загидуллиной Дание Галимьяновне» (л.д. 10).

Из копии расписки от 23.08.2019 следует, что он, Игнатов Владимир Юрьевич, обязуется «выплачивать денежные средства по кредитному договору Сбербанка, оформленному Загидуллину Данию Галимьяновну по приобретению автомобиля кия спортейдж, договор номер <.....> от 12.10.2018» (л.д. 33).

Данные расписки и постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, как указывает истица, подтверждают заключение между нею и ответчиком соглашения по исполнению кредитного обязательства истицы перед банком.

В силу ч. 1 ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

В соответствии с п. 1 ст. 434 ГК РФ договор может быть заключен в любой форме, предусмотренной для совершения сделок, если законом для договоров данного вида не установлена определенная форма.

Сделки граждан между собой на сумму, превышающую десять тысяч рублей, а в случаях, предусмотренных законом, - независимо от суммы сделки должны совершаться в простой письменной форме (п. 2 п. 1 ст. 161 ГК РФ).

В силу п. 1 ст. 162 ГК РФ нарушение предписанной законом формы сделки лишает стороны права в случае спора ссылаться в подтверждение сделки на показания свидетелей, но не лишает их права приводить письменные и другие доказательства.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора», в силу п. 3 ст. 154 и п. 1 ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Соглашение сторон может быть достигнуто путем принятия (акцепта) одной стороной предложения заключить договор (оферты) другой стороны (п. 2 ст. 432 ГК РФ), путем совместной разработки и согласования условий договора в переговорах, иным способом, например, договор считается заключенным и в том случае, когда из поведения сторон явствует их воля на заключение договора (п. 2 ст. 158, п. 3 ст. 432 ГК РФ).

Несоблюдение требований к форме договора при достижении сторонами соглашения по всем существенным условиям (п.1 ст. 432 ГК РФ) не свидетельствует о том, что договор не был заключен.

Исходя из приведенных выше норм права и акта их толкования Верховным Судом Российской Федерации, факт заключения гражданами договоров на сумму, превышающую десять тысяч рублей, должен быть подтвержден определенными доказательствами.

В силу ч. 1 ст. 55 ГПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов.

В соответствии со ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1).

Вопреки доводам апелляционной жалобы, из содержания расписок и постановления и совокупности указанных в них обстоятельств не следует, что Игнатов В.Ю. добровольно принял на себя обязательство по погашению кредитного договора Загидуллиной Д.Г., оформленного в ПАО «Сбербанк России», договор <.....>, поскольку, как правильно указал суд первой инстанции, сторонами не согласованы существенные условия данного соглашения, а именно суммы, сроки и порядок погашения, в расписках не указано, кому он должен выплачивать денежные суммы – истице или банку, банк в известность об этом не поставлен; доказательств того, что Игнатов В.Ю. обязался погашать кредит Загидуллиной Д.Г. переводами (пополнениями) ее карты <.....>, списание с которой будет производиться в первоочередном порядке, материалы дела не содержат, при этом действия ответчика направлены на иное - он самовольно распорядился принадлежащим Загидуллиной Д.Г. автомобилем «KIA Sportage».

Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 26.08.2019, в котором зафиксированы показания Игнатова В.Ю. о том, что между имеется договоренность по

оплате им кредита, не является тем документом, который по смыслу ст. 61 ГПК РФ может иметь преюдициальное значение для рассматриваемого спора.

С учетом изложенного, судебная коллегия полагает недоказанным доказанным факт принятия Игнатовым В.Ю. на себя обязательств по оплате кредитного договора <.....>, заключенного Загидуллиной Д.Г. с ПАО «Сбербанк России».

Кроме того, по предложению суда апелляционной инстанции истицей представлена выписка по карте <.....> ПАО «Сбербанк России», принадлежащей Загидуллиной Д.Г., с которой, по утверждению истицы, должно производиться преимущественное списание оплаты по кредитному договору за счет денежных средств ответчика. Данная выписка на основании ч.2 ст. 327.1 ГПК РФ принята в качестве нового доказательства с целью установления обстоятельств, имеющих значение для дела и не установленных судом первой инстанции.

Из выписки следует, что счет данной карты действительно пополнялся Игнатовым В.Ю., в частности 16.07.2020 на 3000 рублей, 14.03.2020 на 4000 рублей, 13.04.2020 на 4000 рублей, 18.05.2020 на 4000 рублей.

Между тем, вносимые Игнатовым В.Ю. денежные средства в короткий период времени переводились на карту Загидуллиной Д.Г. <.....> в полном объеме (до остатка в 0 рублей). Также усматривается, что данная карта пополнялась другими лицами, о наличии обязательств которых истица не заявляет. Кроме того, по карте производились иные расходы, помимо списания денежных средств на оплату кредита.

Также судебная коллегия обращает внимание на тот факт, что выписка по карте Загидуллиной Д.Г. <.....> представлена не в полном объеме, в связи с чем нет возможности отследить действительное пополнение счета.

Судебная коллегия также принимает во внимание отсутствие со стороны истицы каких-либо досудебных претензий к Игнатову В.Ю. по исполнению спорных обязательств. В расписке от 23.08.2019 отсутствует указание на срок исполнения обязательства, а согласно п. 2 ст. 314 ГК РФ в случаях, когда обязательство не предусматривает срок его исполнения и не содержит условия, позволяющие определить этот срок, обязательство должно быть исполнено в течение семи дней со дня предъявления кредитором требования о его исполнении, если обязанность исполнения в другой срок не предусмотрена законом, иными правовыми актами, условиями обязательства или не вытекает из обычаев либо существа обязательства. Доказательств того, что ответчик обладает информацией о суммах и сроках кредитных платежей, материалы дела не содержат.

По изложенным выше основаниям судебная коллегия приняла также в качестве нового доказательства представленную стороной истца копию решения Омутинского районного суда Тюменской области от 06.11.2019 по гражданскому делу № 2-364/2019, которым Загидуллиной Д.Г. отказано в удовлетворении иска к Игнатову В.Ю. и Глушинскому Д.Б. об истребовании имущества из чужого незаконного владения. Из содержания решения следует, что иск был предъявлен к Игнатову В.Ю.. Суд привлек к участию в деле в качестве соответчика Глушинского Д.Б., т.к. установил, что он является собственником транспортного средства на основании договора

купли-продажи от 14.04.2019 и автомобиль зарегистрирован на него в ГИБДД. Отказ в удовлетворении иска мотивирован судом ссылкой на то, что не представлено доказательств нахождения имущества у ответчика. Решение не обжаловано, вступило в законную силу.

Судебная коллегия исследовала также материалы гражданского дела №2-364/2019, в котором отсутствуют сведения об обязательствах ответчика по погашению кредита.

Таким образом, оснований для отмены решения суда по доводам апелляционной жалобы не имеется. Вопреки доводам жалобы, суд первой инстанции дал должную, отвечающую правилам ст.67, 56 ГПК РФ правовую оценку представленным доказательствам на предмет их относимости, допустимости, достоверности, достаточности и взаимной связи. Оснований к переоценке доказательств судебная коллегия не находит, само по себе несогласие подателя жалобы с данной судом оценкой обстоятельств рассматриваемого вопроса не дает оснований считать выводы суда неправильным.

Нормы материального права применены правильно.

Отказ в удовлетворении иска не лишает истицу возможности прибегнуть к иным способам защиты нарушенного права.

В соответствии с ч. 3 ст. 327.1 ГПК РФ вне зависимости от доводов, содержащихся в апелляционной жалобе, представлении, суд апелляционной инстанции проверяет, не нарушены ли судом первой инстанции нормы процессуального права, являющиеся в соответствии с ч. 4 ст. 330 ГПК РФ основаниями для отмены решения суда первой инстанции.

Таких нарушений судом первой инстанции не допущено.

Руководствуясь статьями 328-330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

решение Омутинского районного суда Тюменской области от 14 января 2021 года оставить без изменения, апелляционную жалобу истца Загидуллиной Дании Галимьяновны - без удовлетворения.

Председательствующий Корикина Н.И.

Судьи коллегии: Николаева И.Н.

Хамитова С.В.