

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Челябинск

24.08.2021

Судебная коллегия по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Тульской И.А.

судей Кукарцевой Е.В., Сафронова М.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании в зале суда гражданское дело 2-17/2021 по иску Загидуллиной Дании Галимьяновны к Игнатову Владимиру Юрьевичу о возмещении материального ущерба, причиненного неуплатой кредита за приобретенный автомобиль,

по кассационной жалобе Загидуллиной Дании Галимьяновны на решение Омутинского районного суда Тюменской области от 14.01.2021 и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда от 19.04.2021

Заслушав доклад судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции Кукарцевой Е.В. об обстоятельствах дела и доводах кассационной жалобы, пояснения представителя Загидуллиной Д.Г. – Ариной С.Н., поддержавшей доводы кассационной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции

установила:

Загидуллина Д.Г. обратилась в суд с иском к Игнатову В.Ю. о возмещении материального ущерба в виде расходов по внесению платежей по кредиту за период 01.01.2020 по 01.10.2020 в размере 137 905 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами - 1478 руб. 42 коп., распределении судебных издержек.

В обоснование заявленных требований указано, что 27.10.2017 по просьбе ответчика (ее хорошего знакомого, коллеги), которому был нужен автомобиль, а банки отказали ему в выдаче кредита, она заключила с ПАО «Быстробанк» кредитный договор на свое имя, в 2018 произвела его рефинансирование в Сбербанке, на кредитные средства 27.10.2017 приобрела по договору купли-продажи автомобиль «KIA Sportage», 2010 года выпуска, стоимостью 845000 руб., оформила автомобиль и зарегистрировала его в ГИБДД на свое имя и передала автомобиль в пользование ответчику, который, согласно договоренности, обещал самостоятельно расплатиться за кредит.

До конца 2019 года ответчик без задержек оплачивал ежемесячные взносы в банк, однако, в период с 01.01.2020 по 01.10.2020 в нарушение достигнутой договоренности перестал вносить денежные средства на карту банка, с которой в первую очередь списывается ежемесячный взнос; задолженности по кредиту погашается за счет денежных средств истца.

Решением Омутинского районного суда Тюменской области от 14.01.2021 оставленным без изменения Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам суда Тюменского областного суда от 19.04.2021 заявленные требования оставлены без удовлетворения.

В кассационной жалобе Загидуллиной Д.Г. дублирующей доводы апелляционной жалобы, поставлен вопрос об отмене обжалуемых судебных постановлений в связи с допущенными нарушениями норм материального и процессуального права, несоответствием выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

По мнению заявителя при рассмотрении спора по существу и оценке доказательств суды пришли к ошибочному выводу об отказе в удовлетворении заявленных требований, должным образом не оценил предоставленные в материалы дела представленные расписки ответчика, в которых он обязуется погасить кредит за автомобиль, указывая, что конкретная сумма задолженности ей в тот момент не была известна; отсутствие возражений ответчика свидетельствует о признании им своей вины. Также считает, что суд не дал оценки иным представленным истицей доказательствам (второй расписке, кредитному договору, графику платежей, квитанциям и чекам на оплату кредита, выписке по счету карты, постановлению об отказе в возбуждении уголовного дела), не истребовал и не оценил материалы гражданского дела по иску об истребовании спорного автомобиля из чужого незаконного владения.

Письменных возражений относительно доводов кассационной жалобы в материалы дела не поступило.

Иные лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Седьмого кассационного суда общей юрисдикции, в заседание суда кассационной инстанции не явились, о причинах своего отсутствия суд не уведомили, не ходатайствовали об отложении рассмотрения дела.

Судебная коллегия в соответствии с ч. 3 ст. 167, ч. 5 ст. 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации находит возможным рассмотреть дело в отсутствие иных участников процесса.

Проверив законность и обоснованность обжалуемых судебных актов в порядке, предусмотренном ст.ст. 379.5, 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции приходит к следующему.

Как следует из материалов дела, установлено судом и не оспаривается в жалобе, 27.10.2017 истца заключила с ООО «СК-Моторс Сургут» договор купли-продажи автомобиля «KIA Sportage», 2010 года выпуска, стоимостью 845 000 руб. (л.д.7).

12.10.2018 истица оформила потребительский кредит в ПАО «Сбербанк России» под 11,5% годовых на сумму 779 299, 09 руб. на срок до 12.03.2023 (л.д. 8, 51).

Согласно графику платежей, оплата кредита должна производиться в последний день месяца равными суммами – по 18821, 51 руб. (л.д. 51).

Согласно справке о задолженности по состоянию за 14.01.2021 задолженность по кредиту составляет 448 018, 02 руб., остаток на 29.04.2019 составлял 721189,22 руб., сумма к погашению на дату выдачи справки – 0 руб. (л.д. 52).

Из выписки по счету дебетовой карты ПАО «Сбербанк» №\*\*\*\*4364, принадлежащей Загидуллиной Д.З следует, что по ней производились операции BRANCH KARTA-KREDIT:

- 29.02.2020 в сумме 10,41 руб.,
- 30.03.2020 в сумме 2673 руб.,
- 01.04.2020 в сумме 16147,51 руб.,
- 30.04.2020 в сумме 11660,54 руб.,
- 30.04.2020 в сумме 7160,97 руб.,
- 30.05.2020 в сумме 40,88 руб.,
- 30.05.2020 в сумме 5280,63 руб.,
- 30.06.2020 в сумме 821,51 руб.,
- 30.07.2020 в сумме 18821,51 руб.,
- 30.08.2020 в сумме 18821,51 руб. (л.д. 11-20).

Согласно справкам по операции по указанной карте истицы с нее также были произведены операции по погашению кредита (BRANCH KARTA-KREDIT):

- 30.10.2020 в сумме 3879,29 руб.,
- 30.10.2020 в сумме 14924,22 руб.,
- 30.11.2020 в сумме 18821,51 руб. (л.д. 38-40).

Из постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 26.08.2019 следует, что 16.08.2019 Загидуллина Д.Г. обратилась в ОП-2 УМВД РФ по г. Сургуту с заявлением по факту продажи автомобиля «KIA Sportage», в возбуждении уголовного дела в отношении Игнатова В.Ю. отказано на основании п.2 ч.1 ст. 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации за отсутствием в его действиях состава преступления, предусмотренного ч.3 ст. 159 Уголовного кодекса Российской Федерации. В ходе опроса Игнатов В.Ю. пояснил, что он действительно попросил Загидуллину Д.Г. приобрести для него в кредит автомобиль «KIA Sportage», при условии, что он будет его оплачивать и возить ее по делам, когда ей это будет нужно. В апреле 2019 начались неполадки с двигателем, отремонтировать не смог, поэтому решил обменять его с доплатой на автомобиль «Инфинити FX», а автомобиль

«Инфинити FX» оформил на своего знакомого Мезенцева А.А., т.к. у него идет бракоразводный процесс с бывшей женой. В договоре купли-продажи он расписался сам за Загидуллину Д.Г., т.к. ранее обозначал, что продавать автомобиль не будет, возможно обменяет, она была не против. Кредитные обязательства он выполняет в полном объеме, умысла на хищение и обман у него не было, т.к. формально он является владельцем автомобиля (л.д. 9).

Постановление не обжаловано.

Из копии расписки от 29.04.2019 следует, что он, Игнатов Владимир Юрьевич, «обязуется выплатить остаток денежных средств по потребительскому кредиту за автомобиль до 07.2019 года Загидуллиной Дание Галимьяновне» (л.д. 10).

Из копии расписки от 23.08.2019 следует, что он, Игнатов Владимир Юрьевич, обязуется «выплачивать денежные средства по кредитному договору Сбербанка, оформленному Загидуллину Данию Галимьяновну по приобретению автомобиля кия спортейдж, договор номер 604 29 от 12.10.2018» (л.д. 33).

Данные расписки и постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, как указывает Загидуллина Д.Г., подтверждают заключение между нею и ответчиком соглашения по исполнению ее кредитного обязательства перед банком.

Суд первой инстанции, с выводами которого согласился суд апелляционной инстанции, исследовав и оценив в соответствии с положениями ст.ст. 12, 56, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предоставленные в материалы дела доказательства в совокупности, дела расписки Игнатова В.Ю., проанализировав фактические обстоятельства дела, пришел к выводу о том, что доводы иска о причинении истцу убытков вследствие неправомерных действий ответчика подтверждения материалами дела не нашли, предоставленные расписки не могут расцениваться как основания возникновения или подтверждение возникновения обязательств Игнатова В.Ю. перед Загидуллиной Д.Г., т.к. из них не следует, что ответчик принял на себя обязательство по выплате истцу определенной суммы, в расписках не указана какая-либо сумма, которую Игнатов В.Ю. обязан выплатить Загидуллиной Д.Г., в связи с чем, руководствуясь положениями ст.ст. 15, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, отказал в удовлетворении иска.

Ревизируя постановление суда первой инстанции в пределах доводов апелляционной жалобы, судом апелляционной инстанции предложено Загидуллиной Д.Г. предоставить выписку по карте \*\*\*\*0004 ПАО «Сбербанк России», принадлежащей Загидуллиной Д.Г., с которой, по утверждению истицы, должно производиться преимущественное списание оплаты по кредитному договору за счет денежных средств ответчика. Данная выписка на основании ч.2 ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации принята в качестве нового доказательства с целью установления обстоятельств, имеющих значение для дела и не установленных судом первой инстанции.

Из выписки следует, что счет данной карты действительно пополнялся Игнатовым В.Ю., в частности 16.07.2020 на 3000 руб., 14.03.2020 на 4000 руб., 13.04.2020 на 4000 руб., 18.05.2020 на 4000 руб..

Между тем, вносимые Игнатовым В.Ю. денежные средства в короткий период времени переводились на карту Загидуллиной Д.Г. ПАО «Сбербанк» №\*\*\*\*4364 в полном объеме (до остатка в 0 руб.). Также усматривается, что данная карта пополнялась другими лицами, о наличии обязательств которых истица не заявляет. Кроме того, по карте производились иные расходы, помимо списания денежных средств на оплату кредита.

Также судебной коллегией учтено, что выписка по карте Загидуллиной Д.Г. \*\*\*\*4364 представлена не в полном объеме, в связи с чем нет возможности отследить действительное пополнение счета.

Оснований, по которым возможно не согласиться с выводами судов рассматриваемая кассационная жалоба не содержит.

По существу приведенные в кассационной жалобе доводы основаны на ошибочном толковании положений действующего законодательства применительно к установленным по делу обстоятельствам, являлись предметом рассмотрения судов первой и апелляционной инстанций, направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, что в силу ч. 3 ст. 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не входит в полномочия суда при кассационном производстве, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Нарушений норм материального и (или) процессуального права, в том числе являющихся в силу ч. 4 ст. 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации безусловными основаниями для отмены судебных актов, судом кассационной инстанции также не установлено.

Руководствуясь ст.ст. 379.5, 379.6, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции

определила:

решение Омутинского районного суда Тюменской области от 14.01.2021 и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда от 19.04.2021 оставить без изменения, кассационную жалобу Загидуллиной Дании Галимьяновны без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи