

ТРЕТИЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

УИД 78RS0014-01-2020-004108-85

№ 88-3126/2022

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Санкт-Петербург

28 марта 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции в составе

Председательствующего Какурина А.Н.,

судей Птоховой З.Ю., Григорьевой Ю.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-238/2021 по исковому заявлению публичного акционерного общества «Городские инновационные технологии» к ФИОЗ о защите деловой репутации, взыскании компенсации, по кассационной жалобе ФИО12 на решение Московского районного суда Санкт-Петербурга от 12 мая 2021 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 12 октября 2021 г.

Заслушав доклад судьи Птоховой З.Ю., объяснения ФИОЗ и ее представителя адвоката ФИО8, поддержавших доводы кассационной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции

установила:

публичного акционерного общества «Городские инновационные технологии» (далее - ПАО «ГИТ») обратилось в Московский районный суд Санкт-Петербурга с иском к ФИО1, в котором просило признать порочащими деловую репутацию истца сведения, содержащиеся в комментарии ФИО1 по ссылке https://vk.com/antigit?w=wall-177986612_2609, а именно «ПАО ГИТ в очередной раз пытается выставить себя белым и пушистым. О каком качестве работы идёт речь, кто доволен??? Всё, что они делают, это подделки протоколов!!! Мы живём по уши в (некорректное графическое изображение), ничего не хотят делать, дома наши ветшают, кругом жалобы! Да все жильцы наших домов хотят избавиться от этих самозванцев!!! И ждут не дождутся этот знаменательный день!!!». Также истец просил обязать ответчицу удалить публикацию, содержащую недостоверные сведения, опубликовать опровержение путем размещения поста с заголовком «Опровержение» с текстом судебного акта в сообществе в социальной сети «В Контакте» по ссылке: <https://vk.com/antigit>, взыскать компенсацию вреда, причиненного деловой репутации в размере 50 000 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 6 000 руб.

В обоснование требований ссылался на то, что вышеизложенный текст, опубликованный ответчицей в сообществе социальной сети «Вконтакте» 3 декабря 2019 г., носит крайне негативный и порочащий деловую репутацию истца характер, указывает на совершение истцом преступлений, выраженных в подделке протоколов, что не соответствует действительности, нанося тем самым вред деловой репутации истца.

Сообщество, где размещен комментарий ответчицы, является открытым, что позволяет неопределенному кругу лиц беспрепятственно изучить опубликованную в нем информацию, что нарушает права истца.

Определением суда от 29 марта 2021г. произведена процессуальная замена ответчика по ходатайству истца на ФИОЗ как фактического владельца профиля в сети «В Контакте», с которого был размещен вышеуказанный текст.

Решением Московского районного суда Санкт-Петербурга от 12 мая 2021 г. исковые требования ПАО «ГИТ» удовлетворены частично.

Сведения, содержащиеся в комментарии Рыженковой Надежды на странице «Вконтакте» https://vk.com/antigit?w=wall-177986612_2609 а именно: «Всё, что они делают, это подделки протоколов!!!», а также термин «самозванцев» в фразе «Да все жильцы наших домов хотят избавиться от этих самозванцев!!!», признаны порочащими деловую репутацию ПАО «ГИТ».

На ФИОЗ возложена обязанность удалить публикацию со страницы «Вконтакте», содержащую вышеуказанные сведения и опубликовать опровержение на той же странице, в следующей форме: Опровержение: «03 декабря 2019 года было опубликовано сообщение, которое решением Московского районного суда города Санкт Петербурга от 12 мая 2021г. по делу 2-238/2021 в части фразы «Всё, что они делают, это подделки протоколов!!!, а также применение термина «самозванцев» в фразе «Да все жильцы наших домов хотят избавиться от этих самозванцев!!!» признано не соответствующим действительности, порочащим деловую репутацию ПАО «Городские инновационные технологии».

С ФИО9 в пользу ПАО «Городские инновационные технологии» взыскана компенсация вреда, причиненного деловой репутации, в размере 10 000 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 6 000 руб.

В удовлетворении исковых требований в остальной части отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 12 октября 2021 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе ФИО3 просит отменить указанные судебные акты, считая их незаконными и необоснованными, постановленными с нарушением норм материального и процессуального права.

ПАО «ГИТ», надлежащим образом извещенное о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание своего представителя не направило.

Судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции, руководствуясь частью 5 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившегося представителя истца.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции приходит к следующему.

В соответствии со статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких нарушений с учетом доводов кассационной жалобы при разрешении дела судами первой и апелляционной инстанций не допущено.

Как следует из материалов дела и установлено судом, 3 декабря 2019г. пользователем в социальной сети «ВКонтакте» пользователем «ФИО1» в сообществе «АнтиГИТовская коалиция по ссылке <https://vk.com/antigit> размещено сообщение следующего содержания: «ПАО ГИТ в очередной раз пытается выставить себя белым и пушистым. О каком качестве работы идёт речь, кто доволен??? Всё, что они делают, это подделки протоколов!!! Мы живём по уши в (некорректное графическое изображение),

ничего не хотят делать, дома наши ветшают, кругом жалобы! Да все жильцы наших домов хотят избавиться от этих самозванцев!!! И ждут не дождутся этот знаменательный день !!!».

В информационном описании сообщества указано, что оно создано с целью борьбы с деятельностью ПАО «ГИТ» и организаций, входящих в один холдинг с ПАО «ГИТ», из чего следует, что информация, размещенная в сообществе, может быть воспринята как информация, касающаяся деятельности истца.

Судом установлено, что пользователем, разместившим спорную запись в сообществе «ВКонтакте», является «ФИО1», указавшая при регистрации следующие данные: дата рождения - ДД.ММ.ГГГГ рождения, номер телефона - №

Согласно ответу на запрос мобильного оператора указанный номер зарегистрирован на имя ФИО9, проживающей по адресу: <адрес>.

В ходе судебного разбирательства ответчица отрицала размещение высказывания, однако однозначно не отрицала, что размещение высказывания произошло с ее мобильного устройства.

Из заключения специалиста в области лингвистики, доктора филологических наук, имеющего высшее образование по специальности «русский язык», диплом о профессиональной переподготовке по специальности «судебная лингвистическая экспертиза: аналитико-экспертная деятельность филолога практика», удостоверение о повышении квалификации по дополнительной профессиональной программе «анализ продуктов речевой деятельности в судебной экспертизе», стаж работы по специальности 30 лет и стаж экспертной деятельности 10 лет, составленного по заказу истца 18 января 2021г., негативная информация о том, что неназванные представители ПАО «ГИТ» неоднократно осуществляли попытки показать себя в глазах общественности порядочными, хорошими, честными, не являясь таковым на самом деле, представлена в форме мнения «ФИО1» и не может быть проверена на соответствие действительности.

Негативная информация о том, что качество работы ПАО «ГИТ» низкое, представлена в форме имплицитного (скрытого) утверждения о фактах, которое можно проверить на соответствие действительности.

Негативная информация о том, что неназванные представители ПАО «ГИТ» неоднократно изготавливали фальшивые документы, названные в тексте «протоколами», представлена в форме утверждения о фактах, которое можно проверить на соответствие действительности.

Негативная информация о невыносимо трудных, унижающих человеческое достоинство условиях, в которых живут ФИО2 и названные лица (мы), выражена в форме мнения (оценочного суждения), отражает картину мира пишущего и не подлежит проверке действительности.

Негативная информация о том, что неназванные представители ПАО «ГИТ» ничего не хотят делать в форме мнения (оценочного суждения) отражает картину мира пишущего и не подлежит проверке на соответствие действительности.

Негативная информация о том, что «все жильцы наших домов хотят избавиться от этих самозванцев и ждут не дождутся», выражена в форме мнения (оценочного суждения), отражает картину мира пишущего и не подлежит проверке на соответствие действительности.

Негативная информация о том, что неназванные представители ПАО «ГИТ» присвоили себе чужое имя и звание и документы, представлена в форме имплицитного (скрытого) утверждения о фактах, которое можно проверить на соответствие действительности.

При исследовании фразы «все, что они делают, это подделки протоколов!!!» специалист указал, что личное местоимение «они» относится к неназванным лицам, метонимически обозначенным в тексте ПАО «ГИТ». В предложении сообщается о том, что неназванные представители ПАО «ГИТ» неоднократно (на многократный характер действия указывает форма множественного числа существительного подделки) изготавливали фальшивые документы, названные в тексте протоколами. Эта информация носит негативный характер, так как свидетельствует о нарушении действующего законодательства.

Информация о том, что неназванные представители ПАО «ГИТ» присвоили себе чужое имя или звание или документы, определяется наличием в тексте соответствующей пресуппозиции. Поскольку пресуппозиция предполагается истинной, то по модальности это имплицитное (скрытое) утверждение о фактах. Информация носит негативный характер, поскольку свидетельствует о нарушении действующего законодательства. Это негативное утверждение о фактах, которое можно проверить на соответствие действительности.

Согласно пункту 5.1 Правил пользования сайтом социальной сети «ВКонтакте» пользователь обязан при регистрации предоставлять достоверные, полные и актуальные данные, следить за их актуализацией.

В силу пункта 5.4 Правил пользования сайтом социальной сети ВКонтакте пользователи Сайта предупреждаются о том, что Пользователь несет личную ответственность за любую информацию, которую размещает на Сайте, сообщает другим Пользователям, а также за любые взаимодействия с другими Пользователями, осуществляемые на свой риск.

Так как при регистрации страницы в социальной сети ВКонтакте был указан номер телефона, принадлежность которого ответчице ФИО10 не оспаривалась, доказательств утраты телефона в материалы дела не представлено, суд исходил из того, что спорное сообщение было размещено именно ответчицей.

Разрешая заявленные иски, проанализировав содержание фразы, размещенной ответчицей, принимая во внимание заключение специалиста, не опровергнутого ФИО3, во взаимосвязи с положениями статей 150, 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, данными в пункте 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», суд первой инстанции пришел к выводу о признании сведений, содержащихся в комментарии ФИО1на странице «ВКонтакте» https://vk.com/antigit?w=wall-177986612_2609 а именно: «Всё, что они делают, это подделки протоколов!!!», а также термин «самозванцев» в фразе «Да все жильцы наших домов хотят избавиться от этих самозванцев!!!», порочащими деловую репутацию ПАО «ГИТ», и не соответствующими действительности, в связи с чем возложил на ФИО3 обязанность удалить публикацию со страницы «ВКонтакте», содержащую вышеуказанные сведения и опубликовать опровержение на той же странице.

Определяя размер подлежащей взысканию компенсации вреда, причиненного деловой репутации истца, суд принял во внимание, что сведения размещены на открытой странице и доступны для восприятия неопределенного круга лиц, принимая во внимание требования разумности и справедливости, пришел к выводу о наличии оснований для взыскания с ответчицы в пользу ПАО «ГИТ» компенсации вреда, причиненного деловой репутации, в размере 10 000 руб.

С такими выводами суда согласился суд апелляционной инстанции.

При этом, отклоняя доводы апелляционной жалобы ФИО3 о том, что фактически в тексте комментария речь идет о подконтрольной ПАО «ГИТ» организации «УО «Профсервис», в отношении которой были возбуждены уголовные дела по фактам фальсификации протоколов собственников помещений многоквартирных домов, судебная коллегия Санкт-Петербургского городского суда исходила из того, что из текста комментария ответчицы, размещенного на странице «Антигитовская коалиция» невозможно сделать вывод о том, что речь идет о стороннем юридическом лице, а не о ПАО «ГИТ», оценка деятельности которого дается в комментарии.

Подобное восприятие текста, которое формирует данный ответчицей комментарий, не требует наличия специальных познаний в области филологии и лингвистики. Вместе с тем вывод суда о том, что комментарий ответчицы касался деятельности именно истца по делу, подтверждается заключением специалиста в области лингвистики, доктора филологических наук, из которого прямо следует, что исходя из фразы «все, что они делают, это подделки протоколов!!!» личное местоимение «они» относится к неназванным лицам, метонимически обозначенным в тексте ПАО «ГИТ». Какие-либо доказательства тех обстоятельств, что «УО «Профсервис» входит в состав ПАО «ГИТ» и ему подконтрольно ответчик в суд первой и апелляционной инстанции ответчица не представила.

Судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции с выводами судов нижестоящих инстанций соглашается, находит их основанными на правильном применении и толковании норм материального права, регулирующих спорные правоотношения, суд правильно распределил бремя доказывания между сторонами, а также дал надлежащую правовую оценку представленным сторонами доказательствам, которая соответствует требованиям статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, оснований не согласиться с которой у суда кассационной инстанции не имеется.

Доводы кассационной жалобы о том, что судами дана неправильная оценка представленным доказательствам и неверно определены обстоятельства дела, в силу статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не могут являться предметом проверки суда кассационной инстанции, поскольку кассационный суд не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо опровергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

С учетом изложенного, судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции не находит предусмотренных статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены обжалуемых судебных постановлений, поскольку нарушений судом первой инстанции с учетом выводов суда апелляционной инстанции норм материального или процессуального права по доводам кассационной жалобы не установлено.

Руководствуясь статьями 390 и 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции

определила:

решение Московского районного суда Санкт-Петербурга от 12 мая 2021 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 12 октября 2021 г. оставить без изменения, кассационную жалобу ФИОЗ – без удовлетворения.

Председательствующий

судьи