

Судья: Васильева Е.В. Дело № 33-4317/2015

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по административным делам Московского областного суда в составе:
председательствующего Брыкова И.И.,
судей Редченко Е.В., Вороновой М.Н.,
при секретаре Аррыковой Л.Д.

рассмотрела в открытом судебном заседании 06 апреля 2015 г. апелляционную жалобу
Алехиной Елены Леонидовны на решение Железнодорожного городского суда Московской
области от 18 ноября 2014 г. по делу по заявлению Нечая Ильи Петровича о признании
незаконным и об отмене распоряжения главы администрации Советского района г. Казань
от 25 июня 2013 г. № <данные изъяты> об изменении фамилии несовершеннолетней,

заслушав доклад судьи Редченко Е.В.,

объяснения Алехиной Е.Л. и ее представителя Галустян А.Ю., представителей Нечай А.И.
– Савиной И.А., Петроль О.А., Усанова А.Г.,

установила:

Нечай И.П. обратился в суд с заявлением о признании незаконным и об отмене
распоряжения главы администрации Советского района г. Казань от 25 июня 2013 г. №
<данные изъяты> об изменении фамилии несовершеннолетней Нечай Софии Ильиничны,
25 июля 2008 года рождения.

В обоснование заявления Нечай И.П. указал, что в период проживания в гражданском
браке с Алехиной Е.Л. 24 июля 2008 г. у них родилась дочь Нечай София. После того, как
они стали проживать отдельно место жительства несовершеннолетней Софии
определено с матерью. В конце августа 2014 г. Алехина Е.Л. проинформировала его о том,
что София будет обучаться в государственном общеобразовательном учреждении г.
Москва «<данные изъяты>». Он зашел в указанную школу для того, чтобы познакомиться с
учителем Софии и условиями обучения в школе, где выяснилось, что его дочь записана
под фамилией «Алехина». Администрация школы пояснила, что документы,
предоставленные в личное дело ребенка, соответствуют указанной фамилии.

09 сентября 2014 г. он обратился в Академический отдел ЗАГС Управления ЗАГС г. Москва,
где получил на руки копию распоряжения главы администрации Советского района г.
Казани от <данные изъяты>. № <данные изъяты> «Об изменении фамилии
несовершеннолетней Нечай Софии Ильиничны, <данные изъяты> года рождения».

С этим распоряжением заявитель не согласен, так как при вынесении распоряжения не
выяснялось его мнение по вопросу об изменении фамилии ребенку, в связи с чем он
просит суд о признании незаконным этого распоряжения и об отмене его.

В судебное заседание заявитель Нечай И.П. не явился, его представитель заявленные
требования поддержал.

Заинтересованные лица - администрация Советского района г. Казань и отдел образования
Советского района г. Казань своих представителей в судебное заседание не направили.

Заинтересованное лицо — Алехина Е.Л. и ее представитель против удовлетворения
заявления возражали.

Представитель отдела опеки и попечительства г. Железнодорожного в судебном заседании полагал, что заявление Нечай И.П. является обоснованным.

Заинтересованное лицо - Академический отдел ЗАГС Управления ЗАГС г. Москва своего представителя в судебное заседание не направил.

Решением Железнодорожного городского суда Московской области от 18 ноября 2014 г. заявление Нечай И.П. удовлетворено. Признано незаконным и отменено распоряжение главы администрации Советского района г. Казани от 25 июня 2014 г. № <данные изъяты> «Об изменении фамилии несовершеннолетней Нечай Софии Ильиничны, <данные изъяты> года рождения».

В апелляционной жалобе Алехина Е.Л. просит об отмене решения суда, ссылаясь на его незаконность и необоснованность.

Алехина Е.Л. и ее представитель в судебное заседание явились, доводы апелляционной жалобы поддержали.

Нечай И.П. в судебное заседание не явился, был извещен. Его представители Савина И.А., Петроль О.А., Усанов А.Г. против удовлетворения апелляционной жалобы возражали.

Иные заинтересованные лица (администрация Советского района г. Казань, отдел образования Советского района г. Казань, отдел опеки и попечительства г. Железнодорожного, Академический отдел ЗАГС Управления ЗАГС г. Москва) своих представителей в судебное заседание не направили, были извещены в установленном порядке, в связи с чем судебная коллегия сочла возможным на основании статей 167 и 327 ГПК РФ рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц.

Проверив материалы дела, выслушав объяснения явившихся в судебное заседание лиц, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно части 1 статьи 254 ГПК РФ гражданин, организация вправе оспорить в суде решение, действие (бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если считают, что нарушены их права и свободы.

В соответствии с частью 4 статьи 58 Федерального закона от 15 ноября 1997 г. № 143-ФЗ «Об актах гражданского состояния» решение органа опеки и попечительства, принятое в порядке, установленном статьей 59 Семейного кодекса Российской Федерации (далее – СК РФ), является основанием для перемены имени лицу, не достигшему возраста четырнадцати лет, а также для изменения присвоенной ему фамилии на фамилию другого родителя.

Пунктом 2 статьи 59 СК РФ предусмотрено, что если родители проживают раздельно и родитель, с которым проживает ребенок, желает присвоить ему свою фамилию, орган опеки и попечительства разрешает этот вопрос в зависимости от интересов ребенка и с учетом мнения другого родителя. Учет мнения родителя не обязателен при невозможности установления его места нахождения, лишении его родительских прав, признании недееспособным, а также в случаях уклонения родителя без уважительных причин от воспитания и содержания ребенка.

Судом установлено и из материалов дела усматривается, что Нечай И.П. и Алехина Е.Л. состояли в гражданском браке, от которого имеют ребенка — Нечай С.И., <данные изъяты> года рождения (л.д. 10).

<данные изъяты>. Алехина Е.Л. обратилась в администрацию Советского района исполнительного комитета г. Казань с просьбой дать разрешение на смену фамилии ее ребенку Нечай С.И. на "Алехина" (л.д. 47).

В этот же день Алехина Е.Л. обратилась в отдел опеки Советского района г. Казань с заявлением, в котором указала, что согласие отца ребенка Нечай И.П. на смену фамилии ребенку представить не может, в связи с тем, что ей неизвестно его место нахождения. В этом заявлении было также указано, что Нечай И.П. не принимает участия в воспитании и содержании ребенка (л.д. 48).

<данные изъяты> отдел опеки и попечительства Советского района г. Казань вынес заключение о целесообразности изменения фамилии Нечай С.И. на фамилию "Алехина" (л.д. 33).

Распоряжением администрации Советского района г. Казань от 25 июня 2013 г. № <данные изъяты> Алехиной Е.Л. разрешено изменить фамилию Нечай С.И. на "Алехина" (л.д. 45).

На основании указанного распоряжения Академическим отделом ЗАГС г. Москва 02 июля 2013 г. были внесены изменения в запись акта о рождении Нечай С.И. и выдано свидетельство о рождении на Алехину С.И. (л.д. 24).

Разрешая заявленные требования и признавая незаконным вышеназванное распоряжение администрации Советского района г. Казань, суд обоснованно исходил из того, что распоряжение вынесено на основании заключения отдела опеки Советского района на изменение фамилии Нечай С.И., который грубо нарушил процедуру вынесения заключения, а именно, принял заключение без учета мнения второго родителя - Нечай И.П. на изменение фамилии ребенку, не установив предусмотренных пунктом 2 статьи 59 СК РФ обстоятельств, при наличии которых учет мнения второго родителя не требуется. В частности, орган опеки не предпринял каких-либо мер по установлению места нахождения второго родителя – Нечай И.П., и по проверке обстоятельств, связанных с указанными в заявлении Алехиной Е.Л. фактами уклонения Нечай И.П. без уважительных причин от воспитания и содержания дочери Нечай С.И.

Суд правомерно указал, что отдел опеки Советского района даже не пытался установить место жительства Нечай И.П. и выяснить мнение Нечай И.П. по поводу изменения фамилии ее дочери, поскольку заключение вынесено органом опеки в день подачи Алехиной Е.Л. заявления об изменении фамилии ребенку – 24 июня 2013 г.

Вопрос об участии Нечай И.П. в воспитании и содержании дочери Нечай С.И. был предметом выяснения в судах первой и апелляционной инстанций и на основании имеющихся в материалах дела доказательств установлено, что Нечай И.П. предпринимает попытки для общения с ребенком и участвует в ее содержании. В решении суда приведена подробная оценка имеющихся в деле доказательств, оснований не согласиться с которой у судебной коллегии не имеется. Дополнительные документы, представленные в суд апелляционной инстанции, также указывают на предпринимавшиеся со стороны Нечай И.П. действия, направленные на общение с ребенком и участие в ее содержании.

В материалы дела не представлено доказательств, безусловно опровергающих факт предпринимавшихся со стороны Нечай И.П. действий.

В связи с тем, что в судебном заседании не был подтвержден факт уклонения Нечай И.П. от участия в воспитании и содержании дочери, а также не установлена неизвестность места его нахождения, суд пришел к верному выводу о том, что при решении вопроса о возможном изменении фамилии Нечай С.И. орган опеки обязан был выяснить мнение второго родителя.

Каких-либо доказательств того, что оспариваемое распоряжение принято именно в интересах ребенка, в материалах дела не имеется.

Судом апелляционной инстанции направлялись запросы в органы опеки Республики Татарстан и администрацию главы администрации Советского района г. Казани в целях получения данных, на основании которых принималось соответствующее заключение органа опеки и оспариваемое решение главы администрации. Однако ответов на эти запросы не поступало.

При таких обстоятельствах судебная коллегия соглашается с судом первой инстанции о наличии оснований для признания незаконным и для отмены распоряжения главы администрации Советского района г. Казани от 25 июня 2014 г. № <данные изъяты> «Об изменении фамилии несовершеннолетней Нечай Софии Ильиничны, <данные изъяты> года рождения».

Судебная коллегия находит недоказанными доводы в апелляционной жалобе Алехиной Е.Л. о возможном причинении психологической травмы ее дочери в связи с отменой судом распоряжения об изменении фамилии "Нечай" на фамилию "Алехина", которая практически два года живет с новой фамилией "Алехина". Каких-либо доказательств в подтверждение этого довода Алехина А.Л. не представила, а из документов, имеющих в материалах дела, и из пояснений участвующих в деле лиц в суде апелляционной инстанции следует, что после изменения в июне 2013 г. фамилии "Нечай" на фамилию "Алехина" фактически имело место еще одно "неофициальное" изменение фамилии Софии на фамилию нового мужа ее матери Алехиной Е.Л. – "Йалчын" (вариант – «Ялчын») в период проживания Софии в Турции с августа 2013 г. по апрель 2014 г. В материалах дела имеются сведения о том, что София носила фамилию "Алехина" в течение непродолжительного времени в период обучения ее в образовательном учреждении г. Москва с сентября 2014 г. В середине учебного года она переехала с мамой и братом в Казань. При таких обстоятельствах не представляется возможным сделать однозначный вывод о том, что отмена оспоренного решения может причинить ребенку психологическую травму. Кроме того, как отмечалось выше, будучи извещенными о времени слушания в суде апелляционной инстанции органы опеки и попечительства Московской области и Республики Татарстан в судебное заседание не явились и письменных пояснений, связанных с защитой интересов ребенка, не представили.

С учетом изложенного оснований для отмены решения суда по доводам апелляционной жалобы не имеется.

При этом судебная коллегия полагает необходимым отметить, что судебные акты по данному делу не могут служить препятствием для постановки в дальнейшем заинтересованным лицом в установленном порядке вопроса о перемене присвоенной ребенку фамилии на фамилию другого родителя, а также для разрешения этого вопроса в строгом соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 193, 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

решение Железнодорожного городского суда Московской области от 18 ноября 2014 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи