

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

дата Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего фио судей фио, фио при помощнике судьи фио заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи фио дело № 2-1818/2020 по апелляционной жалобе фио фио на решение Никулинского районного суда адрес от дата, которым постановлено: в иске фио фио к ПАО Сбербанк, в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк о взыскании денежных средств по вкладу – отказать,

УСТАНОВИЛА:

фио обратилась в суд с иском к ПАО Сбербанк, в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк о взыскании денежных средств по вкладу, ссылаясь на то, что дата между фио и филиалом Московского наименование организации, структурное подразделение № №№№ на условиях по размещению денежных средств во вклад «Сохраняй» в рамках договора банковского обслуживания № № от дата был заключен договор банковского вклада. дата истец передала ответчику во вклад денежные средства в размере сумма сроком на 11 месяцев 29 дней до дата под 5 % годовых; дата истец обратилась в банк с заявлением о закрытии вклада, ответчик отказал в выдаче денежных средств истцу, сообщил, что операция по открытию вклада от дата была отменена (сторнирована) в тот же день, по истечению одного часа тридцати пяти минут после открытия. Однако истец дата денежные средства в кассе банка не получала. В связи с этим истец просила взыскать с ответчика денежные средства в размере сумма и расходы по уплате государственной пошлины в размере сумма.

Истец в судебное заседание суда первой инстанции явилась, поддержала иски требования.

Представитель ответчика фио в судебное заседание суда первой инстанции явился, просил в иске отказать по доводам, изложенным в возражениях.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого просит истец по доводам апелляционной жалобы.

Проверив материалы дела, выслушав представителя истца фио, представителя ответчика фио, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований к отмене обжалуемого решения.

В соответствии со ст. 433 ГК РФ, договор признается заключенным в момент получения лицом, направившим оферту, ее акцепта. Если в соответствии с законом для заключения договора необходима также передача имущества, договор считается заключенным с момента передачи соответствующего имущества (статья 224).

В соответствии со ст. 834 ГК РФ по договору банковского вклада (депозита) одна сторона (банк), принявшая поступившую от другой стороны (вкладчика) или поступившую для нее денежную сумму (вклад), обязуется возвратить сумму вклада и выплатить проценты на нее на условиях и в порядке, предусмотренных договором.

Согласно ст. 836 ГК РФ договор банковского вклада должен быть заключен в письменной форме. Письменная форма договора банковского вклада считается соблюденной, если внесение вклада удостоверено сберегательной книжкой, сберегательным или депозитным сертификатом либо иным выданным банком вкладчику документом, отвечающим требованиям, предусмотренным для таких документов законом, установленными в соответствии с ним банковскими правилами и применяемыми в банковской практике обычаями делового оборота. Несоблюдение письменной формы договора банковского вклада влечет недействительность этого договора. Такой договор является ничтожным.

По делу установлено, что дата в дополнительном офисе Сбербанк № № фио было произведено в время снятие со счета «Сохраняй Онлайн» №№ денежных средств в размере сумма с закрытием счета и с предъявлением документа, удостоверяющего личность, с использованием банковской карты MAES7295 на имя фио, операция подтверждена вводом ПИН-кода, который согласно Условиям использования банковских карт ПАО Сбербанк является аналогом личной подписи.

Согласно п. 1.18. ДБО предусмотрено, что при проведении Клиентом в рамках ДБО операций в Подразделении Банка (кроме заключения договоров страхования) при наличии технической возможности и по желанию Клиента допускается использование электронной подписи в порядке и на условиях, предусмотренных Соглашением об использовании электронной подписи. Правила электронного взаимодействия (Приложение 4 к Условиям банковского обслуживания) и Заявление на банковское обслуживание в совокупности являются заключенным между Клиентом и Банком Соглашением об использовании электронной подписи.

дата в время проведено открытие счёта «Сохраняй» № №. с внесением денежных средств в размере сумма, с предъявлением документа, удостоверяющего личность, с использованием банковской карты MAES7295, с

введением ПИН-кода. дата в время операция открытия счета на сумму сумма отменена, открытие вклада не было осуществлено в связи с проведением данной операции, что следует из выписки по счету.

Из пояснений ответчика следует, что при проведении проверки, дата при заключении операционного дня расхождений в остатках денежной наличности в дополнительном офисе № № Московского банка с данными бухгалтерского учета не обнаружено, что дает основания предполагать, что денежные средства в сумме сумма USD были получены фио наличными. Данная операция подтверждается скриншотом программы Аудита. При этом представить на бумажном носителе все документы по данной операции не представляется возможным в связи с тем, что срок хранения данных документов составляет 5 лет, который истек.

Разрешая спор, суд первой инстанции, оценив представленные по делу доказательства в их совокупности в соответствии со ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и с учетом требования закона, пришел к обоснованному выводу об отказе в их удовлетворении, поскольку договор банковского вклада является реальным, то есть считается заключенным с момента внесения вкладчиком денежных средств в банк, что следует из положений ст. 433 и 834 ГК РФ. Невнесение вкладчиком денежных средств по договору банковского вклада свидетельствует о том, что договор не заключен. Между тем, достоверных доказательств тому, что денежные средства в сумме сумма были внесены на счет истца, материалы дела не содержат, открытие вклада не было осуществлено в связи с отменой операции.

Судебная коллегия соглашается с приведенными выводами суда первой инстанции, основанными на имеющихся в деле доказательствах.

Доводы апелляционной жалобы о том, что материалами дела подтвержден факт внесения истцом денежных средств на открытый на ее имя счет Сохраняй № №., который ответчик не отрицал, является несостоятельным, поскольку в нарушении ст. 56 ГПК РФ истцом не представлено доказательств, подтверждающих, что дата денежные средства внесены на расчетный счет, при том, что ответчиком в обоснование своих возражений представлены доказательства, в частности выписка по счетам фио, Условия размещения вклада.

При этом, поскольку в силу того, что данный договор является реальным, то подписанные сторонами Условия по размещению денежных средств (л.д.18), не свидетельствуют о заключении договора банковского вклада.

Также не может являться достоверным доказательство внесения истцом денежных средств справка о проведении операции с наличной валютой и чеками (л.д.21), поскольку на ней не указана дата и время проведения операции, а кроме того, данная справка не подтверждает с достоверностью, что были приняты денежные средства именно в валюте и в сумме сумма, поскольку буквально указано следующее: «принято от физического лица сумма-37000.0 (тридцать семь тысяч)». Поэтому не ясно, в рублях или долларах принята сумма сумма, а также когда именно.

Также, отказывая в удовлетворении исковых требований фио, суд указал на пропуск истцом срока исковой давности, о применении которого было заявлено ответчиком.

Вместе с тем, судебная коллегия соглашается с доводами апелляционной жалобы фио о необоснованном применении срока исковой давности по заявленным требованиям, поскольку согласно абзацу 3 ст. 208 ГК РФ исковая давность не распространяется на требования вкладчиков к банку о выдаче вкладов.

Однако, данный неправильный вывод суда не может служить основанием к отмене решения, поскольку суд отказал истцу в иске не только в связи с пропуском срока исковой давности, но и в связи с недоказанностью заявленных требований, с чем судебная коллегия согласилась.

Иных доводов, влияющих на правильность принятого судом решения, и указывающих на обстоятельства, которые могли бы послужить в соответствии со ст. 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями к отмене решения суда, апелляционная жалоба не содержит.

При таких обстоятельствах решение суда отмене не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия-

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Никулинского районного суда адрес от дата оставить без изменения, апелляционную жалобу фио фио – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: