

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

22 июня 2021 года город Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции в составе председательствующего Буториной Ж.В.,
судей Горшунова Д.Н., Зуевой Н.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ильиной Анны Федоровны к ПАО Сбербанк России в лице филиала – Московского банка о взыскании денежных средств по вкладу

по кассационной жалобе Ильиной Анны Федоровны на решение Никулинского районного суда города Москвы от 1 сентября 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 24 февраля 2021 года.

Заслушав доклад судьи Горшунова Д.Н., объяснения Ильиной А.В., представителя ПАО Сбербанк России в лице филиала – Московского банка – Гладышева С.В., судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции

УСТАНОВИЛА:

Ильина А.Ф. обратилась в суд с иском к ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка о взыскании денежных средств по вкладу.

В обоснование заявленных требований указано, что 9 февраля 2015 года между Ильиной А.Ф. и ОАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка (структурное подразделение №) на условиях по размещению денежных средств во вклад «Сохраняй» в рамках договора банковского обслуживания № от 23 июня 2011 года был заключен договор банковского вклада.

9 февраля 2015 года истец передала ответчику во вклад денежные средства в размере 37 000 долларов США сроком на 11 месяцев 29 дней до 8 февраля 2016 года под 5 % годовых.

25 декабря 2017 года истец обратилась в банк с заявлением о закрытии вклада, ответчик отказал в выдаче денежных средств истцу, сообщил, что операция по открытию вклада от 9 февраля 2015 года была отменена (сторнирована) в тот же день по истечению одного часа тридцати пяти минут после открытия. Однако истец в этот день денежные средства в кассе банка не получала.

На этом основании истец просила взыскать с ответчика денежные средства в размере 2 794 003 рубля 27 копеек и расходы по уплате государственной пошлины в размере 8 970 рублей.

Решением Никулинского районного суда города Москвы от 1 сентября 2020 года в удовлетворении заявленных требований было отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 24 февраля 2021 года данное решение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе истец просит отменить решение и апелляционное определение. В обоснование доводов кассационной жалобы указывается, что судом неправильно определены обстоятельства, имеющие существенное значение для разрешения дела, допущены нарушения норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов ответчика.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

На основании части 1 статьи 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

В соответствии со статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Из материалов дела следует, что 9 февраля 2015 года в № в ОАО «Сбербанк» проведено открытие счета «Сохраняй» № с внесением денежных средств в размере 37 000 долларов США, с предъявлением документа,

удостоверяющего личность, с использованием банковской карты №, с введением ПИН-кода. 9 февраля 2015 года в № операция открытия счета на сумму 37 000 долларов США отменена, открытие вклада не было осуществлено в связи с проведением данной операции, что следует из выписки по счету.

9 февраля 2015 года в дополнительном офисе ОАО «Сбербанк» № № Ильиной А.Ф. было произведено в 14:11:39 снятие со счета «Сохраняй Онлайн» №№денежных средств в размере 38 060 долларов США с закрытием счета и с предъявлением документа, удостоверяющего личность, с использованием банковской карты № на имя Ильиной А.Ф., операция подтверждена вводом ПИН-кода, который согласно Условиям использования банковских карт ПАО Сбербанк является аналогом личной подписи.

Согласно пункту 1.18. ДБО предусмотрено, что при проведении Клиентом в рамках ДБО операций в Подразделении Банка (кроме заключения договоров страхования) при наличии технической возможности и по желанию Клиента допускается использование электронной подписи в порядке и на условиях, предусмотренных Соглашением об использовании электронной подписи. Правила электронного взаимодействия (Приложение 4 к Условиям банковского обслуживания) и Заявление на банковское обслуживание в совокупности являются заключенным между Клиентом и Банком Соглашением об использовании электронной подписи.

Из пояснений ответчика следует, что при проведении проверки, 9 февраля 2015 года при заключении операционного дня расхождений в остатках денежной наличности в дополнительном офисе № № Московского банка с данными бухгалтерского учета не обнаружено, что дает основания предполагать, что денежные средства в сумме 38 060 долларов США были получены Ильиной А.Ф. наличными. Данная операция подтверждается скриншотом программы аудита. При этом представить на бумажном носителе все документы по данной операции не представляется возможным в связи с тем, что срок хранения данных документов составляет 5 лет, который истек.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из того, что по делу отсутствуют доказательства реального внесения денежных средств на счет (вклад) в банке, в связи с чем договор банковского вклада является не заключенным, а открытие вклада не было осуществлено в связи с отменой операции. Денежные средства после оформления вклада в кассу банка внесены не были.

Судебная коллегия суда апелляционной инстанции с такими выводами согласилась, за исключением вывода о пропуске срока исковой давности, что не повлияло на результат рассмотрения дела.

Разрешая требования, суды первой и апелляционной инстанции руководствовались положениями статей 433, 834, 836 Гражданского кодекса Российской Федерации, регламентирующими отношения по заключению договора банковского вклада.

С указанными выводами суда апелляционной инстанции суд кассационной инстанции в целом соглашается. Выводы соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам. Суды правильно применили нормы материального и процессуального права.

Доводы кассационной жалобы не могут быть приняты во внимание, они повторяют позицию, которую истец выражал в ходе рассмотрения дела в суде первой и апелляционной инстанции, эти доводы получили мотивированную оценку в обжалуемых судебных актах. В основной своей части жалоба сводится к изложению содержания первоначальных требований и их оснований, субъективной трактовке обстоятельств дела и ошибочному толкованию примененных судами норм гражданского законодательства.

Указание в кассационной жалобе на то, что ранее истцом была предпринята попытка обращения в суд, для настоящего дела правового значения не имеет.

Аргументы относительно того, что суд неправильно оценил отсутствие доказательств, подтверждающих внесение истцом денежных средств во вклад, направлено на переоценку доказательств, не свидетельствует о неправильном установлении обстоятельств дела, а потому подлежат отклонению.

Доводы жалобы о нарушении судом принципа состязательности и неправильного распределения бремени доказывания, об отсутствии оценки доказательств не подтверждаются материалами дела, критика порядка рассмотрения дела и содержания обжалуемых судебных актов сводятся к общему суждению вне контекста конкретных нарушений.

Указание на то, что денежные средства были приняты у истца и не выданы по ее требованию, материалами дела не подтверждается, что суд апелляционной инстанции подробно отразил в апелляционном определении. Истец по данному факту в органы полиции не обращалась.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не содержат фактов, которые не были проверены и не учтены судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного решения по существу, в связи с чем признаются судом кассационной инстанции несостоятельными, направленными на переоценку уже имеющихся по делу доказательств.

Нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, влекущих безусловную отмену судебных актов, судами допущено не было.

При таких обстоятельствах судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции не находит предусмотренных статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для удовлетворения кассационной жалобы и отмены вступивших в законную силу судебных актов.

Руководствуясь статьями 379.6, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Никулинского районного суда города Москвы от 1 сентября 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 24 февраля 2021 года оставить без изменения, кассационную жалобу Ильиной Анны Федоровны – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи