

Решение
Именем Российской Федерации

30 марта 2022 г. Никулинский районный суд г. Москвы
в составе судьи Самороковской Н.В.,
при секретаре Карабиной И.Б.
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-2574/22 по иску Ильиной А.Ф.
к ПАО «Сбербанк России» о взыскании денежных средств по вкладу, суд

Установил:

Истец обратился с иском к ответчику о взыскании денежных средств по вкладу в размере 2 794 003, 27 руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере 8 970 руб.

Исковые требования мотивировала тем, что 09.02.2015 года между Ильиной А.Ф. и филиалом Московского банка ОАО «Сбербанк России», структурное подразделение № 9038/01839 на условиях по размещению денежных средств во вклад «Сохраняй» в рамках договора банковского обслуживания № 381804058449 от 23.06.2011 года был заключен Договор банковского вклада.

09.02.2015 года истец передала ответчику во вклад денежные средства в размере 37 000,00 долларов США сроком на 11 месяцев 29 дней до 08.02.2016 года под 5 % годовых.

25.12.2017 года истец обратилась в банк с заявлением о закрытии вклада, ответчик сообщил, что операция по открытию вклада от 09.02.2015 года была отменена (сторнирована) в тот же день, по истечению одного часа тридцати пяти минут после открытия, в связи с чем, в выдаче денежных средств было отказано.

Таким образом на 25.12.2017 года (дата обращения Истца к Банку с заявлением о закрытии вклада) задолженность Ответчика составляет 42 611 (Сорок две тысячи шестьсот одиннадцать) Долларов США.

На 06.02.2019 года официальные курсы Доллара США по отношению к рублю установленный Центральным банком Российской Федерации составлял 65,57 рублей за Доллар США.

Задолженность Ответчика перед Истцом в рублях Российской Федерации составляет $42\ 611 \times 65,57 = 2\ 794\ 003$ (Два миллиона семьсот девяноста четыре тысячи три) рубля 27 коп.

Истец неоднократно обращался к Ответчику с письменными заявлениями (претензиями) с требованием о возврате денежных средств, однако в удовлетворении заявлений Ответчиком было отказано.

Решением Никулинского районного суда г. Москвы от 01.09.2020 г. исковые требования Ильиной А.Ф. были оставлены без удовлетворения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 24 февраля 2021 г. решение Никулинского районного суда г. Москвы оставлено без изменения, а апелляционная жалоба Ильиной А.Ф. без удовлетворения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 22.06.2021 г. решение Никулинского районного суда г. Москвы от 01.09.2020 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 24 февраля 2021 г. оставлено без изменения, кассационная жалоба Ильиной А.Ф. без удовлетворения.

Определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2021 г. решение Никулинского районного суда г. Москвы от 01.09.2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 24 февраля 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 22.06.2021 г. отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Истец Ильина А.Ф., представитель истца Ильиной А.Ф. – Колесников П.А. в судебное заседание явились, настаивали на удовлетворении заявленных исковых требований.

Представитель ответчика ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московский банк – Гладышев С.В. в судебное заседание явилась, просил суд в удовлетворении исковых требований отказать согласно письменному отзыву.

Суд, выслушав стороны, исследовав материалы дела, приходит к следующему выводу.

Как установлено в судебном заседании и из материалов дела следует, что 9 февраля 2015 г. в дополнительном офисе ПАО «Сбербанк России» № 01839 Ильиной А.Ф. в 14 ч. 11 мин. 39 сек. произведено снятие денежных средств в размере 38 060 долларов США со счета № 42306.840.9.3818.0901371 по банковскому вкладу «Сохраняй Онлайн» с закрытием счета (л.д. 100).

При осуществлении действий по закрытию счета по банковскому вкладу «Сохраняй Онлайн» Ильиной А.Ф. предъявлялся документ, удостоверяющий личность, а также использовалась электронная подпись посредством введения ПИН-кода к выданной на ее имя банковской карте MAES7295.

В этот же день в 14 ч. 18 мин. 03 сек. проведено открытие счета № 42305.840.8.3818.8130083 по банковскому вкладу «Сохраняй» с внесением Ильиной А.Ф. денежных средств в размере 37 000 долларов США (л.д. 18, 100).

При осуществлении действий по открытию данного банковского вклада Ильиной А.Ф. также предъявлялся документ, удостоверяющий личность, а также использовалась электронная подпись посредством введения ПИН-кода к выданной на ее имя банковской карте MAES7295.

Пунктом 1.18 договора банковского обслуживания предусмотрено, что при проведении клиентом в рамках договора банковского обслуживания операций в подразделении банка (кроме заключения договоров страхования) при наличии технической возможности и по желанию клиента допускается использование электронной подписи в порядке и на условиях, предусмотренных соглашением об использовании электронной подписи.

Из пояснений ответчика следует, что 9 февраля 2015 г. в 15 ч. 53 мин. 34 сек. по счету № 42305.840.8.3818.8130083, открытому в рамках банковского вклада «Сохраняй», проведена кассовая операция, аннулирующая операцию внесения наличных денежных средств (сторно) в размере 37 000 долларов США, что подтверждается выпиской по этому счету (л.д. 42, 91, 100).

При заключении указанного операционного дня расхождений в остатках денежной наличности в дополнительном офисе № 9038/01839 Московского банка с данными бухгалтерского учета не обнаружено, что, как указал банк, давало основания предполагать, что денежные средства в сумме 38 060 долларов США получены Ильиной А.Ф. наличными.

Кроме того, представитель ответчика пояснил, что в соответствии с пунктом 1.1 Указания Банка России от 25 ноября 2009 г. № 2346-У «О хранении в кредитной организации в электронном виде отдельных документов, связанных с оформлением бухгалтерских, расчетных и кассовых операций при организации работ по ведению бухгалтерского учета» срок хранения документов на зачисление/списание по счетам физических лиц составляет пять лет, в связи с чем предоставить суду информацию об операции, совершенной 9 февраля 2015 г. не представляется возможным (л.д. 35-36, 46).

Как следует из материалов дела, в качестве подтверждения факта внесения денежных средств на банковский счет № 42305.840.8.3818.8130083 по вкладу «Сохраняй» в размере 37 000 долларов США истец представила копию Условий по размещению денежных средств во вклад «Сохраняй» в рамках договора банковского обслуживания № 381804058449 от 23 июня 2011 г., подписанных 9 февраля 2015 г. от имени банка менеджером по продажам ФИО и вкладчиком Ильиной А.Ф. с использованием электронных подписей (л.д. 18).

Кроме того, истец приложила к исковому заявлению копию собственноручно подписанной менеджером по продажам ФИО справки о проведенной операции с наличной валютой и чеками, в которой указано на принятие от Ильиной А.Ф. наличной валюты в размере 37 000 долларов США (л.д. 21).

Также истцом представлена справка банка о наличии действующих вкладов/счетов по состоянию на 9 февраля 2015 г., из которой усматривается наличие на счете № 42305.840.8.3818.8130083 по банковскому вкладу «Сохраняй» остатка в размере 37 000 долларов США (л.д. 20).

В соответствии с пунктом 1 статьи 834 Гражданского кодекса Российской Федерации (здесь и далее, в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений) по договору банковского вклада (депозита) одна сторона (банк), принявшая поступившую от другой стороны

(вкладчика) или поступившую для нее денежную сумму (вклад), обязуется возвратить сумму вклада и выплатить проценты на нее на условиях и в порядке, предусмотренных договором.

В статье 836 Гражданского кодекса Российской Федерации закреплено, что договор банковского вклада должен быть заключен в письменной форме.

Письменная форма договора банковского вклада считается соблюденной, если внесение вклада удостоверено сберегательной книжкой, сберегательным или депозитным сертификатом либо иным выданным банком вкладчику документом, отвечающим требованиям, предусмотренным для таких документов законом, установленными в соответствии с ним банковскими правилами и применяемыми в банковской практике обычаями делового оборота (пункт 1).

Несоблюдение письменной формы договора банковского вклада влечет недействительность этого договора. Такой договор является ничтожным (пункт 2).

Положения пункта 1 статьи 836 Гражданского кодекса Российской Федерации являлись предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации в постановлении от 27 октября 2015 г. № 28-П по делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 836 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан И.С. Билера, П.А. Гурьянова, Н.А. Гурьяновой, С.И. Каминской, А.М. Савенкова, Л.И. Савенковой и И.П. Степанюгиной в части, позволяющей удостоверить соблюдение письменной формы договора «иным выданным банком вкладчику документом, отвечающим требованиям, предусмотренным для таких документов законом, установленными в соответствии с ним банковскими правилами и применяемыми в банковской практике обычаями делового оборота», который служит основанием для оценки соблюдения письменной формы договора банковского вклада, заключаемого гражданином, и для удостоверения факта внесения им вклада.

Как указано в названном постановлении Конституционного Суда Российской Федерации, федеральный законодатель, давая нормативную дефиницию договора банковского вклада в статье 834 Гражданского кодекса Российской Федерации, указал на наличие двух последовательных юридических фактов, необходимых для совершения договора, - заключение в письменной форме соглашения между банком и вкладчиком и фактическую передачу банку конкретной денежной суммы, зачисляемой на счет вкладчика, открытый ему в банке (пункт 1 статьи 836 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, договор банковского вклада считается заключенным с момента, когда банком были получены конкретные денежные суммы, а право требования вклада, принадлежащее вкладчику, и корреспондирующая ему обязанность банка по возврату вклада возникают соответственно лишь в случае внесения средств вкладчиком.

Исходя из того, что пункт 1 статьи 836 Гражданского кодекса Российской Федерации допускает подтверждение соблюдения письменной формы договора банковского вклада выданным банком вкладчику документом, отвечающим требованиям, установленным банковскими правилами и применяемыми в банковской практике обычаями делового оборота, то есть перечень документов, которые могут удостоверить факт заключения договора банковского вклада, не является исчерпывающим, внесение денежных средств на счет банка гражданином-вкладчиком, действующим при заключении договора банковского вклада разумно и добросовестно, может доказываться любыми выданными ему банком документами.

При этом несение неблагоприятных последствий несоблюдения требований к форме договора банковского вклада и процедуры его заключения возлагается непосредственно на банк, поскольку как составление проекта такого договора, так и оформление принятия денежных средств от гражданина во вклад осуществляются именно банком, который, будучи коммерческой организацией, самостоятельно, на свой риск занимается особым видом предпринимательской деятельности, направленной на систематическое получение прибыли (абзац третий пункта 1 статьи 2 и статья 50 Гражданского кодекса Российской Федерации), обладает специальной правоспособностью и является - в отличие от гражданина-вкладчика, не знакомого с банковскими правилами и обычаями делового оборота, - профессионалом в банковской сфере, требующей специальных познаний.

Подобная ситуация имеет место и в случае, когда договор банковского вклада заключается уполномоченным работником банка, но вопреки интересам своего работодателя, то есть без зачисления на счет по вкладу поступившей от гражданина-вкладчика денежной суммы, притом что для самого

гражданина из сложившейся обстановки определенно явствует, что этот работник действует от имени и в интересах банка.

Суд не вправе квалифицировать, руководствуясь пунктом 2 статьи 836 Гражданского кодекса Российской Федерации во взаимосвязи с его статьей 166, как ничтожный или незаключенный договор банковского вклада с гражданином на том лишь основании, что он заключен неуполномоченным работником банка и в банке отсутствуют сведения о вкладе (об открытии вкладчику счета для принятия вклада и начисления на него процентов, а также о зачислении на данный счет денежных средств), в тех случаях, когда - принимая во внимание особенности договора банковского вклада с гражданином как публичного договора и договора присоединения - разумность и добросовестность действий вкладчика (в том числе применительно к оценке предлагаемых условий банковского вклада) при заключении договора и передаче денег неуполномоченному работнику банка не опровергнуты. В таких случаях бремя негативных последствий должен нести банк, в частности создавший условия для неправомерного поведения своего работника или предоставивший неуполномоченному лицу, несмотря на повышенные требования к экономической безопасности банковской деятельности, доступ в служебные помещения банка, не осуществивший должный контроль за действиями своих работников или наделивший полномочиями лицо, которое воспользовалось положением работника банка в личных целях, без надлежащей проверки.

При этом на гражданина-вкладчика, не обладающего профессиональными знаниями в сфере банковской деятельности и не имеющего реальной возможности изменить содержание предлагаемого от имени банка набора документов, необходимых для заключения данного договора, возлагается лишь обязанность проявить обычную в таких условиях осмотрительность при совершении соответствующих действий (заключить договор в здании банка, передать денежные суммы работникам банка, получить в подтверждение совершения операции, опосредующей их передачу, удостоверяющий этот факт документ). Поэтому с точки зрения конституционных гарантий равенства, справедливости и обеспечения эффективной судебной защиты необходимо исходить из того, что гражданин-вкладчик, учитывая обстановку, в которой действовали работники банка, имел все основания считать, что полученные им в банке документы, в которых указывается на факт внесения им денежных сумм, подтверждают заключение договора банковского вклада и одновременно удостоверяют факт внесения им вклада. Иное означало бы существенное нарушение прав граждан-вкладчиков как добросовестных и разумных участников гражданского оборота.

В связи с этим положения, закрепляющие требования к форме договора банковского вклада, не препятствуют суду на основании анализа фактических обстоятельств конкретного дела признать требования к форме договора банковского вклада соблюденными, а договор - заключенным, если будет установлено, что прием от гражданина денежных средств для внесения во вклад подтверждается документами, которые были выданы ему банком (лицом, которое, исходя из обстановки заключения договора, воспринималось гражданином как действующее от имени банка) и в тексте которых отражен факт внесения соответствующих денежных средств, и что поведение гражданина являлось разумным и добросовестным.

Исследовав и оценив представленную истцом копию справки о проведенной операции с наличной валютой и чеками, подписанную менеджером по продажам ФИО собственноручно, суд приходит к выводу, что фразы: «принято от физического лица 840 доллар США - 37 000 (тридцать семь тысяч)», следует о том, что «840» в тексте данной справки подразумевает под собой цифровой код валюты - доллара США, что подтверждается Общероссийским классификатором валют, утвержденным постановлением Госстандарта России от 25 декабря 2000 г. № 405-ст, а также содержанием представленной банком выписки (л.д. 42).

В связи с этим, суд приходит к выводу о том, что ФИО являясь работником банка принял от Ильиной А.Ф. денежные средства в размере 37 000 долларов США.

При этом при новом рассмотрении дела, факт того, что ФИО являлся работником банка, а также подлинность предоставленной им в названной справке подписи, ответчик в ходе судебного разбирательства под сомнение не ставил.

Согласно материалам дела Ильина А.Ф. неоднократно обращалась в банк по вопросу возврата денежных средств по спорному вкладу, указывая на то, что после закрытия счета №

42306.840.9.3818.0901371 по банковскому вкладу «Сохраняй Онлайн» ею на руки получены только лишь проценты (л.д. 103).

Частью 1 ст. 56 ГПК РФ предусмотрено, что каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Таким образом, суд приходит к выводу, что исковые требования о взыскании с ответчика в пользу истца денежных средств в размере 2 794 003, 27 руб., подлежат удовлетворению.

На 06.02.2019 года официальные курсы Доллара США по отношению к рублю установленный Центральным банком Российской Федерации составлял 65,57 рублей за Доллар США.

Задолженность Ответчика перед Истцом в рублях Российской Федерации составляет 42 611 X 65,57 = 2 794 003 (Два миллиона семьсот девяноста четыре тысячи три) рубля 27 коп.

В силу ст. 98 ч. 1 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Разрешая вопрос о возмещении судебных расходов по существу, оценив представленные стороной истца доказательства, исследовав обстоятельства по делу, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика государственной пошлины в размере 8 970 руб., понесенных истцом при рассмотрении дела.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 98, 56, 194-198 ГПК РФ, суд

Решил:

Взыскать с ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк в пользу Ильиной А.Ф. денежные средства в размере 2 794 003, 27 руб., государственную пошлину в размере 8 970 руб.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы в Никулинский районный суд г. Москвы.

Судья: Самороковская Н.В.

Решение суда изготовлено в окончательной форме 15 апреля 2022 года

Судья: Самороковская Н.В.