

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Киров 16 августа 2022 года  
Ленинский районный суд г. Кирова в составе  
председательствующего судьи Лопаткиной Н.В.,  
при секретаре Тамлиани Д.М.,  
с участием прокурора Земцова В.С.,  
представителя ответчика Скоковой Е.Ю.,  
представителей третьих лиц Шестакова Ю.В., Глинчикова И.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску прокурора Ленинского района г. Кирова в интересах Кипрова А. И. к Обществу с ограниченной ответственностью «Региональное управление КМЗ» о взыскании компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Прокурор Ленинского района г. Кирова, действующий в интересах Кипрова А.И., обратился в суд с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Региональное управление КМЗ» (далее – ООО «РУ КМЗ», ответчик) о взыскании компенсации морального вреда. В обоснование заявленных требований указано, что Кипров А.И., {Дата изъята} года рождения, является инвалидом { ... } с {Дата изъята} бессрочно. Кипров А.И. обратился в органы прокуратуры с заявлением о нарушении его прав при проведении в {Дата изъята} мероприятий по капитальному ремонту общего имущества многоквартирного дома {Адрес изъят}. В период с {Дата изъята} по {Дата изъята} проводились работы по замене лифтового оборудования в указанном доме, по этой причине Кипров А.И. был ограничен в возможности свободного передвижения, лишен возможности осуществления прогулок и посещения лечебных учреждений. Согласно договору {Номер изъят} на выполнение работ и (или) оказание услуг по ремонту, замене, модернизации лифтов, ремонту лифтовых шахт, машинных и блочных помещений (ремонт (замена, модернизация) лифтов), заключенному между НКО «Фонд капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов в Кировской области» и ООО «РУ КМЗ» {Дата изъята}, работы по замене лифтов должны быть окончены в указанном МКД {Дата изъята}, фактически работы окончены с нарушением срока, а именно, {Дата изъята}. Ввиду ненадлежащего исполнения ответчиком обязательств по ремонту общего имущества МКД Кипрову А.И. причинены нравственные страдания, так как он на протяжении свыше 1,5 месяцев был ограничен в свободе передвижения, лишен возможности ежедневных прогулок на свежем воздухе, посещать медицинские учреждения и получать жизненно необходимые медицинские услуги.

На основании изложенного прокурор Ленинского района г. Кирова, действующий в интересах Кипрова А.И., просит взыскать с ООО «РУ КМЗ» в пользу Кипрова А.И. компенсацию морального вреда в размере 300 000 рублей.

В судебном заседании процессуальный истец помощник прокурора Ленинского района г. Кирова Земцов В.С., действующий в интересах материального истца Кипрова А.И., исковые требования поддержал в полном объеме, настаивал на их удовлетворении в полном объеме.

Материальный истец Кипров А.И. в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, ходатайствовал о рассмотрении дела в свое отсутствие. Ранее в судебном заседании пояснял, что проживает на 7 этаже в первом подъезде многоквартирного дома {Адрес изъят} вместе с женой. По состоянию здоровья он с трудом спускается по лестницам, без лифта ему было сложно передвигаться. Из-за заболеваний, приобретенных в результате облучения на Чернобыльской АЭС, вынужден часто посещать поликлинику, ходить в аптеки. В магазин ходит один, так как жена тоже плохо передвигается. Согласно объявлению ремонт лифта должен был быть произведен в период с {Дата изъята} по {Дата изъята}, однако начались работы позже, работали медленно, в итоге лифт сделали только в {Дата изъята}. Переехать в другое жилое помещение на период ремонтных работ он не имел возможности, таким образом, по вине ответчика полгода он был вынужден подниматься и спускаться по лестнице, в связи с чем ему причинен моральный вред.

Представитель ответчика ООО «РУ КМЗ» Скокова Е.Ю., действующая на основании доверенности, исковые требования не признала, возражала против их удовлетворения. Пояснила, что работы по договору ООО «РУ КМЗ» должны были закончить до {Дата изъята}, однако допустили незначительную просрочку по {Дата изъята}. В {Дата изъята} документы переданы управляющей компании, за ввод лифта в эксплуатацию отвечает данная организация, кроме того, ответчик не мог приступить своевременно к выполнению работ, так как с момента заключения договора до остановки лифта были очень короткие сроки, правом на изменение сроков по договору они не воспользовались, соответствующих ходатайств в Фонд не направили. Фактически проведением работ занимался субподрядчик, но ответственность за неисполнение обязательств несет ООО «РУ КМЗ», что не оспаривается. По мнению представителя, заболевания Кипрова А.И. не связаны с опорно - двигательным аппаратом, сведений, что он передвигается с трудом, материалы дела не содержат. Полагает, что за период допущенной ответчиком незначительной просрочки с {Дата изъята} по {Дата изъята} Кипров А.И. не получил каких-либо моральных страданий, в данном случае отсутствует причинно-следственная связь между просрочкой по договору и моральным вредом истца.

Представитель третьего лица НКО «Фонд капитального ремонта» Шестаков Ю.В., действующий на основании доверенности, поддержал позицию, изложенную в отзыве на исковое заявление. Пояснил, что во исполнение предусмотренных законом функций и обязанностей Фондом в отношении многоквартирного дома {Адрес изъят} по результатам конкурсного отбора был заключен договор {Номер изъят} от {Дата изъята} с ООО «РУ КМЗ». Предмет договора – замена лифтового оборудования, срок исполнения – {Дата изъята}. Работы на объекте были открыты {Дата изъята}, остановка лифтов произведена {Дата изъята}. В соответствии с актом {Номер изъят}, составленным государственным инспектором отдела Западно-Уральского управления Ростехнадзора, лифт в подъезде № 1 указанного МКД запущен {Дата изъята}. Строительный контроль осуществлялся ООО «Кировская строительная организация», постоянный контроль за сроками выполнения привлеченной подрядной организацией работ по монтажу лифтового оборудования осуществлял Фонд. В связи с нарушением сроков исполнения договора в полном объеме подрядной организацией Фондом неоднократно направлялись письма с требованием об устранении нарушений. Кроме того, расчёт с ними по окончании работ был произведён с учётом удержанной за нарушение сроков неустойки. Вопрос о взыскании с ответчика в пользу истца компенсации морального вреда оставил на усмотрение суда.

Протокольным определением Ленинского районного суда г. Кирова от 30.05.2022 к участию в деле в качестве третьих лиц были привлечены ООО «Единая управляющая компания» и Кировская областная организация Общероссийской общественной организации «Всероссийское общество инвалидов» (далее – КОО ВОИ).

В судебном заседании председатель Ленинской районной организации КОО ВОИ Глинчиков И.А. выразил согласие с исковыми требованиями прокурора, просил их удовлетворить. Поддержал доводы письменного отзыва, полагал, что имел место факт ограничения свободы передвижения Кипрова А.И., являющегося инвалидом, в связи с ненадлежащим исполнением ответчиком принятых на себя обязательств по договору. Отсутствие у истца доступа к общему имуществу МКД нарушало его права и законные интересы, что является основанием для взыскания компенсации морального вреда. Кроме того, в нарушение положений Федерального закона «О социальной защите инвалидов» ответчик допустил умаление, реализацию и осуществление наравне с другими права истца на обеспечение беспрепятственного доступа к объектам социальной, инженерной и транспортной инфраструктур. Закон не разграничивает людей с инвалидностью по их заболеваниям, если доступность к общему имуществу в МКД должна быть обеспечена, то она должна быть обеспечена для всех категорий инвалидов вне зависимости от заболевания. Кроме того, в СП 59.13.330.2020, который распространяется, в том числе, на

объекты жилого фонда, есть понятие «маломобильная группа населения». Пожилые люди к этой группе тоже отнесены, материальный истец, помимо того, что является инвалидом, относится еще и к людям пожилого возраста.

Представитель третьего лица ООО «ЕУК» Королев Е.Ю., действующий на основании доверенности, в судебное заседание не явился, просил рассмотреть дело в его отсутствие. Согласно представленному отзыву решением ГЖИ Кировской области от {Дата изъята} {Номер изъят} спорный МКД включен в реестр лицензий Кировской области, вопрос по удовлетворению исковых требований, а также размера компенсации морального вреда оставил на усмотрение суда.

Суд, учитывая мнение участников процесса, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Выслушав участвовавших лиц, исследовав представленные доказательства, суд приходит к следующему.

В силу ст. 7 Конституции Российской Федерации Российская Федерация - социальное государство, в котором обеспечивается государственная поддержка семьи, материнства, отцовства и детства, инвалидов и пожилых граждан, развивается система социальных служб, устанавливаются государственные пенсии, пособия и иные гарантии социальной защиты.

Согласно п.п. 1, 3 ст. 15 Федерального закона от 24.11.1995 № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления (в сфере установленных полномочий), организации независимо от их организационно-правовых форм обеспечивают инвалидам (включая инвалидов, использующих кресла-коляски и собак-проводников) условия для беспрепятственного доступа к объектам социальной, инженерной и транспортной инфраструктур (жилым, общественным и производственным зданиям, строениям и сооружениям, включая те, в которых расположены физкультурно-спортивные организации, организации культуры и другие организации), к местам отдыха и к предоставляемым в них услугам, а также возможность самостоятельного передвижения по территории, на которой расположены объекты социальной, инженерной и транспортной инфраструктур, входа в такие объекты и выхода из них, посадки в транспортное средство и высадки из него, в том числе с использованием кресла-коляски.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

В силу ст. 1101 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что Кипров А.И., {Дата изъята} года рождения, с {Дата изъята} зарегистрирован и проживает по адресу: {Адрес изъят}, является инвалидом { ... } с {Дата изъята} бессрочно, является членом Ленинской РО КОО ВОИ.

По результатам электронного аукциона {Дата изъята} между НКО «Фонд капитального ремонта» (заказчик) и ООО «РУ КМЗ» (подрядчик) заключен договор {Номер изъят} на оказание услуг и (или) выполнение работ по ремонту, замене, модернизации лифтов, ремонту лифтовых шахт, машинных и блочных помещений.

Согласно п. 2.1. указанного договора заказчик поручает, а подрядчик принимает на себя обязательства по выполнению в соответствии с техническим заданием, проектной и сметной документацией работ по ремонту, замене, модернизации лифтов, ремонту лифтовых шахт, машинных и блочных помещений

объектов, расположенных по адресу: {Адрес изъята}. Виды работ по объектам отражены в Приложении № 1 к техническому заданию.

Пункт 4.1. договора предусматривает, что подрядчик обязуется выполнить все работы, предусмотренные п. 2.1. договора, до 22.01.2021. Указанный срок не может изменяться в ходе исполнения договора, за исключением случаев, указанных в п. 4.3. (п. 4.2. Договора).

Пунктом 4.3. договора предусмотрены случаи продления срока выполнения работ по элементу (системе) объекта по соглашению сторон.

Согласно п. 4.11. договора фактической датой окончания работ по элементу (системе) объекта является дата подписания акта о приемке законченного капитальным ремонтом элемента (системы) объекта. Фактической датой окончания работ на объекте является дата подписания акта о приемке в эксплуатацию законченного капитальным ремонтом объекта.

В соответствии с п. 6.1.1. договора подрядчик обязан приступить к выполнению работ на объектах с даты, указанной в графике выполнения работ.

В графике выполнения работ в МКД отражено, что замена лифтового оборудования проводится в период с {Дата изъята} по {Дата изъята}, доставка нового лифтового оборудования – с {Дата изъята} по {Дата изъята}, демонтаж старого лифтового оборудования – с {Дата изъята} по {Дата изъята}, монтаж лифтового оборудования – с {Дата изъята} по {Дата изъята}, отделка мест общего пользования, получение заключения ИКЦ – с {Дата изъята} по {Дата изъята}, ввод лифта в эксплуатацию – с {Дата изъята} по {Дата изъята}.

Согласно акту {Номер изъята}, составленному государственным инспектором отдела государственного строительного надзора, надзора по подъемным сооружениям и котлонадзора по Кировской области Западно-Уральского управления Ростехнадзора Смирновым Ю.С., лифт пассажирский ЛП-П заводской {Номер изъята}, установленный в подъезде 1 дома {Адрес изъята}, введен в эксплуатацию {Дата изъята}.

В случае возникновения просрочки выполнения работ на объекте по причине обнаружения ненадлежащим образом выполненных работ подрядчик несет ответственность, предусмотренную п. 10.3 договора (п. 9.5 договора)

Пунктом 9.1 договора предусмотрено, что срок приостановки лифта не может превышать 80 календарных дней.

Пунктами 10.2 и 10.3 договора предусмотрена ответственность подрядчика при нарушении срока начала и завершения работ в виде неустойки.

Как следует из материалов дела, работы по договору на объекте открыты {Дата изъята}, что подтверждается актом, то есть, очевидно, что начаты они с нарушением сроков.

НКО «Фонд капитального ремонта» суду представлен расчет по договору от {Дата изъята}, из которого следует, что подрядчиком допущено нарушение срока проведения как работ, так и предоставлены сведения, за что предусмотрена неустойка. Оплата работ подрядчику произведена за вычетом неустойки, составившей свыше 4 млн рублей.

Акт приемки в эксплуатацию законченных капитальным ремонтом видов работ многоквартирного дома подписан приемочной комиссией {Дата изъята}. Из акта следует, что фактически работы на объекте начаты {Дата изъята}, окончены {Дата изъята}, продолжительность капитального ремонта 125 дней, тогда как в соответствии с условиями договора, начало работ - {Дата изъята}, окончание - {Дата изъята}, что составляет 84 дня.

Согласно п. 1.1.4 договора подписание акта о приемке законченного капитальным ремонтом элемента (системы) объекта органом местного самоуправления признается согласованием данных актов в соответствии требованиями ч. 2 ст. 190 ЖК РФ.

В соответствии с разделом 3 Общего журнала производства работ № 5 в спорном МКД остановка лифтов произведена {Дата изъята}, {Дата изъята} – запуск лифтов в режиме нормальной работы. Таким образом, срок ремонта лифта составил 118 календарных дней вместо максимально возможных и установленных договором - 80 (п.9.1). Как указывалось выше, графиком работ предусмотрено, что ввод лифтов в эксплуатацию должен быть произведен в период с {Дата изъята} по {Дата изъята}, однако указанные сроки подрядчиком соблюдены не были.

Учитывая изложенное суд приходит к выводу, что неисполнение подрядчиком, привлеченным региональным оператором, договорных обязательств в установленный договором срок причинило Кипрову А.И., являющемуся инвалидом, моральные страдания. Являясь инвалидом, проживая на 7 этаже, он длительный период времени претерпевал неудобства, что нарушало режим обычной жизни, лишало не только возможности поддерживать необходимый жизненный уровень, но и отрицательно сказалось на его здоровье, эмоциональном состоянии, затронуло достоинство личности, то есть одновременно нарушило личные неимущественные права истца, причиняя ему тем самым моральный вред (физические и нравственные страдания). Истец пояснял, и указанное не оспорено ответчиком, проживает он вдвоём с супругой, которая также передвигается с трудом. Зная, что лифты будут отключены чуть более чем на два месяца, он был готов к этому, однако фактически отключение длилось шесть месяцев. Поскольку спускаться и подниматься на 7 этаж без лифта для него было затруднительно, он сократил прогулки на свежем воздухе.

Указанное в совокупности подтверждает, что действиями ответчика истцу были причинены нравственные и физические страдания, в связи с чем требования прокурора, заявленные в интересах Кипрова А.И., подлежат удовлетворению.

При определении размера компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя, который является юридическим лицом, фактические обстоятельства, при которых был причинен моральный вред, степень нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями истца, требования разумности и справедливости и полагает возможным определить размер денежной компенсации, подлежащей взысканию с ответчика в пользу истца, в размере 20 000 рублей.

В силу ст. 103 ГПК РФ с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в доход бюджета Муниципального образования «Город Киров» в сумме 300 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

#### РЕШИЛ:

Исковые требования прокурора Ленинского района г. Кирова удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Региональное управление КМЗ» в пользу Кипрова А. И. в счёт компенсации морального вреда 20 000 рублей.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Региональное управление КМЗ» в бюджет Муниципального образования «Город Киров» государственную пошлину - 300 рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Кировский областной суд в течение месяца путём подачи апелляционной жалобы через Ленинский районный суд г. Кирова с даты изготовления мотивированного решения

Мотивированное решение изготовлено 23 августа 2022 года.

Судья Н.В. Лопаткина