

Судья: фио
2 инст. № 33-40036/2021

1 инст. № 2-315/2020

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

20 октября 2021 года

адрес

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда
в составе председательствующего Антоновой Н.В.,
судей фио, фио,
при помощнике судьи Ивановой А.Ю.,
заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Антоновой Н.В.
гражданское дело по апелляционной жалобе представителя Департамента городского
имущества адрес по доверенности фио на решение Зюзинского районного суда
адрес от 25 августа 2020 года, которым постановлено:
Восстановить Елагиной Т.А. пропущенный срок для принятия наследства,
открывшегося после смерти ***, умершей *** года и признать Елагину Т.А. принявшей
наследство после смерти ***, умершей *** года.
Признать право собственности Елагиной Т.А. на жилое помещение, расположенное по
адресу: адрес в порядке наследования по завещанию после смерти ***, умершей ***
года.
В удовлетворении исковых требований Департамента городского имущества адрес к
Елагиной Т. А., Закурину А.В. о признании права собственности в порядке
наследования по закону, отказать,

УСТАНОВИЛА:

Истец Елагина Т.А. обратилась в суд с иском к ответчикам Закурину А.В.,
Департаменту городского имущества адрес, и уточнив исковые требования, просит
восстановить срок для принятия наследства, открывшегося после смерти ***, умершей
*** года, признать истца принявшей наследство после смерти ***, умершей *** года,
признать за истцом право собственности на квартиру, расположенную по адресу:
адрес, в порядке наследования по завещанию после смерти ***, умершей *** года. В
обоснование исковых требований истец указывает, что 01 августа 2019 года истец
получила телеграмму от нотариуса адрес фио с уведомлением о необходимости
явиться по вопросу наследства *** 16 августа 2019 года нотариус адрес фио сообщила
о смерти *** года ***, после смерти которой открылось наследство, состоящее из
квартиры, расположенной по адресу: адрес, и иного имущества. Нотариусом адрес
фио было открыто наследственное дело № 4/2017 к имуществу ***, умершей *** года.
26 января 1998 года *** составила завещание, согласно которому все имущество,
какое ко дню ее смерти окажется ей принадлежащим, в чем бы таковое ни
заклучалось и где бы оно ни находилось, она завещает Королевой А.С., а в случае ее
смерти ранее ***, их одновременной смерти или непринятия наследства ***, ***
завещала Елагиной Т.А. 16 августа 2019 года истец обратилась с заявлением о
принятии наследства по завещанию после смерти ***, умершей *** года. 23 августа
2019 года нотариусом адрес фио вынесено постановление об отказе в совершении
нотариального действия по основаниям пропуска срока для принятия наследства. 18
ноября 2019 года истцом было получен дубликат завещания ***, умершей *** года,
которое по данным архива нотариуса фио не отменялось, не изменялось, и нового не

составлялось. Истец является подназначенным наследником, поскольку *** умерла. Истец не знала, и не должна была знать об открытии наследства, поскольку *** являлась близкой подругой и коллегой бабушки истца – фио, умершей 13 декабря 1994 года. После смерти бабушки, с *** близко общалась мать истца – фио, которая умерла 15 мая 2016 года.

Не согласившись с исковым заявлением Елагиной Т.А., Департамент городского имущества адрес обратился со встречным иском к Елагиной Т.А., Закурину А.В. о признании права собственности адрес на квартиру, расположенную по адресу: адрес, в порядке наследования по закону выморочного имущества, мотивируя тем, что квартира по вышеуказанному адресу принадлежала на праве собственности ***, умершей *** года. Елагина Т.А. обратилась в суд с иском о восстановлении срока для принятия наследства после смерти ***, умершей *** года. Между тем, обстоятельств, свидетельствующих о наличии оснований для восстановления срока для вступления Елагиной Т.А. в наследство, не сообщено. Документов, подтверждающих родство с наследодателем, Закуриным А.В., обратившимся к нотариусу с заявлением о принятии наследства после смерти *** по закону, представлено не было, в связи с чем, он не может являться наследником по закону ***, умершей *** года. Лиц, имеющих право на наследственное имущество умершей *** года *** по закону или по завещанию, принявших наследство в установленный законом срок, не имеется. Поскольку наследство умершей *** года *** в виде двухкомнатной квартиры общей площадью 36,3 кв.м., жилой площадью 22,4 кв.м., расположенной по адресу: адрес, в установленном законом порядке никем принято не было, и оснований для восстановления Елагиной Т.А. срока для вступления в наследство не имеется, спорная квартира является выморочным имуществом, в связи с чем право собственности на спорное имущество подлежит признанию за адрес в порядке наследования по закону. Истец Елагина Т.А. в судебное заседание суда первой инстанции не явилась, о дате, времени и месте судебного заседания извещена, обеспечила явку своего представителя по доверенности фио, который заявленные исковые требования Елагиной Т.А. поддержал, просил их удовлетворить, встречные исковые требования Департамента городского имущества адрес не признал, в удовлетворении встречного иска просил отказать.

Представитель ответчика Департамента городского имущества адрес в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте судебного заседания извещен, просил рассмотреть дело по существу в отсутствие представителя.

Ответчик Закурин А.В., третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, нотариус адрес фио, фио, представитель Управления Росреестра по Москве в судебное заседание не явились, о дате, времени и месте судебного заседания извещены.

С учетом положений ст. 167 ГПК РФ дело рассмотрено при данной явке. Судом постановлено вышеуказанное решение, об отмене которого просит представитель ответчика Департамента городского имущества адрес по доверенности фио по доводам апелляционной жалобы, указывая, что решение суда постановлено с нарушением норм материального и процессуального права. Истец Елагина Т.А. и ее представители по доверенностям фио, фио в судебное заседание суда апелляционной инстанции явились, возражали против удовлетворения апелляционной жалобы по доводам письменных возражений, просили решение суда первой инстанции оставить без изменения.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, нотариус адрес фио в судебное заседание суда апелляционной инстанции явилась, возражала против удовлетворения апелляционной жалобы, полагала решение суда первой инстанции законным и обоснованным.

Представитель ответчика Департамента городского имущества адрес, ответчик Закурин А.В., третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, фио, представитель Управления Росреестра по Москве в судебное заседание суда апелляционной инстанции явились, о дате, времени и месте судебного заседания извещены.

Руководствуясь ст. 167 ГПК РФ, судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчиков, третьего лица.

Проверив материалы дела, обзрев оригинал наследственного дела № 4/2017 к имуществу ***, умершей *** года, представленного нотариусом адрес фио, выслушав объяснения явившихся участников процесса, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений на нее, судебная коллегия приходит к выводу об отмене решения суда первой инстанции, как постановленного с нарушением норм материального и процессуального права.

В соответствии со ст. 330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

В соответствии со статьей 195 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.

В силу Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 23 от 19 декабря 2003 года, решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Данным требованиям решение суда не соответствует.

Согласно ч. 2 ст. 218 ГК РФ в случае смерти гражданина право собственности на принадлежавшее ему имущество переходит по наследству к другим лицам в соответствии с завещанием или законом.

В соответствии со ст. 1112 ГК РФ в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

Согласно ст. 1111 ГК РФ, наследование осуществляется по завещанию и по закону.

Наследование по закону имеет место, когда и поскольку оно не изменено завещанием, а также в иных случаях, установленных настоящим Кодексом.

В соответствии со ст. 1113 ГК РФ наследство открывается со смертью гражданина. Днем открытия наследства является день смерти гражданина.

В соответствии со ст. 1151 ГК РФ, в случае, если отсутствуют наследники как по закону, так и по завещанию, либо никто из наследников не имеет права наследовать или все наследники отстранены от наследования, либо никто из наследников не принял наследства, либо все наследники отказались от наследства и при этом никто из них не указал, что отказывается в пользу другого наследника, имущество умершего считается выморочным.

Выморочное имущество в виде расположенного на адрес жилого помещения переходит в порядке наследования по закону в собственность муниципального образования, в котором данное жилое помещение расположено, а если оно расположено в субъекте Российской Федерации - городе федерального значения Москве или Санкт-Петербурге, - в собственность такого субъекта Российской Федерации. Данное жилое помещение включается в соответствующий жилищный фонд социального использования.

В силу п. 1 ст. 1152 ГК РФ для приобретения наследства наследник должен его принять. Наследство может быть принято в течение шести месяцев со дня открытия наследства (п. 1 ст. 1154 ГК РФ).

В соответствии со ст. 1153 ГК РФ принятие наследства осуществляется подачей по месту открытия наследства нотариусу или уполномоченному в соответствии с законом выдавать свидетельства о праве на наследство должностному лицу заявления наследника о принятии наследства либо заявления наследника о выдаче свидетельства о праве на наследство.

Признается, пока не доказано иное, что наследник принял наследство, если он совершил действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследства, в частности, если наследник: вступил во владение или в управление наследственным имуществом; принял меры по сохранению наследственного имущества, защите его от посягательства или притязаний третьих лиц; произвел за свой счет расходы на содержание наследственного имущества; оплатил за свой счет долги наследодателя или получил от третьих лиц причитавшиеся наследодателю денежные средства (п. 2 ст. 1153 ГК РФ).

В соответствии с п. 1 ст. 1155 ГК РФ по заявлению наследника, пропустившего срок, установленный для принятия наследства (статья 1154), суд может восстановить этот срок и признать наследника принявшим наследство, если наследник не знал и не должен был знать об открытии наследства или пропустил этот срок по другим уважительным причинам и при условии, что наследник, пропустивший срок, установленный для принятия наследства, обратился в суд в течение шести месяцев после того, как причины пропуска этого срока отпали.

Из материалов дела следует, что Захарова Александра Ивановна умерла *** года, о чем 12 октября 016 года органом ЗАГС № 65 Многофункционального центра предоставления государственных услуг адрес составлена запись о смерти № 107, что подтверждается свидетельством о смерти.

*** на основании договора передачи № *** от 29 октября 1992 года являлась собственником квартиры, расположенной по адресу: адрес, что подтверждается расширенной справкой, выданной Департаментом городского имущества адрес. 26 января 1998 года *** составила завещание, удостоверенное нотариусом адрес фио, в соответствии с которым все свое имущество, какое ко дню ее смерти окажется ей принадлежащим, завещала *** , паспортные данные, а в случае ее смерти ранее

смерти ***, их одновременной смерти или непринятия ею наследства, завещала Елагиной Т.А., паспортные данные.

Из представленных в материалы дела копии материалов наследственного дела № 4/2017 к имуществу ***, умершей *** года, следует, что указанное наследственное дело открыто нотариусом адрес фио 12 января 2017 года на основании заявления Закурина А.В. о принятии наследства после смерти ***, указавшего, что он является племянником наследодателя, а также наследником по закону является племянник фио

В соответствии с выпиской из домовой книги в отношении жилого помещения, расположенного по адресу: адрес, *** была зарегистрирована по месту жительства по указанному адресу в период с 10 февраля 1979 года по 12 октября 2016 года.

Из материалов наследственного дела следует, что 13 января 2017 года в адрес фио и 17 января 2017 года в адрес Закурина А.В. нотариусом адрес фио направлены сообщения об открытии наследственного дела к имуществу ***, умершей *** года, содержащие предложения о предоставлении документов, подтверждающих родственные отношения с наследодателем.

29 июля 2019 года в адрес нотариуса адрес фио поступило сообщение Центра адресно-справочной работы УВМ ГУ МВД России по адресу, из которого следует, что ***, паспортные данные, была зарегистрирована с 17 августа 1976 года по адресу: адрес, снята с регистрационного учета 27 ноября 2015 года в связи со смертью. Елагина Т.А.а, паспортные данные, имеет регистрацию по месту жительства по адресу: адрес.

31 июля 2019 года, нотариусом адрес фио в адрес Елагиной Т.А. направлена телеграмма о необходимости явиться к нотариусу по вопросу наследства ***

16 августа 2019 года Елагина Т.А. в лице фио обратилась к нотариусу адрес фио с заявлением о принятии наследства после смерти ***, умершей *** года. В указанном заявлении Елагина Т.А. в лице представителя указала о получении ею 01 августа 2019 года телеграммы нотариуса адрес фио с предложением явиться по вопросу наследства *** и указании на то, что Елагина Т.А. принимает наследство по завещанию ***, зарегистрированной по адресу: адрес, и просит выдать свидетельство о праве на наследство по завещанию после смерти ***, умершей *** года.

23 августа 2019 года постановлением нотариуса адрес фио об отказе в совершении нотариального действия постановлено отказать Елагиной Т.А. в выдаче свидетельства о праве на наследство по завещанию ***, поскольку Елагиной Т.А. в течение шести месяцев со дня открытия наследства *** не было подано заявление о принятии наследства или документов, свидетельствующих о фактическом принятии наследства. В ходе рассмотрения дела судом первой инстанции представитель истца пояснила, что *** и бабушка истца - фио, умершая *** года, являлись близкими подругами и коллегами, которые считали себя сестрами. фио, умершая *** года, захоронена в могилу на Кузьминском кладбище, ответственной за которую являлась *** После смерти бабушки истца – фио, умершей 13 декабря 1994 года, с *** общалась мать истца – фио, которая умерла 15 июня 2016 года. *** была на два поколения старше истца, поэтому общение истца с *** было минимальным, а после смерти бабушки и матери истца практически прекратилось. Истец Елагина Т.А. не могла знать об открытии наследства, не могла знать о наличии на ее имя завещания. Срок вступления в наследство пропущен по уважительной причине.

Разрешая спор, руководствуясь положениями ст. ст. 218, 1111, 1118, 1119, 1124, 1152, 1153, 1114, 1154, 1155, 1151 ГК РФ, оценив представленные по делу

доказательства, суд первой инстанции пришел к выводу об удовлетворении исковых требований Елагиной Т.А. о восстановлении срока для принятия наследства после смерти ***, умершей *** года, и признании ее принявшей наследство после смерти Елагиной Т.А., признании за истцом права собственности на квартиру, расположенную по адресу: адрес, в порядке наследования по завещанию после смерти ***, умершей *** года.

При этом суд первой инстанции исходил из того, что установленный законом срок для принятия наследства после смерти ***, умершей *** года, пропущен истцом по уважительной причине, поскольку истец не знала и не должна была знать об открытии наследства, оставшегося после смерти ***, умершей *** года. Судом учтено, что Елагина Т.А., являющаяся наследником по завещанию, обратилась в суд с иском в течение шести месяцев со дня, когда отпали причины пропуска срока для принятия наследства, сведений об отмене, изменении, составлении нового завещания не имеется, как и не имеется сведений о признании завещания ***, умершей *** года, недействительным, истец не отказалась от своих наследственных прав на спорное имущество и совершила действия, направленные на восстановление этих прав путем обращения первоначально к нотариусу адрес фио с заявлением о принятии наследства, а впоследствии, в течение шести месяцев после того, как отпали причины для пропуска срока принятия наследства, обратилась в суд с иском, в связи с чем, по мнению суда, исковые требования Елагиной Т.А. подлежат удовлетворению.

Удовлетворяя исковые требования Елагиной Т.А. о восстановлении срока для принятия наследства после смерти ***, умершей *** года, и признании ее принявшей наследство после смерти ***, признании за истцом права собственности на квартиру, расположенную по адресу: адрес, в порядке наследования по завещанию после смерти ***, умершей *** года, суд первой инстанции отказал в удовлетворении встречного иска Департамента городского имущества адрес о признании права собственности адрес на указанную квартиру как на выморочное имущество.

Судебная коллегия с указанными выводами суда согласиться не может по следующим основаниям.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 40 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.05.2012 года № 9 «О судебной практике по делам о наследовании», требования о восстановлении срока принятия наследства и признании наследника принявшим наследство могут быть удовлетворены лишь при доказанности совокупности следующих обстоятельств:

а) наследник не знал и не должен был знать об открытии наследства или пропустил указанный срок по другим уважительным причинам. К числу таких причин следует относить обстоятельства, связанные с личностью истца, которые позволяют признать уважительными причины пропуска срока исковой давности: тяжелая болезнь, беспомощное состояние, неграмотность и т.п. (статья 205 ГК РФ), если они препятствовали принятию наследником наследства в течение всего срока, установленного для этого законом. Не являются уважительными такие обстоятельства, как кратковременное расстройство здоровья, незнание гражданско-правовых норм о сроках и порядке принятия наследства, отсутствие сведений о составе наследственного имущества и т.п.;

б) обращение в суд наследника, пропустившего срок принятия наследства, с требованием о его восстановлении последовало в течение шести месяцев после отпадения причин пропуска этого срока. Указанный шестимесячный срок,

установленный для обращения в суд с данным требованием, не подлежит восстановлению, и наследник, пропустивший его, лишается права на восстановление срока принятия наследства.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 41 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.05.2012 года № 9 «О судебной практике по делам о наследовании», в силу пункта 1 статьи 1155 ГК РФ при вынесении решения о восстановлении срока принятия наследства и признании наследника принявшим наследство суд обязан определить доли всех наследников в наследственном имуществе и принять меры по защите прав нового наследника на получение причитающейся ему доли наследства (при необходимости), а также признать недействительными ранее выданные свидетельства о праве на наследство (в соответствующих случаях - лишь в части). Восстановление пропущенного срока принятия наследства и признание наследника принявшим наследство исключает для наследника необходимость совершения каких-либо других дополнительных действий по принятию наследства.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Судебная коллегия, основываясь на имеющихся в деле доказательствах, дав им оценку в соответствии со статьей 67 ГПК РФ во взаимосвязи с нормами действующего законодательства, приходит к выводу о том, что по данному делу истцом Елагиной Т.А. в нарушение требований ст. 56 ГПК РФ не представлено суду надлежащих и достаточных доказательств уважительности причин пропуска срока для принятия наследства после смерти ***, умершей *** года, а также свидетельствующих о наличии обстоятельств, препятствовавших реализации ею наследственных прав в установленный законом срок.

Основанием к восстановлению наследнику срока для принятия наследства является не только установление судом факта неосведомленности наследника об открытии наследства - смерти наследодателя (ст. 1113 Гражданского кодекса Российской Федерации), но и представление наследником доказательств, свидетельствующих о том, что он не должен был знать об этом событии по объективным, не зависящим от него обстоятельствам, а также при условии соблюдения таким наследником срока на обращение в суд с соответствующим заявлением.

Анализ положений пункта 1 статьи 1155 Гражданского кодекса Российской Федерации позволяет сделать вывод о том, что при отсутствии хотя бы одного из указанных в данной норме права условий срок на принятие наследства, пропущенный наследником, восстановлению судом не подлежит.

Судебная коллегия отмечает, что при рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции истец Елагина Т.А. пояснила, что *** и бабушка истца - фио, умершая 13 декабря 1994 года, являлись близкими подругами и коллегами, *** была другом семьи и крестной матерью истца. После смерти бабушки с *** в основном общалась мать истца, сама истец звонила ей по телефону 2-3 раза в год, *** запрещала ее навещать, последний раз виделись зимой 2004 года, последний раз истец звонила ей в июне 2016 года, в какие-либо уполномоченные органы по вопросу места нахождения ***, истец не обращалась, ждала, что последняя придет на кладбище, где захоронена бабушка истца, где они, как она полагала, могли бы встретиться.

Между тем, истец Елагина Т.А., являясь, как она указала, крестницей ***, считая ее близким человеком для своей семьи, располагая сведениями о месте ее

жительства, какого-либо интереса к состоянию ее здоровья и судьбе длительное время не проявляла, ее жизнью не интересовалась, имея на это возможность, каких-либо действий по осуществлению ухода и проявлению заботы к ***, ***, г.р., не совершала.

Не обладая длительное время информацией о судьбе ***, истец не обращалась в уполномоченные органы с заявлениями об установлении судьбы ***, в том числе, о ее розыске, хотя не лишена была возможности совершить вышеуказанные действия.

В нарушение положений ст. 56 ГПК РФ истцом не было представлено каких-либо доказательств, объективно свидетельствующих о том, что она была лишена возможности получить сведения о состоянии здоровья и смерти ***, приходящейся, согласно ее позиции, близким для нее человеком, крестной матерью.

Напротив, имея сведения о возрасте ***, о месте ее проживания, истец объективно не была лишена возможности узнать о ее смерти, обратиться с заявлением о принятии наследства в установленном законом порядке, тем самым реализовать свои наследственные права.

В соответствии со ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Оценив представленные по делу доказательства в их совокупности в соответствии со ст. 67 ГПК РФ, судебная коллегия приходит к выводу о том, что названные истцом причины не свидетельствуют об уважительности пропуска срока для принятия наследства.

При этом незнание истцом об открытии наследства, само по себе не может являться основанием для восстановления пропущенного срока. Отсутствие у истца сведений о смерти наследодателя не относится к числу юридически значимых обстоятельств, с которыми закон связывает возможность восстановления срока для принятия наследства.

Истец не была лишена возможности поддерживать отношения с ***, интересоваться ее судьбой, состоянием здоровья, однако истец по своему выбору не общалась с наследодателем. При должной осмотрительности и заботливости она могла и должна была знать о смерти ***, об открытии наследства.

Нежелание лиц, претендующих на восстановление срока для принятия наследства, поддерживать отношения с наследодателем, отсутствие интереса к его судьбе не отнесено ни законом, ни Пленумом Верховного Суда Российской Федерации к уважительным причинам пропуска срока для принятия наследства. Данное обстоятельство носит субъективный характер и могло быть преодолено при наличии соответствующего волеизъявления истца.

В нарушение положений ст. 56 ГПК РФ доказательств, свидетельствующих об объективных, не зависящих от истца обстоятельствах, препятствующих ей связаться в указанный период с ***, а также при желании установить ее место нахождения и все необходимые контакты, представлено не было.

Кроме того, при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции третье лицо нотариус адрес фио пояснила, что наследственное дело *** к имуществу ***,

умершей *** года, было открыто ею 12 января 2017 года на основании заявления Закурина А.В. о принятии наследства после смерти ***, указавшего, что он является племянником наследодателя, а также наследником по закону является племянник фео, в адрес которых нотариусом были направлены сообщения об открытии наследственного дела к имуществу ***, умершей 10 октября 2017 года, содержащие предложения о предоставлении документов, подтверждающих родственные отношения с наследодателем; также нотариусом по базе данных завещаний в январе 2017 года было установлено, что ***. при жизни 26 января 1998 года было составлено завещание, удостоверенное нотариусом адрес фео, в связи с чем соответствующим нотариусам были направлены запросы об удостоверении указанного завещания и представлении его копии, данные действия были совершены нотариусом в январе 2017 года; летом 2019 года нотариусом были повторно направлены запросы относительно завещания ***, которое было по запросу представлено, после чего нотариусом путем направления запроса в УФМС был установлен адрес Елагиной Т.А., и ей было сообщено посредством направления телеграммы о необходимости явиться к нотариусу по вопросу принятия наследства после смерти ***. По каким причинам запросы в отношении завещания, составленного ***, о наличии которого из базы данных завещаний нотариусу адрес фео стало известно еще в январе 2017 года, были повторно направлены только через 2,5 года после направления первоначальных запросов, датированных январем 2017 года, нотариус пояснить не смогла.

Судебная коллегия отмечает, что наследственное дело № *** к имуществу ***, умершей *** года, оригинал которого обзревался судом апелляционной инстанцией, не пронумеровано, не содержит описи содержащихся в них документов. При запросе судом первой инстанции копии наследственного дела № *** к имуществу ***, умершей *** года, в полном объеме материалы наследственного дела суду представлены не были.

Из копии материалов наследственного дела № *** к имуществу ***, умершей *** года, следует, что изначально запрос на розыск завещаний *** был направлен нотариусом адрес фео 12.01.2017г. (т. 1 л.д.73). Наличие завещания *** в пользу Елагиной Т.А. было установлено нотариусом адрес фео из базы данных завещаний также в январе 2017 года, что следует из оригинала наследственного дела, и не оспаривалось нотариусом в ходе судебного разбирательства.

Повторный запрос на розыск завещаний *** был направлен нотариусом адрес фео 20.07.2019г. (т. 1 л.д.97), что следует из копии материалов наследственного дела, после чего была истребована копия завещания ***, удостоверенного нотариусом адрес фео 26.01.1998г. за реестровым № ***.

В силу ч. 1 ст. 56 ГПК РФ бремя доказывания наличия обстоятельств, препятствовавших реализации наследственных прав в установленный законом срок, возлагается на истца.

Законодатель, предусматривая возможность восстановления в судебном порядке срока для принятия наследства, исходит из наличия объективных обстоятельств, не позволивших наследнику своевременно реализовать свои наследственные права. По смыслу положения пункта 1 статьи 1155 ГК РФ, а также пункта 40 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» сам по себе факт незнания об открытии наследства, как и другие перечисленные в указанном пункте Постановления Пленума обстоятельства, могут

быть расценены судом как уважительная причина только в случае, если это реально и по не зависящим от наследника причинам препятствовало ему в реализации наследственных прав. При этом перечень обстоятельств, которые не могут быть отнесены к уважительным причинам, в данном пункте Постановления Пленума не является исчерпывающим. Следовательно, при решении вопроса об отнесении той или иной причины к числу уважительных суд должен исходить из оценки конкретных обстоятельств по делу. Судебная коллегия исходит из того, что обстоятельства, на которые ссылается истец, не характеризуют причины пропуска срока для принятия наследства как уважительные, поскольку истец располагала сведениями о месте жительства наследодателя Захаровой А.И., и ее преклонном возрасте.

Приведенные истцом доводы о том, что *** не поддерживала с ней каких-либо отношений, запрещала навещать ее, судебной коллегией отклоняются, поскольку не могут быть отнесены к числу уважительных причин пропуска срока для принятия наследства; при отсутствии каких-либо исключительных обстоятельств истец должна была знать о смерти ***, которая, со слов истца, являлась, близким для ее семьи человеком, учитывая возраст умершей ***, наличие завещания на истца. При рассмотрении дела истцом не было представлено каких-либо доказательств, свидетельствующих об объективных, не зависящих от истца обстоятельствах, препятствующих ему получать информацию о состоянии здоровья ***, оказывать ей помощь, общаться с ней.

Отсутствие у истца сведений о наличии завещания не относится к числу юридически значимых обстоятельств, с которыми закон связывает возможность восстановления срока для принятия наследства.

Каких-либо препятствий для поддержания регулярного общения с наследодателем при ее жизни, а также своевременного получения информации о ее смерти не усматривается.

Каких-либо доказательств, свидетельствующих об объективных, не зависящих от истца обстоятельствах, препятствовавших получить информацию о жизни ***, общаться с ней, своевременно узнать о ее смерти и об открытии наследства, истцом суду не представлено.

Таким образом, вывод суда первой инстанции о возможности восстановления истцу срока для принятия наследства сделан без учета положений пункта 1 статьи 1155 Гражданского кодекса Российской Федерации и вышеприведенных разъяснений постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 года № 9 о порядке применения данной правовой нормы, что привело к неправильному разрешению спора.

Оценив представленные по делу доказательства в их совокупности в соответствии со ст. 67 ГПК РФ, судебная коллегия полагает, что истцом Елагиной Т.А. в нарушение положений ст. 56 ГПК РФ не представлено убедительных и бесспорных доказательств уважительности причин пропуска срока, установленного ст. 1154 ГК РФ для принятия наследства после смерти ***, умершей *** года, а также свидетельствующих о наличии обстоятельств, препятствовавших реализации наследственных прав в установленный законом срок.

При таких обстоятельствах решение суда первой инстанции подлежит отмене, как незаконное и необоснованное, вынесенное с нарушением норм материального и процессуального права, с принятием по делу нового решения об отказе в удовлетворении исковых требований Елагиной Т.А. к Закурину А.В., Департаменту городского имущества адрес о восстановлении срока для принятия наследства и

признании принявшей наследство после смерти ***, умершей *** года, признании права собственности на квартиру, расположенную по адресу: адрес, и удовлетворении встречного иска Департамента городского имущества адрес о признании права собственности адрес на указанную квартиру как на выморочное имущество в соответствии с положениями ст. 1151 ГК РФ.

При вышеуказанных обстоятельствах, исходя из того, что наследников после смерти ***, умершей *** года, принявших наследство, не имеется, судебная коллегия приходит к выводу о том, что в соответствии со ст. 1151 ГК РФ квартира, расположенная по адресу: адрес, является выморочным имуществом, переходящим в собственность адрес, в связи с чем удовлетворяет встречные исковые требования Департамента городского имущества адрес о признании права собственности адрес на квартиру по вышеуказанному адресу.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328, 329, 330 ГПК РФ, судебная коллегия,

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Зюзинского районного суда адрес от 25 августа 2020 года отменить.

Постановить по делу новое решение.

В удовлетворении исковых требований Елагиной Т.А. к Закурину А.В., Департаменту городского имущества адрес о восстановлении срока для принятия наследства и признании принявшей наследство после смерти ***, умершей *** года, признании права собственности на квартиру, расположенную по адресу: адрес, - отказать. Встречные исковые требования Департамента городского имущества адрес к Елагиной Т.А., Закурину А.В. о признании права собственности на квартиру в порядке наследования по закону выморочного имущества - удовлетворить.

Признать право собственности субъекта Российской Федерации - адрес на квартиру, расположенную по адресу: адрес, в порядке наследования выморочного имущества после смерти ***, умершей *** года.

Настоящее решение является основанием для регистрации права собственности субъекта Российской Федерации - адрес на квартиру, расположенную по адресу: адрес, в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним.

Председательствующий:

Судьи: