

Решение по гражданскому делу - кассация

Информация по делу

I инстанция – Соленая Т.В.

II инстанция – Дубинская В.К., Иванова Е.А., Антонова Н.В. (докладчик)

Дело №88-1525/2022 - (88-31497/2021)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

25 января 2022 года

город Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Цыпкиной Е.Н.,

судей Кочневой Е.Н., Драчева Д.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Елагиной Татьяны Александровны к Департаменту городского имущества города Москвы, Закурину Александру Вячеславовичу о восстановлении срока для принятия наследства и признании принявшим наследство, признании права собственности и по встречному иску Департамента городского имущества города Москвы к Елагиной Татьяне Александровне, Закурину Александру Вячеславовичу о признании права собственности в порядке наследования по закону (номер гражданского дела, присвоенный судом первой инстанции 2-315/2020)

по кассационной жалобе Елагиной Татьяны Александровны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 октября 2021 года.

Заслушав доклад судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции Кочневой Е.Н., объяснения представителя Елагиной Т.А. адвоката Дроздовой Ю.М., поддержавшей доводы кассационной жалобы,

у с т а н о в и л а:

Елагина Т.А. обратилась в суд с иском к Закурину А.В., Департаменту городского имущества города Москвы о восстановлении срока для принятия наследства, открывшегося после смерти ФИО1, умершей ДД.ММ.ГГГГ, признании принявшей наследство, признании права собственности на квартиру, расположенную по адресу: <адрес>, в порядке наследования по завещанию.

В обоснование иска указано, что ДД.ММ.ГГГГ истец получила телеграмму от нотариуса с уведомлением о необходимости явиться по вопросу наследства. ДД.ММ.ГГГГ нотариус города Москвы Коломиец Т.Н. сообщила о смерти ФИО1, после смерти которой открылось наследство, состоящее из спорной квартиры. ДД.ММ.ГГГГ ФИО1 составила завещание, согласно которому все имущество, какое ко дню ее смерти окажется ей принадлежащим, в чем бы таковое ни заключалось и где бы оно ни находилось, она завещает Королевой А.С., а в случае ее смерти ранее ФИО1, их одновременной смерти или непринятия наследства Королевой А.С., ФИО1 завещала Елагиной Т.А. ДД.ММ.ГГГГ истец обратилась с заявлением о принятии наследства по завещанию. ДД.ММ.ГГГГ нотариусом вынесено постановление об отказе в совершении нотариального действия по основаниям пропуска срока для принятия наследства. ДД.ММ.ГГГГ истцом было получено дубликат завещания, которое по данным архива нотариуса Шишкиной Т.Ф. не отменялось, не изменялось, и нового не составлялось. Истец является подназначенным наследником, поскольку Королева А.С. умерла. Истец не знала, и не должна была знать об открытии наследства, поскольку ФИО1 являлась

близкой подругой и коллегой бабушки истца – ФИО14, умершей ДД.ММ.ГГГГ. После смерти бабушки, с ФИО1 близко общалась мать истца – ФИО15, которая умерла ДД.ММ.ГГГГ.

Департамент городского имущества города Москвы обратился со встречным иском к Елагиной Т.А., Закурину А.В. о признании права собственности города Москвы на квартиру, расположенную по адресу: <адрес>, в порядке наследования по закону как выморочного имущества.

В обоснование встречного иска указано, что квартира по вышеуказанному адресу принадлежала на праве собственности ФИО1, умершей ДД.ММ.ГГГГ. Обстоятельств, свидетельствующих о наличии оснований для восстановления срока для вступления ФИО2 в наследство, не сообщено. Документов, подтверждающих родство с наследодателем, ФИО3, обратившимся к нотариусу с заявлением о принятии наследства после смерти ФИО1 по закону, представлено не было, в связи с чем он не может являться наследником по закону. Лиц, имеющих право на наследственное имущество умершей по закону или по завещанию, принявших наследство в установленный законом срок, не имеется. Поскольку наследство в установленном законом порядке никем принято не было, оснований для восстановления ФИО2 срока для вступления в наследство не имеется, спорная квартира является выморочным имуществом, в связи с чем право собственности на спорное имущество подлежит признанию за городом Москвой в порядке наследования по закону.

Решением Зюзинского районного суда города Москвы от 25 августа 2020 года ФИО2 восстановлен пропущенный срок для принятия наследства, открывшегося после смерти ФИО1, умершей ДД.ММ.ГГГГ, ФИО2 признана принявшей наследство. За ФИО2 признано право собственности на жилое помещение, расположенное по адресу: <адрес> в порядке наследования по завещанию после смерти ФИО1. В удовлетворении иска ДГИ г.Москвы отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 октября 2021 года решение районного суда отменено, по делу принято новое решение, которым в удовлетворении иска Елагиной Т.А. отказано. Встречные исковые требования ДГИ г.Москвы удовлетворены. Признано право собственности субъекта РФ – города Москвы на спорную квартиру.

В кассационной жалобе Елагиной Т.А. поставлен вопрос об отмене апелляционного определения как незаконного.

Согласно ст. 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, проверив по правилам ст. 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в пределах доводов, содержащихся в кассационной жалобе, представлении законность судебного постановления, принятого судом апелляционной инстанции, кассационный суд не находит оснований для удовлетворения жалобы. Разрешая исковые требования, суд первой инстанции, руководствуясь ст.ст.1114, 1152-1155 Гражданского кодекса РФ, установив, что ФИО2 о смерти ФИО1 была извещена только в ДД.ММ.ГГГГ году нотариусом, ее общение с ФИО1 было

минимальным, об открытии наследства не могла знать, не знала о наличии завещания, пришел к выводу о том, что срок вступления в наследство пропущен истцом по уважительной причине.

Отменяя решение районного суда, суд апелляционной инстанции, руководствуясь ст.ст.1111-1113, 1151-1155 Гражданского кодекса РФ, установив, что наследственное дело было заведено в ДД.ММ.ГГГГ году по заявлению лица, не подтвердившего родство с умершей, дело не прошито и не пронумеровано, информацией о завещании нотариус располагал в ДД.ММ.ГГГГ году, составление завещания было обусловлено дружескими отношениями бабушки истца и умершей, которые были близкими подругами, умершая была крестной матерью истца, однако истец с ДД.ММ.ГГГГ года не видела ФИО1, не проявляла интереса к состоянию ее здоровья и судьбе, ее жизнью не интересовалась, пришел к выводу, что ФИО2 не была лишена возможности своевременно узнать о смерти ФИО1 и, соответственно, получить информацию о воле последней в отношении спорного имущества.

Оснований не согласиться с выводами суда апелляционной инстанции не имеется.

Согласно ст.1111 ГК РФ наследование осуществляется по завещанию и по закону.

Наследование по закону имеет место, когда и поскольку оно не изменено завещанием, а также в иных случаях, установленных настоящим Кодексом.

В соответствии со ст.1113 ГК РФ наследство открывается со смертью гражданина.

Днем открытия наследства является день смерти гражданина.

В соответствии со ст.1151 ГК РФ, в случае, если отсутствуют наследники как по закону, так и по завещанию, либо никто из наследников не имеет права наследовать или все наследники отстранены от наследования, либо никто из наследников не принял наследства, либо все наследники отказались от наследства и при этом никто из них не указал, что отказывается в пользу другого наследника, имущество умершего считается выморочным.

В силу п. 1 ст.1152 ГК РФ для приобретения наследства наследник должен его принять. Наследство может быть принято в течение шести месяцев со дня открытия наследства (п. 1 ст. 1154 ГК РФ).

Согласно п.3 ст.1154 ГК РФ лица, для которых право наследования возникает только вследствие непринятия наследства другим наследником, могут принять наследство в течение трех месяцев со дня окончания срока, указанного в пункте 1 настоящей статьи.

В соответствии со ст.1153 ГК РФ принятие наследства осуществляется подачей по месту открытия наследства нотариусу или уполномоченному в соответствии с законом выдавать свидетельства о праве на наследство должностному лицу заявления наследника о принятии наследства либо заявления наследника о выдаче свидетельства о праве на наследство.

Признается, пока не доказано иное, что наследник принял наследство, если он совершил действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследства, в частности, если наследник: вступил во владение или в управление наследственным имуществом; принял меры по сохранению наследственного имущества, защите его от посягательства или притязаний третьих лиц; произвел за свой счет расходы на содержание наследственного имущества; оплатил за свой счет долги наследодателя или получил от третьих лиц причитавшиеся наследодателю денежные средства (п. 2 ст. 1153 ГК РФ).

В соответствии с п.1 ст.1155 ГК РФ по заявлению наследника, пропустившего срок, установленный для принятия наследства (статья 1154), суд может восстановить этот

срок и признать наследника принявшим наследство, если наследник не знал и не должен был знать об открытии наследства или пропустил этот срок по другим уважительным причинам и при условии, что наследник, пропустивший срок, установленный для принятия наследства, обратился в суд в течение шести месяцев после того, как причины пропуска этого срока отпали.

Между тем, ФИО13 умерла ДД.ММ.ГГГГ, т.е. до смерти наследодателя ФИО1 Однако ФИО2 за принятием наследства своевременно не обратилась.

При этом судом апелляционной инстанции обоснованно указано на то, что отсутствие родственных отношений, отсутствие информации о завещании, о том, что истец не знала и не должна была знать о наследстве, не свидетельствуют.

Учитывая, что составление завещания было обусловлено дружескими и религиозными связями между сторонами, отсутствие общения с наследодателем являлось выбором истца, который, имея возможность, своевременно информацию о смерти ФИО1 не получил, ее судьбой, а также судьбой оставшегося после ее смерти имущества не интересовался.

Несоответствия выводов суда, содержащихся в обжалуемом постановлении, фактическим обстоятельствам дела, нарушения либо неправильного применения норм процессуального права при рассмотрении дела судом не установлено.

С учётом изложенного кассационная инстанция не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта и удовлетворения кассационной жалобы.

Руководствуясь статьями 379.6, 390, 390.1 ГПК РФ, судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции

о п р е д е л и л а:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 октября 2021 года оставить без изменения, кассационную жалобу Елагиной Татьяны Александровны - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи