

Судья: Солёная Т.В.  
1 инст. дело № 2- 315/20  
2 инст. дело № 2-30356/22

## А П Е Л Л Я Ц И О Н Н О Е   О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

12 сентября 2022 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Гербекова Б.И.

судей Максимовой Е.В., Вьюговой Н.М.,

при секретаре Дьяковой В.М.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Максимовой Е.В.,

дело по апелляционной жалобе Департамента городского имущества г.Москвы в лице представителя по доверенности Гаврикова К.П. на решение Зюзинского районного суда г. Москвы от ДД.ММ.ГГГГ., которым постановлено:

Восстановить Елагиной Т.А. пропущенный срок для принятия наследства,

открывшегося после смерти Захаровой А.И., умершей ДД.ММ.ГГГГ. и признать Елагиной Т.А. принявшей наследство после смерти Захаровой А. И., умершей ДД.ММ.ГГГГ..

Признать право собственности Елагиной Т.А. на жилое помещение, расположенное по адресу: г. ... в порядке наследования по завещанию после смерти Захаровой А. И., умершей ДД.ММ.ГГГГ..

В удовлетворении исковых требований Департамента городского имущества города Москвы к Елагиной Т.А., Закуруину А.В. о признании права собственности в порядке наследования по закону, отказать,

установила:

Истец Елагина Т.А. обратилась в суд с иском к Закуруину А.В., Департаменту городского имущества города Москвы, с учетом уточнения первоначально заявленных исковых требований, произведенных в соответствии со ст. 39 ГПК РФ, о восстановлении срока для принятия наследства, открывшегося после смерти Захаровой А.И., умершей ДД.ММ.ГГГГ. и признании принявшей наследство после смерти Захаровой А.И., умершей ДД.ММ.ГГГГ., о признании права собственности на жилое помещение, расположенное по адресу: .. в порядке наследования по завещанию, после смерти Захаровой А.И., умершей ДД.ММ.ГГГГ., мотивируя тем, что ДД.ММ.ГГГГ. истец получила телеграмму от нотариуса города Москвы Коломиец Т.Н. с уведомление о необходимости явиться по вопросу наследства Захаровой А.И. ДД.ММ.ГГГГ. нотариус города Москвы Коломиец Т.Н. сообщила о смерти ДД.ММ.ГГГГ. Захаровой А. И., после смерти которой открылось наследство, состоящее из квартиры № ..., расположенной по адресу: ..., и иного имущества. Нотариусом было открыто наследственное дело к имуществу Захаровой А.И., умершей ДД.ММ.ГГГГ. № ... ДД.ММ.ГГГГ. Захарова А.И. составила завещание, согласно которому, все имущество, какое ко дню ее смерти окажется ей принадлежащим, в чем бы таковое ни заключалось и где бы оно ни находилось, она завещает Королевой А.С., а в случае ее смерти ранее Захаровой А.И., их одновременной смерти или непринятия наследства Королевой А.С., Захарова А.И. завещала Елагиной Т.А. ДД.ММ.ГГГГ. истец обратилась с заявлением о принятии наследства по завещанию после смерти Захаровой А.И., умершей ДД.ММ.ГГГГ. ДД.ММ.ГГГГ. нотариусом города Москвы Коломиец Т.Н. вынесено постановление об

отказе в совершении нотариального действия по основаниям пропуска срока для принятия наследства. ДД.ММ.ГГГГ. истцом было получено дубликат завещания Захаровой А.И., умершей ДД.ММ.ГГГГ., которое по данным архива нотариуса Шишкиной Т.Ф. не отменялось, не изменялось, и нового не составлялось. Истец является подназначенным наследником, поскольку Королева А.С. умерла. Истец не знала, и не должна была знать об открытии наследства, поскольку Захарова А.И. являлась близкой подругой и коллегой бабушки истца – Матвеевой Т.К., умершей ДД.ММ.ГГГГ.. После смерти бабушки, с Захаровой А.И. близко общалась мать истца – Матвеева Н.А., которая умерла ДД.ММ.ГГГГ..

Не согласившись с иском Елагиной Т.А., представитель Департамента городского имущества города Москвы обратился со встречным иском к Елагиной Т.А., Закурину А.В. о признании права собственности города Москвы на жилое помещение, расположенное по адресу: ... в порядке наследования по закону, мотивируя тем, что спорное жилое помещение, расположено по адресу: г..., которая принадлежала на праве собственности Захаровой А.И., умершей ДД.ММ.ГГГГ. Елагина Т.А. обратилась в суд с иском о восстановлении срока для принятия наследства после смерти Захаровой А.И., умершей ДД.ММ.ГГГГ. Между тем, обстоятельств, свидетельствующих о наличии оснований для восстановления срока для вступления Елагиной Т.А. в наследство, не сообщено. Документов, подтверждающих родство с наследодателем Закуриным А.В., представлено не было, в связи с чем, он не может являться наследником по закону Захаровой А.И., умершей ДД.ММ.ГГГГ. Лица, имеющих право на наследственное имущество умершей ДД.ММ.ГГГГ. Захаровой А.И. по закону или по завещанию, принявших наследство в установленный законом срок, не имеется. Поскольку наследство умершей ДД.ММ.ГГГГ. Захаровой А.И. в виде двухкомнатной квартиры общей площадью 36,3 кв.м., жилой площадью 22,4 кв.м., расположенной по адресу: г. ..., в установленном законом порядке никем принято не было, и оснований для восстановления Елагиной Т.А. срока вступления в наследство не имеется, спорная квартира является выморочным имуществом, в связи с чем, право собственности на спорное имущество подлежит признанию за городом Москвой в порядке наследования по закону.

Истец Елагина Т.А. в судебное заседание не явилась, о дате, времени и месте рассмотрения дела по существу извещена надлежащим образом. Представитель истца в судебное заседание явился, заявленные исковые требования Елагиной Т.А. поддержал, просил иск удовлетворить в полном объеме. Встречные исковые требования Департамента городского имущества города Москвы не признал, в удовлетворении встречного иска просил отказать.

Ответчик Закурин А.В. в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела по существу извещен надлежащим образом, возражений на иск не представил.

Представитель ответчика Департамента городского имущества города Москвы в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела по существу извещен надлежащим образом, просил рассмотреть дело по существу в отсутствие представителя.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельные требования относительно предмета спора - нотариус города Москвы Коломиец Т.Н. в судебное заседание не явилась, о дате, времени и месте рассмотрения дела по существу извещена надлежащим образом.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельные требования относительно предмета спора – Закурин В.В. в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела по существу извещен надлежащим образом, возражений на иск не представил.

Судом постановлено вышеуказанное решение, об отмене которого просит в апелляционной жалобе представитель ДГИ г.Москвы Гавриков К.П., ссылаясь на отсутствие оснований для восстановления пропущенного процессуального срока. Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от ДД.ММ.ГГГГ., решение Зюзинского районного суда г.Москвы от ДД.ММ.ГГГГ. отменено, по делу принято новое решение, которым в удовлетворении исковых требований Елагиной Т.А. отказано, встречные исковые требования Департамента городского имущества города Москвы удовлетворены.

Определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от ДД.ММ.ГГГГ. отменены. Дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции - Московский городской суд.

При новом рассмотрении дела представитель истца Елагиной Т.А. – адвокат Свириденко С.А. в суд апелляционной инстанции явилась, с доводами жалобы не согласилась, просила оставить решение суда первой инстанции без изменения. Нотариус г.Москвы Коломиец Т.Н. просила рассмотреть дело в свое отсутствие, направила письменный отзыв по доводам жалобы.

Ответчик Закурин А.В., представитель ДГИ г.Москвы, третье лицо Закурин В.В. в суд апелляционной инстанции не явились, о слушании дела извещались надлежащим образом, что подтверждается имеющимися в деле копией извещения, описью почтовых отправлений, сведениями почтового идентификатора, в том числе путем размещения соответствующей информации на сайте Московского городского суда [www.mos-gorsud.ru](http://www.mos-gorsud.ru) в соответствии с положениями ч. 2.1 ст. 113 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, сведений об уважительности причин неявки не представили, в связи с чем в соответствии со ст. 167 ГПК РФ судебная коллегия полагает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Судебная коллегия, проверив материалы дела и обсудив доводы жалобы, заслушав мнение представителя истца, не находит оснований к отмене решения, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и требованиями закона.

В соответствии с пунктом 2 статьи 218 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) в случае смерти гражданина право собственности на принадлежавшее ему имущество переходит по наследству к другим лицам в соответствии с завещанием или законом.

В силу положений статьи 1111 Гражданского кодекса Российской Федерации наследование осуществляется по завещанию, по наследственному договору и по закону. Наследование по закону имеет место, когда и поскольку оно не изменено завещанием, а также в иных случаях, установленных настоящим Кодексом. Завещатель вправе по своему усмотрению завещать имущество любым лицам, любым образом определить доли наследников в наследстве, лишить наследства одного,

нескольких или всех наследников по закону, не указывая причин такого лишения, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, включить в завещание иные распоряжения. Завещатель вправе отменить или изменить совершенное завещание в соответствии с правилами статьи 1130 настоящего Кодекса. Завещатель не обязан сообщать кому-либо о содержании, совершении, об изменении или отмене завещания (абзац первый пункта 1 и пункт 2 статьи 1119 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с абзацем первым пункта 1 статьи 1152 Гражданского кодекса Российской Федерации для приобретения наследства наследник должен его принять. Наследство может быть принято в течение шести месяцев со дня открытия наследства (абзац первый пункта 1 статьи 1154 Гражданского кодекса Российской Федерации). Согласно абзацу первому пункта 1 статьи 1155 Гражданского кодекса Российской Федерации по заявлению наследника, пропустившего срок, установленный для принятия наследства (статья 1154), суд может восстановить этот срок и признать наследника принявшим наследство, если наследник не знал и не должен был знать об открытии наследства или пропустил этот срок по другим уважительным причинам и при условии, что наследник, пропустивший срок, установленный для принятия наследства, обратился в суд в течение шести месяцев после того, как причины пропуска этого срока отпали.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Захарова Александра Ивановна умерла ДД.ММ.ГГГГ., о чем ДД.ММ.ГГГГ., органом ЗАГС № .. Многофункционального центра предоставления государственных услуг района Донской составлена запись о смерти № .., что подтверждается свидетельством о смерти.

Захарова А.И. на основании договора передачи № .. от ДД.ММ.ГГГГ. являлась правообладателем права собственности на жилое помещение, расположенное по адресу: г. ...

ДД.ММ.ГГГГ. Захарова А.И. составила завещание, удостоверенное нотариусом города Москвы Шишкиной Т.Ф., в соответствии с которым, завещала все свое имущество, какое ко дню ее смерти окажется ей принадлежащим, завещала Королевой А. С., .. года рождения, а в случае ее смерти ранее смерти Захаровой А.И., их одновременной смерти или непринятия ею наследства, завещала Елагиной Т. А., .. года рождения. Судом были запрошены копии материалов наследственного дела № .. к имуществу Захаровой А. И., умершей ДД.ММ.ГГГГ., из которых усматривается, что ДД.ММ.ГГГГ., на основании заявления Закурина А.В. открыто наследственное дело к имуществу Захаровой А.И., умершей ДД.ММ.ГГГГ. В заявлении о принятии наследства имущества Захарова А.И., умершей ДД.ММ.ГГГГ., Закурин А.В. указал, что является племянником. Кроме Закурина А.В., наследником имущества Захаровой А.И., умершей ДД.ММ.ГГГГ. также является племянник Закурин В.В.

В соответствии с выпиской из домовой книги в отношении жилого помещения, расположенного по адресу: ... Захарова А.И. имела регистрацию по месту жительства по указанному адресу в период с ДД.ММ.ГГГГ. по ДД.ММ.ГГГГ..

ДД.ММ.ГГГГ. в адрес Закурина В.В. и ДД.ММ.ГГГГ. в адрес Закурина А.В. нотариусом города Москвы Коломиец Т.Н. направлены сообщения об открытии наследственного дела к имуществу Захаровой А.И., умершей ДД.ММ.ГГГГ., содержащие предложения о предоставлении документов, подтверждающих родственные отношения с наследодателем.

ДД.ММ.ГГГГ. в адрес нотариуса города Москвы Коломиец Т.Н. поступило сообщение Центра адресно – справочной работы УВМ ГУ МВД России по городу Москве следует,

что Королева А.С., ДД.ММ.ГГГГ. рождения, была зарегистрирована с ДД.ММ.ГГГГ. по адресу: г., снята с регистрационного учета ДД.ММ.ГГГГ. в связи со смертью. Елагина Т. А., ДД.ММ.ГГГГ. рождения имеет регистрацию по месту жительства по адресу: г. ... ДД.ММ.ГГГГ., нотариусом города Москвы Коломиец Т.Н. в адрес Елагиной Т.А. направлена телеграмма о необходимости явиться к нотариусу по вопросу наследства Захаровой А.И.

ДД.ММ.ГГГГ. Елагина Т.А. в лице представителя Свириденко С.А. обратилась к нотариусу города Москвы Коломиец Т.Н. с заявлением о принятии наследства Захаровой А. И., умершей ДД.ММ.ГГГГ. В указанном заявлении Елагина Т.А. в лице представителя указала о получении ею ДД.ММ.ГГГГ. телеграмм нотариуса города Москвы Коломиец Т.Н. с предложением явится по вопросу наследства Захаровой А.И. и указании на то, что Елагина Т.А. принимает наследство по завещанию Захаровой А.И., зарегистрированной по адресу: ... и просит выдать свидетельство о праве на наследство по завещанию после смерти Захаровой А.И., умершей ДД.ММ.ГГГГ.. ДД.ММ.ГГГГ. постановлением нотариуса города Москвы Коломиец Т.Н. об отказе в совершении нотариального действия постановлено отказать Елагиной Т.А. в выдаче свидетельства о праве на наследство по завещанию Захаровой А.И., поскольку Елагиной Т.А. в течение шести месяцев со дня открытия наследства Захаровой А.И. не было подано заявление о принятии наследства или документов, свидетельствующих о фактическом принятии наследства.

В обоснование заявленных исковых требований, сторона истца указала, что Захарова А.И. и бабушка истца - Матвеева Т. К., умершая ДД.ММ.ГГГГ. являлись близкими подругами и коллегами, которые считали себя сестрами. Матвеева Т.К., умершая ДД.ММ.ГГГГ. захоронена в могилу на Кузьминском кладбище, ответственным за которую являлась Захарова А.И. После смерти бабушки истца – Матвеевой Т.К., умершей ДД.ММ.ГГГГ., с Захаровой А.И. общалась мать истца – Матвеева Н.А., которая умерла ДД.ММ.ГГГГ. Захарова А.И. была на два поколения старше истца, поэтому общение истца с Захаровой А.И. было минимальным, а после смерти бабушки и матери истца практически прекратилось. Истец Елагина Т.А. не могла знать об открытии наследства, не могла знать о наличии на ее имя завещания. Полагала, что срок вступления в наследство пропущен по уважительной причине.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 40 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 г. N 9 "О судебной практике по делам о наследовании" требования о восстановлении срока принятия наследства и признании наследника принявшим наследство могут быть удовлетворены лишь при доказанности совокупности следующих обстоятельств: наследник не знал и не должен был знать об открытии наследства или пропустил указанный срок по другим уважительным причинам. К числу таких причин следует относить обстоятельства, связанные с личностью истца, которые позволяют признать уважительными причины пропуска срока исковой давности: тяжелая болезнь, беспомощное состояние, неграмотность и т.п. (статья 205 ГК РФ), если они препятствовали принятию наследником наследства в течение всего срока, установленного для этого законом. Не являются уважительными такие обстоятельства, как кратковременное расстройство здоровья, незнание гражданско-правовых норм о сроках и порядке принятия наследства, отсутствие сведений о составе наследственного имущества и т.п.; обращение в суд наследника, пропустившего срок принятия наследства, с требованием о его восстановлении последовало в течение шести месяцев после отпадения причин пропуска этого срока. Указанный шестимесячный срок, установленный для обращения в суд с данным

требованием, не подлежит восстановлению, и наследник, пропустивший его, лишается права на восстановление срока принятия наследства.

Основанием для восстановления наследнику срока для принятия наследства является не только установление судом факта неосведомленности наследника об открытии наследства - смерти наследодателя (ст. 1113 ГК РФ), но и представление наследником доказательств, свидетельствующих о том, что он не должен был знать об этом событии по объективным, не зависящим от него обстоятельствам, а также при условии соблюдения таким наследником срока на обращение в суд с соответствующим заявлением.

Разрешая спор и удовлетворяя заявленные иски Елагиной Т.А. в части восстановления срока для принятия наследства, суд правильно исходил из того, что срок для принятия наследства пропущен истцом Елагиной Т.А. по уважительной причине, поскольку истец не знала и не должна была знать об открытии наследства, оставшегося после смерти Захаровой А.И., умершей ДД.ММ.ГГГГ., учитывая, что Елагина Т.А. обратилась в суд с иском в течение шести месяцев со дня когда отпали причины пропуска срока для принятия наследства.

Принимая во внимание, что сведений об отмене, изменении, составлении нового завещания не имеется, как и не имеется сведений о признании завещания Захаровой А.И., умершей ДД.ММ.ГГГГ., недействительным, суд пришел к выводу, что иски Елагиной Т.А. в части признания права собственности на жилое помещение, расположенное по адресу: .. в порядке наследования по завещанию после смерти Захаровой А.И., умершей ДД.ММ.ГГГГ., также подлежат удовлетворению. При этом суд не установил предусмотренных законом оснований, предусмотренных нормами ст. 1151 ГК РФ для удовлетворения встречного иска, так как спорная квартира не является выморочным имуществом, в отношении наследственного имущества имеется наследник по завещанию - истец по данному делу, который не знал и не должен был знать об открытии наследства, а после того, как отпали причины для пропуска срока принятия наследства, истец не отказывается от своих наследственных прав на спорное имущество и совершил действия, направленные на восстановление этих прав путем обращения первоначально к нотариусу города Москвы Коломиец Т.Н. с заявлением о принятии наследства, а впоследствии, в течение шести месяцев после того как отпали причины для пропуска срока принятия наследства, обратилась в суд с иском.

Поскольку в связи с удовлетворением исковых требований Елагиной Т.А. спорное имущество не может быть признано выморочным, суд пришел к выводу о необходимости отказа в удовлетворении встречного иска Департамента городского имущества города Москвы к Елагиной Т.А., Закуруину А.В. о признании права собственности в порядке наследования по закону.

Выводы суда первой инстанции мотивированны, основаны на оценке представленных сторонами доказательств по правилам ст. 67 ГПК РФ, не согласиться с ними у судебной коллегии оснований не имеется.

Вопреки доводам апелляционной жалобы, обстоятельства, указанные Елагиной Т.А. в качестве обоснования наличия уважительности причин пропуска ею срока для принятия наследства, а именно то, что она не знала и не могла знать о том, что является наследником умершей Захаровой А.И., поскольку не была связана с ней какими-либо родственными или дружескими связями (Захарова А.И. поддерживала близкие отношения лишь с бабушкой истца - Матвеевой Т.К., умершей в .. году), при этом каких-либо предусмотренных законом обязательств по содержанию и оказанию

помощи наследодателю у Елагиной Т.А. также не имелось, равно как то, что о наличии завещания, составленного Захаровой А.И. в пользу истца, ей стало известно лишь после телеграммы нотариуса, направленной в адрес истца ДД.ММ.ГГГГ., свидетельствуют о обоснованности вывода суда о наличии оснований для восстановления истцу срока для принятия наследства.

Иные доводы апелляционной жалобы не опровергают выводов суда, были предметом исследования и оценки суда первой инстанции, не содержат обстоятельств, нуждающихся в дополнительной проверке, в связи с чем не могут служить основанием к отмене решения суда.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия приходит к выводу о том, что правоотношения сторон, закон, подлежащий применению, и обстоятельства, имеющие значение для дела, определены судом первой инстанции правильно, подтверждаются исследованными доказательствами, оценка которым дана с соблюдением требований ст. 67 ГПК РФ.

Указанные в ст. 195 ГПК РФ и Постановлении Пленума Верховного Суда РФ в Постановлении от 19 декабря 2003 года N 23 "О судебном решении" предъявляемые к решению требования, судом первой инстанции при вынесении решения суда были соблюдены.

Нарушений норм процессуального законодательства, предусмотренных ст. 330 ГПК РФ, влекущих отмену решения, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия, определила:

Решение Зюзинского районного суда г. Москвы от ДД.ММ.ГГГГ. оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: