

Судья Попова М.В. Дело № 2-1825/2020

Докладчик Зиновьева Е.Ю. (№ 33-9093/2021)

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судья Новосибирского областного суда Зиновьева Е.Ю.

при секретаре судебного заседания Павловой А.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Новосибирске 07 сентября 2021 г. дело по иску Майер Татьяны Львовны к Сандахчиевой Елене Николаевне, Сандахчиевой Полине Степановне, Сандахчиевой Дарье Степановне о признании права собственности в порядке наследования, встречному иску Сандахчиевой Елены Николаевны к Майер Татьяне Львовне о признании права личной собственности на квартиру, поступившее с частной жалобой представителя Сандахчиевой Е.Н. Михайловой О.Е. на определение Новосибирского районного суда Новосибирской области от 28 января 2021 г. о возмещении судебных расходов,

у с т а н о в и л :

Майер Т.Л. обратилось в суд с заявлением о возмещении судебных расходов.

В обоснование заявления указано, что решением Новосибирского районного суда Новосибирской области от 31 июля 2020 г. был удовлетворен иск Майер Т.Л. к Сандахчиевой Е.Н., Сандахчиевой П.С., Сандахчиевой Д.С. о признании права собственности в порядке наследования, отказано в удовлетворении встречного иска Сандахчиевой Е.Н. к Майер Т.Л. о признании права личной собственности на квартиру.

В связи с рассмотрением указанного дела Майер Т.Л. была вынуждена понести судебные расходы на оплату услуг представителя в сумме 100 000 руб., на уплату государственной пошлины в сумме 10 772 руб.

Поскольку решение суда было принято в пользу истца и вступило в законную силу, заявитель полагает, что указанные расходы подлежат возмещению ответчиками как проигравшей стороной.

На основании изложенного Майер Т.Л. просила суд взыскать с Сандахчиевой Е.Н. к свою пользу указанные судебные расходы.

Определением Новосибирского районного суда Новосибирской области от 28 января 2021 г. заявление Майер Т.Л. удовлетворено частично. Судом с Сандахчиевой Елены Николаевны, действующей в своих интересах и в интересах Сандахчиевой Полины Степановны и Сандахчиевой Дарьи Степановны, в пользу Майер Татьяны Львовны взысканы расходы по оплате услуг представителя в размере 65 000 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 10 772 руб.

С указанным определением не согласился представитель Сандахчиевой Е.Н. - Михайлова О.Е., в частной жалобе просит отменить определение суда, разрешить вопрос по существу, уменьшив сумму расходов на оплату услуг представителя.

В обоснование доводов частной жалобы указано, что Сандахчиева Е.Н. не была надлежащим образом извещена о времени и месте рассмотрения вопроса о возмещении судебных расходов, в результате чего была лишена возможности приводить свои возражения относительно заявления.

Возмещение истцу судебных расходов на оплату услуг представителя в сумме 65 000 руб. не соответствует объему услуг, оказанных представителем истца и средней стоимости аналогичных услуг в регионе. Исходя из того, что представитель истца принял участие в трех судебных заседаниях суда первой инстанции и одном заседании суда апелляционной инстанции, стоимость участия представителя в одном судебном заседании в среднем составляет 5 000 руб., размер присужденных истцу судебных расходов был завышен судом.

Изучив материалы дела и доводы частной жалобы, прихожу к следующему.

Разрешая заявление Майер Т.Л., суд первой инстанции исходил из того, что решение суда состоялось в пользу истца по первоначальному иску, при этом Майер Т.Л. представлены допустимые и достоверные доказательства понесенных судебных расходов на оплату услуг представителя и по уплате государственной пошлины.

С учетом того, что сторонами были заявлены имущественные требования, не подлежащие оценке, в отношении которых не применяется принцип пропорциональности возмещения судебных расходов, суд первой инстанции указал, что судебные расходы по уплате государственной пошлины подлежат возмещению Майер Т.Л. в полном объеме, а расходы на оплату услуг представителя – в разумных пределах, а именно в сумме 65 000 руб.

С данными выводами суда первой инстанции согласиться нельзя, поскольку они не соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам и постановлены с существенным нарушением норм процессуального права.

В соответствии с ч. 1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

К издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в частности, расходы на оплату услуг представителей (ст. 94 ГПК РФ).

В силу ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах (ч. 1 ст. 100 ГПК РФ).

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», принципом распределения судебных расходов выступает возмещение судебных расходов лицу, которое их понесло, за счет лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу (например, решение суда первой инстанции, определение о прекращении производства по делу или об оставлении заявления без рассмотрения, судебный акт суда апелляционной, кассационной, надзорной инстанции, которым завершено производство по делу на соответствующей стадии процесса).

Как следует из материалов дела, 31 июля 2020 г. Новосибирским районным судом Новосибирской области вынесено решение по настоящему делу, которым был удовлетворен иск Майер Т.Л. к Сандахчиевой Е.Н., Сандахчиевой П.С., Сандахчиевой Д.С. о признании права собственности в порядке наследования и отказано в удовлетворении встречного иска Сандахчиевой Е.Н. к Майер Т.Л. о признании права личной собственности на квартиру.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 10 ноября 2020 г. указанное решение было оставлено без изменения, апелляционная жалоба представителя Сандахчиевой Е.Н. Михайловой О.Е. – без удовлетворения.

Между тем определением Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 14 апреля 2021 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 10 ноября 2020 г. отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом апелляционном рассмотрении дела судебной коллегией по гражданским делам Новосибирского областного суда вынесено апелляционное определение от 08 июля 2021 г., которое решением Новосибирского районного суда Новосибирской области от 31 июля 2020 г. отменено в части удовлетворения исковых требований Майер Т.Л., в данной части по делу принято новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Таким образом, оснований для возмещения Майер Т.Л. судебных расходов не имелось, поскольку Майер Т.Л. было отказано в удовлетворении исковых требований.

При таких обстоятельствах доводы частной жалобы заслуживают внимания, обжалуемое определение подлежит отмене с вынесением по делу нового определения об отказе в удовлетворении заявления.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 334 ГПК РФ, судья

о п р е д е л и л :

Определение Новосибирского районного суда Новосибирской области от 28 января 2021 г. отменить.

В удовлетворении заявления Майерн Т.Л. о возмещении судебных расходов отказать.

Частную жалобу представителя Сандахчиевой Е.Н. - Михайловой О.Е. удовлетворить.

Судья