

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судья Новосибирского областного суда Кузовкова И.С. при секретаре Сониной Ю.В., рассмотрев в открытом судебном заседании в апелляционном порядке в городе Новосибирске ДД.ММ.ГГГГ дело по частной жалобе Сандахчиевой Е. Н. в лице представителя Михайловой О. Е. на определение Новосибирского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ об отказе в возмещении судебных расходов по исковому заявлению Майер Т. Л. к Сандахчиевой Е. Н., Сандахчиевой П. С., Сандахчиевой Д. С. о признании права собственности в порядке наследования, встречному иску Сандахчиевой Е. Н. к Майер Т. Л. о признании права личной собственности на квартиру,

## У С Т А Н О В И Л:

Истец Майер Т.Л. обратилась в Новосибирский районный суд <адрес> с иском к Сандахчиевой Е.Н., Сандахчиевой П.С., Сандахчиевой Д.С. о признании права собственности в порядке наследования.

Сандахчиева Е.Н. обратилась в Новосибирский районный суд <адрес> со встречным иском к Майер Т.Л. о признании права личной собственности на квартиру.

Решением Новосибирского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ исковые требования Майер Т.Л. удовлетворены, встречные требования Сандахчиевой Е.Н. оставлены без удовлетворения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от ДД.ММ.ГГГГ решение Новосибирского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от ДД.ММ.ГГГГ апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от ДД.ММ.ГГГГ отменено.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от ДД.ММ.ГГГГ решение Новосибирского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ отменено, исковые требования Майер Т.Л. к Сандахчиевой Е.Н., Сандахчиевой П.С., Сандахчиевой Д.С. о признании права собственности в порядке наследования оставлены без удовлетворения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от ДД.ММ.ГГГГ апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от ДД.ММ.ГГГГ оставлено без изменения.

ДД.ММ.ГГГГ Сандахчиева Е.Н. в лице представителя Михайловой О.Е. обратилась Новосибирский районный суд <адрес> с заявлением о возмещении судебных расходов, с учетом уточнений, просила взыскать с Майер Т.Л. судебные расходы по оплате услуг представителя в размере 96 000 рублей.

Определением Новосибирского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ заявление Сандахчиевой Е.Н. оставлено без удовлетворения.

С указанным определением не согласилась Сандахчиева Е.Н. в лице представителя Михайловой О.Е., в связи с чем, подана частная жалоба, в которой заявитель просит

определение Новосибирского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ отменить, разрешив вопрос по существу.

В обоснование доводов жалобы указано, что поскольку изначально с иском в суд обратилась Майер Т.Л., заявив требование имущественного характера, подлежащего оценке, в связи с чем, Сандахчиева Е.Н. была вынуждена обратиться за юридической помощью. При таком положении, вывод суда первой инстанции об отказе в удовлетворении заявления неправомерен.

В возражениях на частную жалобу Сандахчиевой Е.Н. представитель Майер Т.Л. – Безродных В.И. просил частную жалобу оставить без удовлетворения.

В соответствии с ч. 3 и ч. 4 ст. 333 ГПК РФ частная жалоба рассмотрена судьей апелляционной инстанции единолично, без извещения лиц, участвующих в деле.

Проверив законность и обоснованность определения судьи в соответствии со ст. 327.1 ГПК РФ, исходя из доводов, изложенных в частной жалобе, судебная коллегия по гражданским делам Новосибирского областного суда считает определение незаконным и подлежащим отмене.

Отказывая в удовлетворении заявления Сандахчиевой Е.Н. суд первой инстанции, пришел к выводу о том, что заявление удовлетворению не подлежит, поскольку в удовлетворении первоначального и встречного исков отказано.

Судом указано, что поскольку принятыми по настоящему делу судебными актами в удовлетворении всех заявленных исков отказано, следует полагать, что стороны понесли одинаковые расходы для реализации судебной защиты своего права и законных оснований для взыскания судебных расходов не имеется. В этом случае каждая из сторон должна самостоятельно нести судебные издержки.

Между тем судом первой инстанции не учтено следующее.

Вывод суда о правомерности или неправомерности заявленного в суд требования непосредственно связан с выводом суда, содержащимся в резолютивной части его решения (ч. 5 ст. 198 ГПК РФ) о том, подлежит ли заявление удовлетворению, поскольку только удовлетворение судом требования подтверждает правомерность принудительной реализации его через суд и приводит к необходимости возмещения судебных расходов.

Если иск удовлетворен частично, то это одновременно означает, что в части удовлетворенных требований суд подтверждает правомерность заявленных требований, а в части требований, в удовлетворении которых отказано, суд подтверждает правомерность позиции ответчика.

В силу ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Данная правовая позиция, согласно которой при неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов (ст. 98 и 100 ГПК РФ, ст. 111 и 112 КАС РФ, ст. 110 АПК РФ), изложена в п. 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела".

Поскольку Майер Т.Л. была инициатором спора, а Сандахчиева Е.Н. была вынуждена отстаивать свои интересы в суде с привлечением представителей, заключив с ними

соответствующие соглашения, то в силу статей 98, 100 ГПК РФ, учитывая, что истцу Майер Т.Л. в иске было отказано, Сандахчиева Е.Н. имеет право на возмещение судебных расходов на оплату услуг представителя в разумных пределах.

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции полагает доводы частной жалобы заслуживающими внимания.

Согласно ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В соответствии со ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе расходы на оплату услуг представителей.

Из материалов дела следует, что интересы Сандахчиевой Е.Н. в суде первой инстанции представляли по доверенности Михайлова О.Е., Бутт Н.В., при этом, Михайлова О.Е. представляла интересы Сандахчиевой Е.Н. в судебных заседаниях в суде первой инстанции ДД.ММ.ГГГГ - продолжительностью 15 минут (т.1 л.д.188), ДД.ММ.ГГГГ – продолжительностью 65 минут (т.1 л.д.233-236), ДД.ММ.ГГГГ - ДД.ММ.ГГГГ продолжительностью более 6 часов (т.2 л.д.77-84), в суде апелляционной инстанции ДД.ММ.ГГГГ – продолжительностью 15 минут (т.2 л.д.151-152), в суде кассационной инстанции ДД.ММ.ГГГГ (т.3 л.д.60-68), в суде апелляционной инстанции ДД.ММ.ГГГГ – продолжительностью 30 минут (т.3л.д.120-122), в судебном заседании по рассмотрению заявления о взыскании судебных расходов ДД.ММ.ГГГГ – продолжительностью 30 минут (т.4 л.д. 126-129).

Кроме того, в материалах дела имеются документы, составленные от имени представителей (т.1 л.д.93; т.1 л.д.162-167; т.1 л.д.215-217; т.2 л.д.41-49; т.2 л.д.102; т.2 л.д.103-117; т.2 л.д.195; т.3 л.д.3-17; т.3 л.д.93-100; т.3 л.д.130; т.3 л.д.142-144; т.4 л.д.25-35).

Стоимость оказанных юридических услуг подтверждены подлинниками квитанций (т. 4 л.д. 105, 113-121), общая стоимость услуг составила 96 000 рублей, которые оплачены Сандахчиевой Е.Н.

Таким образом, факт оказания юридических услуг и выполнения представителями обязанностей нашел свое подтверждение.

Расходы по оплате услуг представителей подтверждены надлежащими доказательствами, в связи с чем, суд апелляционной инстанции полагает требования Сандахчиевой Е.Н. о возмещении расходов на оплату услуг представителя подлежат удовлетворению.

Вместе с тем, учитывает, что в соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (ст. ст. 2, 35 ГПК РФ, ст. ст. 3, 45 КАС РФ, ст. ст. 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (ч. 1 ст. 100 ГПК РФ, ст. 112 КАС РФ, ч. 2 ст. 110 АПК РФ).

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении

разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

С учетом сложности дела и объема оказанной помощи в качестве представителя ответчика по первоначальному иску, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о взыскании с Майер Т.Л. в пользу Сандахчиевой Е.Н. расходов по оплате услуг представителя в размере 50 000 рублей.

По приведенным мотивам судья судебной коллегии полагает обжалуемое определение в части отказа Сандахчиевой Е.Н. во взыскании судебных расходов отменить, разрешить вопрос по существу и взыскать с Майер Т.Л. в пользу Сандахчиевой Е.Н. судебные расходы в размере 50 000 рублей.

Руководствуясь ст. ст. 333, 334 ГПК РФ, судья апелляционной инстанции

определила:

определение судьи Новосибирского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ отменить в части отказа Сандахчиевой Е.Н. во взыскании судебных расходов, разрешить вопрос по существу, взыскать с Майер Т. Л. в пользу Сандахчиевой Е. Н. судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 50 000 рублей.

Частную жалобу Сандахчиевой Е. Н. в лице представителя Михайловой О. Е. удовлетворить частично.

Председательствующий

И.С. Кузовкова