



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-КГ22-3-К1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 марта 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.,
судей Назаренко Т.Н. и Юрьева И.М.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ульянова Владимира Александровича к Ульяновой Светлане Алексеевне, действующей в интересах несовершеннолетней Ульяновой С [REDACTED] Ал [REDACTED], о признании утратившей право пользования жилым помещением и снятии с регистрационного учета

по кассационной жалобе Ульяновой Светланы Алексеевны, действующей в интересах несовершеннолетней Ульяновой С [REDACTED] А [REDACTED], на решение Балашихинского городского суда Московской области от 9 декабря 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 14 апреля 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 9 сентября 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н., выслушав объяснения представителя Ульяновой С.А., действующей в интересах несовершеннолетней Ульяновой С. [REDACTED], – Федосова А.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, объяснения третьего лица Ульяновой Л.А., возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы, объяснения представителя третьего лица МП № 1 ОВМ МУ МВД России «Балашихинское» Курсаева А.В., полагавшего кассационную жалобу подлежащей удовлетворению, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей кассационную жалобу подлежащей удовлетворению,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Ульянов В.А. обратился в суд с иском к Ульяновой С.А., действующей в интересах несовершеннолетней Ульяновой С. [REDACTED], о признании утратившей право пользования жилым помещением и снятии с регистрационного учета по адресу: [REDACTED]. В обоснование иска ссылался на то, что ему и его семье по договору социального найма было предоставлено спорное жилое помещение на состав семьи: Ульянов В.А., жена Ульянова Л.А., дочь Отрышко А.С. (сменила фамилию на «Ульянова», затем на «Ермакова»), сын Отрышко А.С. (сменил фамилию на «Ульянов»). 14 октября 2017 г. Ульянов А.С. вступил в брак с Ульяновой С.А. От брака супруги имеют несовершеннолетнего ребенка Ульянову С. [REDACTED], [REDACTED] года рождения, которая зарегистрирована в данной квартире. Брак между Ульяновым А.С. и Ульяновой С.А. расторгнут 24 сентября 2019 г. Ответчик с дочерью выехала из квартиры 6 июля 2019 г., забрав все свои вещи и мебель, после этого в спорной квартире не появлялась. Ответчик с 6 июля 2019 г. по настоящее время не оплачивала коммунальные услуги, не участвовала в расходах на содержание жилья. Ульянова С. [REDACTED] перестала быть членом семьи истца. Ульянов А.С. (отец несовершеннолетней) 14 февраля 2020 г. снят с регистрационного учета по данному адресу и проживает постоянно в другом месте.

Ответчик иск не признала.

Решением Балашихинского городского суда Московской области от 9 декабря 2020 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 14 апреля 2021 г., исковые требования удовлетворены. Ульянова София признана утратившей право пользования жилым помещением по адресу:

14 октября 2017 г. Ульянов А.С. вступил в брак с Ульяновой С.А. От указанного брака супруги имеют несовершеннолетнего ребенка Ульянову С [REDACTED], [REDACTED] года рождения, которая зарегистрирована в данной квартире.

Брак между Ульяновым А.С. и Ульяновой С.А. расторгнут 24 сентября 2019 г.

14 февраля 2020 г. Ульянов А.С. снят с регистрационного учета по указанному адресу и выехал из спорной квартиры. В настоящее время зарегистрирован по адресу: [REDACTED].

Ульянова С.А. зарегистрирована по адресу: [REDACTED], является собственником 1/6 доли в праве собственности на квартиру. Согласно пояснениям представителя ответчика она снимает квартиру [REDACTED] по адресу: [REDACTED], так как в квартире [REDACTED] по адресу: [REDACTED], проживает шесть человек.

Разрешая спор и принимая решение об удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что место жительства несовершеннолетней Ульяновой Софии было определено соглашением родителей по месту жительства отца несовершеннолетней Ульяновой С [REDACTED] – Ульянова А.С., однако он добровольно выехал из жилого помещения, тем самым расторгнув договор социального найма. Поскольку право пользования жилым помещением несовершеннолетней производно от прав ее отца, оно подлежит прекращению. Мать несовершеннолетней Ульяновой С [REDACTED] – Ульянова С.А. имеет другое место жительства; наниматель спорной квартиры и члены его семьи опекунами ребенка не являются.

Суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции согласились с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что допущенные судами нарушения норм материального права выразились в следующем.

Часть 1 статьи 38 Конституции Российской Федерации провозглашает, что материнство и детство, а также семья находятся под защитой государства.

В силу положений статьи 3 Конвенции ООН «О правах ребенка», одобренной Генеральной Ассамблеей ООН 20 ноября 1989 г., во всех действиях в отношении детей независимо от того, предпринимаются они государственными или частными учреждениями, занимающимися вопросами социального обеспечения, судами, административными или законодательными органами, первоочередное внимание уделяется наилучшему обеспечению интересов ребенка.

Государства-участники признают право каждого ребенка на уровень жизни, необходимый для физического, умственного, духовного, нравственного и социального развития ребенка (пункт 1 статьи 27 Конвенции).

Согласно пункту 2 статьи 20 Гражданского кодекса Российской Федерации местом жительства несовершеннолетних, не достигших четырнадцати лет, или граждан, находящихся под опекой, признается место жительства их законных представителей – родителей, усыновителей или опекунов.

В силу части 2 статьи 69 Жилищного кодекса Российской Федерации члены семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма имеют равные с нанимателем права и обязанности.

В соответствии с частью 3 статьи 83 Жилищного кодекса Российской Федерации в случае выезда нанимателя и членов его семьи в другое место жительства договор социального найма жилого помещения считается расторгнутым со дня выезда.

По смыслу указанных норм права, несовершеннолетние дети приобретают право на жилую площадь, определяемую им в качестве места жительства соглашением родителей, форма которого законом не установлена. Заключение такого соглашения, одним из доказательств которого является регистрация ребенка в жилом помещении, выступает предпосылкой приобретения ребенком права пользования конкретным жилым помещением, возникающего независимо от факта вселения ребенка в такое жилое помещение.

Между тем при рассмотрении настоящего дела суды не учли, что несовершеннолетняя Ульянова София приобрела право пользования спорным жилым помещением по договору социального найма в качестве члена семьи своего отца, вселена в жилое помещение и проживала в нем; в силу возраста лишена возможности самостоятельно реализовать свои жилищные права. Судами не установлено, что несовершеннолетняя Ульянова С. [REDACTED] приобрела право пользования каким-либо иным жилым помещением, в связи с чем выводы о производности прав несовершеннолетней от прав их законных представителей являются ошибочными.

То обстоятельство, что отец несовершеннолетней Ульяновой С. [REDACTED] – Ульянова А.С. добровольно выехал из жилого помещения и в настоящее время проживает по другому месту жительства, не влияет на право пользования несовершеннолетней Ульяновой С. [REDACTED] спорным жилым помещением, которое она с выездом из него своих родителей не утратила.

Данные обстоятельства судом при рассмотрении спора учтены не были, что привело к ошибочному выводу об утрате несовершеннолетней права пользования спорной квартирой.

Ввиду изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что допущенные судами нарушения норм права являются существенными, повлиявшими на исход дела, в связи с чем принятые по делу судебные акты подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Балашихинского городского суда Московской области от 9 декабря 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 14 апреля 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 9 сентября 2021 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи