

ПЯТЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 88-7147/2022

№ 2-3183/2021

7 сентября 2022 года

г. Пятигорск

Судебная коллегия по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Ошхунова З.М.,

судей Поддубной О.А., Усмановой Г.Ф.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ломачинского Дмитрия Сергеевича к Ломачинской Елене Александровне об отмене договора дарения, взыскании судебных издержек, по кассационной жалобе Ломачинской Елены Александровны на решение Шпаковского районного суда Ставропольского края от 23.11.2021 и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 30.03.2022,

Заслушав доклад судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции Ошхунова З.М., выслушав Ломачинскую Е.А., поддерживавшую кассационную жалобу, Ломачинского Д.С. и его представителя Васильева Е.И., возражавших против кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции,

установила:

Ломачинский Д.С. обратился в суд с исковым заявлением к Ломачинской Е.А., в котором просил отменить договор дарения № 26АА1593598 от 16.03.2019, взыскать с ответчика в свою пользу расходы по оплате услуг представителя в размере 20 000 руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере 300 руб. В обосновании иска указано, что 16.03.2019 на основании договора дарения № 26АА1593598 истец подарил Ломачинской Е.А. 1/4 долю в праве общей долевой собственности на жилое помещение, площадью - 43.4 кв.м., расположенное по адресу: <адрес>, кадастровый №. Через некоторое время после подписания договора дарения, отношения между истцом и ответчиком испортились, после чего ответчик стала вести себя агрессивно по отношению к истцу, унижать и оскорблять его, а в ночь с 05.07.2020 на 06.07.2020, между истцом и ответчиком произошел конфликт, в ходе которого Ломачинская Е.А. умышленно нанесла ответчику побои, в виде телесных повреждений, за что Ломачинская Е.А. была привлечена к административной ответственности по ст. 6.1.1 КоАП РФ. Данное обстоятельство является основанием для отмены договора дарения №26АА1593598 от 16.03.2019.

Решением Шпаковского районного суда Ставропольского края от 23.11.2021, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 30.03.2022, исковые требования Ломачинского Д.С. удовлетворены.

Суд отменил договор дарения № 26 АА1593598 от 16.03.2019 1/4 доли в праве общей долевой собственности на жилое помещение (квартиру), площадью 43,4 кв.м., расположенную по адресу: <адрес>, кадастровый №, заключенный между Ломачинским Д.С. и Ломачинской Е.А.

Суд взыскал с Ломачинской Е.А в пользу Ломачинского Д.С. расходы по оплате госпошлину в размере рублей, а также - расходы на оплату услуг представителя в размере 20 000 руб.

В кассационной жалобе Ломачинская Е.А. просит отменить судебные постановления, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, существенные нарушения судами норм материального и процессуального права. В соответствии со статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права.

Таких нарушений при рассмотрении настоящего дела не допущено.

Разрешая спор, суд первой инстанции, с выводами которого согласился суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями статьи 578 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, оценив по правилам 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, представленные в дело доказательства, в том числе постановления Шпаковского районного суда Ставропольского края от 03.08.2020, учитывая факт причинения истцу телесных повреждений ответчиком, в связи с чем пришел к выводу о наличии оснований для отмены договора дарения доли в праве общей долевой собственности на жилое помещение № 26 АА1593598 от 16.03.2019. Судебная коллегия находит такие выводы судебных инстанций правильными, основанными на установленных по делу фактических обстоятельствах, нормах действующего гражданского законодательства, и не вызывающими сомнений в законности.

Изложенные в кассационной жалобе доводы, в том числе направленные на оспаривание обстоятельств причинения истцу телесных повреждений, фактически направлены на оспаривание выводов, содержащихся в постановления Шпаковского районного суда Ставропольского края от 03.08.2020, что в силу статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, недопустимо.

Вопреки доводам жалобы, все доказательства по делу, в том числе на которые ссылается кассатор, исследованы судами по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Иные доводы кассационной жалобы были предметом оценки и исследования судом апелляционной инстанции, в совокупности с иными доказательствами по делу, и мотивировано отклонены судом. Оснований ставить под сомнение данную им правовую оценку не имеется и соответствующих доводов в жалобе не приведено.

Суд кассационной инстанции правом переоценки собранных по делу доказательств не наделен и в силу своей компетенции при рассмотрении жалобы должен исходить из признанных установленными судебными инстанциями фактических обстоятельств, проверять лишь законность судебных постановлений, принятых судами первой и

