

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

Рег. № 33-16412/2022

Судья: Матвейчук О.В.

УИД 78RS0002-01-2020-005117-22

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Санкт-Петербург

24 августа 2022 года

Санкт-Петербургский городской суд в составе:

председательствующего судьи

Савельевой Т.Ю.,

при секретаре

Львовой Ю.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании частную жалобу Ющевой Яны Юрьевны на определение Выборгского районного суда Санкт-Петербурга от 16 мая 2022 года по гражданскому делу № 2-5451/2020 о взыскании судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

Яремчук А.И. обратился в суд с иском к Ющевой Я.Ю. о взыскании неосновательного обогащения в размере 924 000 рублей, процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 25 апреля 2020 года по 25 мая 2020 года в размере 4 190 руб. 82 коп., возмещении судебных расходов по оплате государственной пошлины в размере 12 481 руб. 91 коп., нотариальных услуг в размере 1 500 руб., юридических услуг в размере 40 000 рублей.

Решением Выборгского районного суда Санкт-Петербурга от 21 декабря 2020 года исковые требования удовлетворены частично. Суд взыскал с Ющевой Я.Ю. в пользу Яремчука А.И. неосновательное обогащение в размере 924 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 25 апреля 2020 года по 25 мая 2020 года в размере 4 190 руб. 82 коп., судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 12 481 руб. 91 коп., по оплате нотариальных услуг в размере 1 500 руб., по оплате юридических услуг в размере 10 000 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 07 сентября 2021 года решение суда оставлено без изменения, апелляционная жалоба Ющевой Я.Ю. – без удовлетворения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 31 января 2022 года решение Выборгского районного суда Санкт-Петербурга от 21 декабря 2020 года, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 07 сентября 2021 года оставлены без изменения, кассационная жалоба Ющевой Я.Ю. – без удовлетворения.

Яремчук А.И. обратился в Выборгский районный суд Санкт-Петербурга с заявлением, которым просил взыскать с Ющевой Я.Ю. расходы, понесённые им в рамках настоящего гражданского дела при рассмотрении его в суде апелляционной инстанции на оплату услуг представителя, в размере 45 000 руб., обоснованное заключением договора поручения № БП06/07/2021-01 от 06 июля 2021 года с ООО «Юридический центр Сиан», квитанцией к приходному кассовому ордеру от 06 июля 2021 года (т. 3 л.д. 245-248).

Определением Выборгского районного суда Санкт-Петербурга от 16 мая 2022 года заявление Яремчука А.И. удовлетворено частично, с Ющевой Я.Ю. в пользу Яремчука А.И. взысканы расходы на оплату услуг представителя в размере 20 000 руб., в удовлетворении заявления в остальной части судом отказано.

С данным определением Ющева Я.Ю. не согласилась и в частной жалобе просит его отменить по мотиву незаконности и необоснованности, разрешить вопрос по существу с принятием нового определения, отказав в удовлетворении требования о взыскании расходов на оплату услуг представителя.

Учитывая предмет обжалования, характер разрешаемого вопроса, доводы частной жалобы, а также положения ч. 3 ст. 333 ГПК РФ, суд апелляционной инстанции полагает возможным рассмотреть настоящую частную жалобу без извещения лиц, участвующих в деле, отказав Ющевой Я.Ю. в удовлетворении ходатайства об отложении судебного заседания.

Сведения о времени и месте проведения судебного заседания размещены в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на официальном сайте Санкт-Петербургского городского суда.

В соответствии с ч. 4 ст. 333 ГПК РФ частная жалоба, представление прокурора на определение суда первой инстанции, за исключением определений, указанных в ч. 3 настоящей статьи, рассматриваются судьей единолично в сроки, предусмотренные ст. 327.2 настоящего Кодекса, если иные сроки не установлены настоящим Кодексом.

Изучив материалы дела, проверив в порядке ч. 1 ст. 327.1, 333 ГПК РФ, пп. 46, 71-72 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 года № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» законность и обоснованность определения суда в пределах доводов частной жалобы, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.

На основании ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворён частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворённых судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела (ч. 1 ст. 88 ГПК РФ), к которым относятся расходы на оплату услуг представителей и другие признанные судом необходимыми расходы (ст. 94 этого же Кодекса).

Как разъяснено в пп. 10, 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», расходы на оплату услуг представителя, понесённые лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (ч. 1 ст. 100 ГПК РФ). Лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесёнными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием.

Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с неё расходов (ч. 4 ст. 1 ГПК РФ).

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (ст. 2, 35 ГПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер (п. 11 данного Постановления).

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, 06 июля 2021 года между ООО «Юридический центр Сиан» и Яремчуком А.И. был заключён договор поручения № БП06/07/2021-01, по которому поверенный принял на себя обязанность представлять интересы доверителя в суде апелляционной инстанции по гражданскому делу № 2-5451/2020 по иску Яремчука А.И. к Ющевой Я.Ю. о взыскании неосновательного обогащения, процентов, судебных расходов до принятия судебного акта судом второй инстанции. В целях исполнения указанного поручения поверенный обязался изучить сложившуюся судебную практику по делам данной категории, разработать систему аргументов в обоснование правовой позиции доверителя, представлять его интересы в судебных заседаниях, представлять информацию доверителю о ходе исполнения поручения, выполнять иные необходимые для исполнения данного поручения действия.

Пунктом 2.2. договора предусмотрено право поверенного ООО «Юридический центр Сиан» передать исполнение указанного поручения третьему лицу, что и было им сделано.

Как усматривается из протокола судебного заседания от 07 сентября 2021 года интересы Яремчука А.И. в заседании суда апелляционной инстанции представляла адвокат Романова Т.П., действующая на основании ордера и доверенности от 10 августа 2021 года (сроком на один год), давала объяснения от лица своего доверителя (истца Яремчука А.И.), возражая относительно доводов апелляционной жалобы ответчика. Кроме того, 24 августа 2021 года представитель истца адвокат Романова Т.П. ознакомилась с материалами гражданского дела (в трех томах) после направления его в суд апелляционной инстанции.

Согласно п. 4.1 договора поручения его цена составила 45 000 руб.

Как установлено судом первой инстанции и подтверждается квитанцией от 06 июля 2021 года б/н на сумму 45 000 руб. Яремчук А.И. произвёл оплату услуг ООО «Юридический центр Сиан» в полном объёме.

Совокупность представленных доказательств, оснований не доверять которым у суда апелляционной инстанции не имеется, с достоверностью подтверждает оказание ООО «Юридический центр Сиан» юридических услуг истцу и несение им расходов по вышеназванному договору.

Возмещение судебных издержек по смыслу ст. 98, 100 ГПК РФ осуществляется той стороне, в пользу которой вынесено решение суда, тогда как критерием их присуждения является вывод суда о правомерности или неправомерности заявленного требования, который непосредственно связан с выводом, содержащимся в резолютивной части решения (ч. 5 ст. 198 ГПК РФ). Только удовлетворение судом требования подтверждает правомерность принудительной реализации его через суд и приводит к необходимости возмещения судебных расходов.

Если же иск удовлетворен частично, то это одновременно означает, что в части удовлетворенных требований суд подтверждает правомерность заявленных требований, а в части требований, в удовлетворении которых отказано, суд подтверждает правомерность позиции ответчика, отказавшегося во внесудебном порядке удовлетворить такие требования истца в заявленном объеме. Следовательно, в случае частичного удовлетворения иска и истец, и ответчик в целях восстановления нарушенных прав и свобод, вызванного необходимостью участия в судебном разбирательстве, вправе требовать присуждения понесенных ими судебных расходов, но только в части, пропорциональной или объему удовлетворенных судом требований истца, или объему требований истца, в удовлетворении которых судом было отказано, соответственно.

Об этом судам даны разъяснения в п. 20 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела».

Поскольку апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 07 сентября 2021 года, оставленным без изменения судом кассационной инстанции, апелляционная жалоба Ющевой Я.Ю. оставлена без удовлетворения, данное обстоятельство само по себе является достаточным основанием для возложения на ответчика обязанности по возмещению истцу (Яремчуку А.И.) расходов на оплату услуг представителя, понесённых им в связи с рассмотрением настоящего дела.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, в том числе в Определении от 17 июля 2007 года № 382-О-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и, тем самым, - на реализацию требования ст. 17 (ч. 3) Конституции Российской Федерации. Вместе с тем, изменяя размер сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, суд не вправе уменьшать его произвольно, а обязан вынести мотивированное решение, исходя из принципа необходимости сохранения баланса между правами лиц, участвующих в деле.

Таким образом, на суд не возлагается обязанность взыскивать судебные расходы в полном объеме, а установление размера и порядка оплаты услуг представителя относится к сфере усмотрения доверителя (заказчика) и поверенного (адвоката) и определяется договором.

В данном случае суд фактически обязан установить баланс между правами лиц, участвующих в деле. При этом суд по собственной инициативе может ограничить взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов сумму, если сочтёт её чрезмерной с учётом конкретных обстоятельств, используя в качестве критерия разумность понесенных расходов.

Определяя размер подлежащих взысканию в пользу ответчика расходов, суд первой инстанции исходил из количества времени, затраченного представителем ответчика на подготовку правовой позиции, участия в судебных заседаниях суда апелляционной инстанции, объёма представленных им доказательств и их содержания, категории спора, сложности дела, разумности размера подлежащих отнесению на сторону, проигравшую в споре, судебных расходов, отсутствия возражений ответчика относительно неразумности и чрезмерности суммы, и счёл возможным взыскать с ответчика в пользу истца в счёт возмещения расходов на оплату услуг представителя 20 000 руб., удовлетворив поступившее заявление частично.

Суд апелляционной инстанции находит верным вывод суда первой инстанции, что именно частичное удовлетворение требований истца о взыскании судебных расходов отвечает требованиям разумности и справедливости, исходя из того, что в материалах дела имеются возражения Яремчука А.И. на апелляционную жалобу, однако из неё явно не следует, что она была составлена и (или) подана представителем истца (т. 3 л.д. 71-75). Таким образом, материалы дела не содержат неопровержимых доказательств того, что представитель истца участвовал в составлении письменной аргументированной правовой позиции, представлении доказательств в обоснование доводов истца.

Суд апелляционной инстанции соглашается с определённой к взысканию суммой, поскольку она документально подтверждена, отвечает критериям разумности и справедливости, сопоставима с расходами, которые обычно взимаются в Санкт-Петербурге за аналогичные услуги.

Правильность такого подхода к определению суммы подлежащих возмещению расходов на оплату услуг представителей подтверждена Определениями Конституционного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2004 года № 454-О и от 20 октября 2005 года № 355-О.

Доводы частной жалобы ответчика о ненадлежащем извещении ее о времени и месте судебного заседания, назначенного на 16 мая 2022 года, в котором было постановлено обжалуемое определение, отклоняются судом апелляционной инстанции, как основанные на неверном толковании норм процессуального права, в силу следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 113 ГПК РФ лица, участвующие в деле, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату.

Абзацем первым части 3 статьи 167 ГПК РФ предусмотрено, что суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными.

Частью 4 данной статьи установлено, что суд вправе рассмотреть дело в отсутствие ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, если он не сообщил суду об уважительных причинах неявки и не просил рассмотреть дело в его отсутствие.

В соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 330 ГПК РФ рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, является безусловным основанием для отмены решения суда первой инстанции.

Из материалов дела следует, что 12 мая 2022 года в 16 час. 15 мин. Ющева Я.Ю. была извещена о дате, времени и месте рассмотрения заявления о взыскании судебных расходов посредством телефонограммы, принятой ею лично (т. 4 л.д. 2). Таким же образом о судебном заседании был извещён истец.

Номер телефона, указанный в телефонограмме от 12 мая 2022 года в качестве номера телефона ответчика, совпадает с номером телефона Ющевой Я.Ю., указанному ею самой в ходатайстве о восстановлении процессуальных сроков (т. 3 л.д. 37), что ответчик не отрицала.

Согласно протоколу судебного заседания Выборгского районного суда Санкт-Петербурга от 16 мая 2022 года, заседание было открыто в 16 часов 10 минут, закрыто в 16 часов 35 минут. Замечаний на протокол судебного заседания материалы дела не содержат. Тем самым, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что у сторон имелась возможность явиться в судебное заседание, дать объяснения по существу заявления, однако данное право сторонами реализовано не было.

Таким образом, доводы частной жалобы о ненадлежащем извещении ответчика о времени и месте судебного заседания опровергаются материалами дела, в связи с чем подлежат отклонению судом апелляционной инстанции.

Вопреки доводам жалобы расходы на оплату услуг представителя (в суде апелляционной инстанции) понесены истцом в связи с защитой своих прав и законных интересов, необходимость в которой была вызвана подачей ответчиком апелляционной жалобы, в удовлетворении которой было отказано, а сложность дела должна рассматриваться не только с позиции стороны ответчика, но и стороны, которая несёт расходы, не будучи уверенной в исходе разрешения спора, принимая во внимание, что в ходе судебного разбирательства (в том числе в суде апелляционной инстанции) ответчик настаивала на отмене решения суда и принятии нового решения об отказе в удовлетворении иска, впоследствии подавала кассационную жалобу, которая так же была оставлена без удовлетворения.

Способ защиты нарушенного права и действия по его восстановлению, в частности путём заключения договора на ведение дела стороны в силу диспозитивности прав выбирают самостоятельно (п. 2 ст. 1 ГК РФ). Работа представителя определяется не только количеством составленных им процессуальных документов и количеством дней, потраченных на участие в судебном заседании. Любое процессуальное действие стороны следует расценивать как обусловленное участием в деле представителя.

В данном случае обязанности истца доказывать разумность заявленной к взысканию суммы судебных расходов и связанность этих расходов с рассматриваемым делом корреспондирует обязанности ответчика доказать чрезмерность заявленной к взысканию суммы.

Истцом представлены доказательства несения расходов на оплату услуг поверенного ООО «Юридический центр Сиан» по договору поручения № БП06/07/2021-01 от 06 июля 2021 года в размере 45 000 руб. (т. 3, л.д. 247-248). Вместе с тем, сам по себе факт того, что, реализуя свои права и имея возможность, истец уплатил за оказанные юридические услуги 45 000 руб., не влечёт полного взыскания с другой стороны понесённых затрат. Поэтому суд первой инстанции обоснованно взыскал с Ющенко Я.Ю. в пользу Яремчука А.И. сумму в размере 20 000 руб., отвечающую требованиям разумности и справедливости.

Допустимых доказательств чрезмерности взысканной суммы или достоверных сведений, опровергающих произведённую истцом оплату оказанных услуг по договору поручения № БП06/07/2021-01 от 06 июля 2021 года, ответчиком не представлено, оснований для вывода о том, что данные расходы понесены истцом в рамках рассмотрения иного дела, не имеется.

Оценка разумности произведённых судебных расходов, их сопоставимость, определение справедливого размера входят в компетенцию суда первой инстанции. При отсутствии достаточных правовых оснований, в том числе нарушений норм материального и процессуального права, суд апелляционной инстанции не вправе вмешиваться в данную

компетенцию и произвольно изменять сумму судебных расходов, размер которых одна из сторон считает несправедливым.

Кроме того, ответчик не лишена возможности обратиться в суд первой инстанции с заявлением о рассрочке (отсрочке) исполнения судебного постановления в порядке ст. 203 ГПК РФ по указанным основаниям.

При таком положении обжалуемое определение суда является законным, поскольку вынесено в соответствии с требованиями норм гражданского процессуального права, и отмене не подлежит.

Иные доводы частной жалобы не содержат фактов, которые не были бы проверены и учтены судом при разрешении процессуального вопроса, фактически направлены на переоценку выводов, изложенных в обжалуемом определении, и на иное толкование действующего законодательства.

Правовые основания, предусмотренные ст. 330 ГПК РФ, для отмены определения в апелляционном порядке отсутствуют.

Руководствуясь положениями ст. 330, 334 ГПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Определение Выборгского районного суда Санкт-Петербурга от 16 мая 2022 года оставить без изменения, частную жалобу Ющевой Яны Юрьевны - без удовлетворения.

Судья:

Мотивированное апелляционное определение составлено 26 августа 2022 года.