

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

УИД: 78RS0002-01-2020-005117-22

Рег. № 33-19909/2021

Судья: Матвейчук О.В.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда в составе:

председательствующего Нюхтилиной А.В.

судей Мирошниковой Е.Н.,
Овчинниковой Л.Д.

при секретаре Лепилкиной М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании 7 сентября 2021 года гражданское дело № 2-5451/2020 по апелляционной жалобе Ющевой Яны Юрьевны на решение Выборгского районного суда Санкт-Петербурга от 21 декабря 2020 года по иску Яремчука Алексея Ивановича к Ющевой Яне Юрьевне о взыскании неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Заслушав доклад судьи Нюхтилиной А.В., объяснения ответчика Ющевой Я.Ю. и ее представителя Федорова Ю.А., представителя истца Яремчука А.И. - Романовой Т.П., судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Яремчук А.И. обратился в суд с иском к Ющевой Я.Ю., в котором с учетом изменения исковых требований в порядке ст. 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации просит взыскать неосновательное обогащение в размере 924 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 25.04.2020 по 25.05.2020 в размере 4 190,82 руб., судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 12 481,91 руб., по оплате нотариальных услуг в размере 1 500 руб. и по оплате юридических услуг в размере 40 000 руб. (том 1 л.д. 9, том 2 л.д. 249).

В обоснование иска указано, что истец по устной договоренности с Ющевой Я.Ю. в связи с ее тяжелым материальным положением, по ее личной просьбе, в период с 13.03.2017 по 21.01.2020 передал ей 924 000 руб. путем зачисления на банковские карты в ПАО «Сбербанк России» и ПАО «Банк ВТБ». Денежные средства в 2017 году перечислялись для приобретения Ющевой Я.Ю. автомобиля Mazda, в 2018 году и в 2019 году – для личных нужд и для приобретения доли в квартире. Ответчик в устной форме отказалась вернуть денежные средства и урегулировать спор мирным путем, на момент подачи иска претензию истца не получила, что послужило основанием для обращения в суд с настоящим иском.

Решением Выборгского районного суда Санкт-Петербурга от 21.12.2020 с Ющевой Я.Ю. в пользу Яремчука А.И. взыскано неосновательное обогащение в размере 924 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 25.04.2020 по 25.05.2020 в размере 4 190,82 руб., судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 12 481,91 руб., по оплате нотариальных услуг в размере 1 500 руб. и по оплате юридических услуг в размере 10 000 руб. В удовлетворении исковых требований Яремчука А.И. к Ющевой Я.Ю. о возмещении судебных расходов в остальной части отказано (том 3 л.д. 5-10).

В апелляционной жалобе Ющева Я.Ю. просит решение суда отменить, как незаконное и необоснованное, возвратить дело в суд первой инстанции для рассмотрения по существу или вынести новое решение, отказав в удовлетворении исковых требований (том 3 л.д. 45-48).

В заседание судебной коллегии истец Яремчук А.И. не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом согласно требованиям ст. 113 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (том 3 л.д. 78-80), ходатайств и заявлений об отложении слушания дела, документов, подтверждающих уважительность причины своей неявки, в судебную коллегию не представил, направил в суд своего представителя.

В силу ч. 3 ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие истца с участием его представителя.

Проверив материалы дела, выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Судом первой инстанции установлено и из материалов дела следует, что Яремчук А.И. в период с 13.03.2017 по 21.01.2020 перечислил со своих счетов в ПАО «Сбербанк», ПАО «Банк ВТБ» на банковскую карту

№... (ПАО «Сбербанк»), банковские карты

№..., №... (ПАО Банк ВТБ), принадлежащие Ющевой Я.Ю., денежные средства в общей сумме 924 000 руб. (том 1 л.д. 75-170, 194, 196-199).

Факт перечисления денежных средств со счетов истца на счета ответчика подтверждается ответом ПАО «Сбербанк России» и ПАО «Банк ВТБ», выписками по счетам Яремчука А.И. (том 1 л.д. 75-170, 194, 196-199).

02.08.2020 истец обратился в 49 отдел полиции УМВД России по Выборгскому району Санкт-Петербурга с заявлением по факту неисполнения Ющевой Я.Ю. обязанности по возврату денежных средств в размере 876 000 руб., которые он ей перевел в период с 2017 года по 2020 год.

Постановлением УУП 49 о/п УМВД России по Выборгскому району Санкт-Петербурга майором полиции Сивак О.М. от 27.10.2020 в возбуждении уголовного дела по сообщению о совершении преступления, предусмотренного ст. 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, отказано по основаниям п. 2 ч. 1 ст. 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

В ходе проведенной проверки были получены объяснения

Ющевой Я.Ю., из которых следует, что она знакома с Яремчуком А.И. более 10 лет, после расторжения своего брака в 2015 году поддерживала с ним близкие отношения, полагала, что они могут создать семью. Когда

Яремчук А.И. приезжал в Санкт-Петербург, то он проживал совместно в ней.

В 2017 году бывший супруг предложил ей оформить на ее имя автомобиль Mazda CX-5, приобретенный в браке, с выплатой ему компенсации в 500 000 руб. Об этой договоренности узнал Яремчук А.И., предложил предоставить денежные средства, однако она их не просила. В марте 2017 года Яремчук А.И. перевел ей 400 000 руб., впоследствии передал недостающую до 500 000 руб. сумму.

Кроме того, Ющева Я.Ю. пояснила, что в течение 2017-2019 годов Яремчук А.И. перечислял ей различные суммы, никаких договоренной или договоров по поводу денежных средств между ними не было, отчета он не требовал, она полагала, что таким образом Яремчук А.И. демонстрировал серьезность их отношений. В дополнительных денежных средствах она не нуждалась, имеет стабильный заработок и постоянную работу. Находящееся у нее в собственности жилое помещение по адресу:

<адрес>, она приобрела за счет кредитных денежных средств. Отношения с Яремчуком А.И. не

поддерживает с конца 2019 года, поскольку он отказался оформить брак (КУСП №... от 02.02.2020).

Кроме того, по обращению гражданина Иванова И. военной прокуратурой Западного военного округа проведена прокурорская проверка исполнения Ющевой Я.Ю., как должностным лицом <...>, законодательства о противодействии коррупции (том 1 л.д. 211-248, том 2 л.д. 1-243).

В ходе прокурорской проверки Ющевой Я.Ю. даны письменные объяснения от 26.05.2020 (том 2 л.д. 72-74).

В части взаимоотношений с Яремчуком А.И. и получения от него денежных средств в размере 500 000 руб. для передачи бывшему супругу за автомобиль, пояснения ответчика аналогичны тем, что даны в рамках проведения проверки по заявлению истца о совершении преступления, предусмотренного ст. 159 Уголовного кодекса Российской Федерации (том 2 л.д. 72-74).

В дополнение Ющевой Я.Ю. также отмечено, что в ноябре и декабре 2017 года Яремчук А.И. перевел ей денежные средства в размере 16 000 руб. и 18 000 руб., по своей инициативе, так как они находились в отношениях. Аналогичные переводы имели место в период с 2018 по 2019 годы в связи с отношениями (том 2 л.д. 72-74).

В материалы прокурорской проверки ответчиком представлены выписки по счетам в ПАО «Банк ВТБ», из которых усматривается поступление денежных средств от Яремчука А.И. 28.10.2019 в размере 15 000 руб. (том 2 л.д. 94), 21.11.2019 в размере 20 000 руб. (том 2 л.д. 97), 02.12.2019 в размере 10 000 руб. (том 2 л.д. 98), 27.12.2019 в размере 30 000 руб. (том 2 л.д. 100), остальные сведения о поступлении денежных средств в 2018 года без указания плательщика.

Заместителем военного прокурора Западного военного округа Вобленко В.А. руководителю <...> вынесено представление об устранении нарушений закона в отношении <...> Ющевой Я.Ю., которая, по мнению военного прокурора, помимо прочего, не указала в справке сведения о полученном доходе в 2017 году в сумме 534 000 руб., полученных от Яремчука А.И. (том 2 л.д. 237-239).

Какие-либо объяснения по факту перечисления Ющевой Я.Ю. денежных средств военной прокуратурой у Яремчука А.И. не отбирались.

23.04.2020 истец направил в адрес ответчика претензию с требованием о возврате денежных средств в размере 924 000 руб., которая по сведениям с сайта Почта России не была получена, возвращена в адрес отправителя (том 1 л.д. 19-21, 22-24).

Разрешая спор, суд первой инстанции руководствовался ст. ст. 395, 1102, 1107, 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, оценив представленные по делу доказательства в соответствии со ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, исходя из того, что факт перечисления денежных средств в размере 924 000 руб. ответчику установлен в ходе рассмотрения дела и не оспорен

Ющевой Я.Ю., при этом истец в отсутствие каких-либо договорных отношений с ней внес денежные средства на ее счет, пришел к выводу о возникновении на стороне ответчика неосновательного обогащения, подлежащего возврату.

На основании ст. 94, 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, п. п. 1, 2, 11-13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», принимая во внимание документальное подтверждение несения расходов, результат рассмотрения спора, руководствуясь принципом разумности и справедливости, учитывая объем оказанной юридической помощи, суд пришел к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца судебных расходов на представителя в размере 10 000 руб., расходов по оплате нотариальных услуг по оформлению доверенности в размере 1 500 руб., поскольку оригинал доверенности представлен в материалы дела, в связи с чем она не может быть использована кроме как в случаях, связанных с рассмотрением настоящего дела.

В порядке ст. ст. 88, 94, 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд взыскал с ответчика в пользу истца судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 12 481,91 руб.

Судебная коллегия полагает возможным согласиться с выводами суда первой инстанции.

Доводы апелляционной жалобы о том, что Ющева Я.Ю. не была извещена о месте и времени слушания дела надлежащим образом, поскольку суд ее известил незадолго до судебного заседания, при этом она сообщила суду о том, что она в судебное заседание не придет, направит своего представителя, который заболел и не смог явиться в судебное заседание, направил ходатайство об отложении (том 3 л.д. 45-46), не могут служить основанием к отмене решения суда.

Из материалов дела следует, что суд извещал ответчика Ющеву Я.Ю. о месте и времени судебного заседания, назначенного на 21.12.2020, посредством направления телефонограммы, полученной лично 19.11.2020 (том 2 л.д. 246), а также посредством направления по почте судебной повестки, которая была получена ответчиком лично 28.11.2020 (том 2 л.д. 247а).

Таким образом, ответчик знала о судебном заседании, в ходе которого было вынесено решение, за месяц до судебного заседания, в связи с чем доводы о ее ненадлежащем извещении о времени и месте судебного заседания несостоятельны.

Ходатайство представителя ответчика – Федорова Ю.А. об отложении судебного заседания поступило в суд после рассмотрения гражданского дела и принятия решения, поэтому в судебном заседании судом рассмотрено не было (том 3 л.д. 1-3, 11).

Направляя ходатайство об отложении судебного заседания в день судебного заседания, а не заблаговременно, представитель ответчика самостоятельно несет все риск неблагоприятных последствий в случае несвоевременного поступления ходатайства в суд и несвоевременной передачи направленного ходатайства из отдела судебного делопроизводства непосредственно судье.

Кроме того, доказательств уважительности причин неявки в судебное заседание, а именно, подтверждение нахождения представителя на больничном, Федоровым Ю.А. приложено не было. Несмотря на то, что, как следует из апелляционной жалобы, представитель находился на лечение в течение ноября – декабря 2020 года (том 2 л.д. 46).

Более того, в ходатайстве не было указано о причинах неявки ответчика, самостоятельно Ющева Я.Ю. не уведомляла суд о причинах своей неявки, ходатайство об отложении судебного заседания не заявляла.

В суде апелляционной инстанции пояснила, что приходиться в судебное заседание, назначенное на 21.12.2020, не хотела без своего представителя.

При указанных обстоятельствах рассмотрение дела судом первой инстанции в отсутствие ответчика не противоречит положениям ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и не влечет отмену решения суда на основании ст. 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В апелляционной жалобе ответчик ссылается на то, что суд не выяснил значимые по делу обстоятельства, поскольку ответчик ссылается на то, что у нее отсутствовала потребность или стесненность в денежных средствах в 2017-2020 годах, а кроме того истец не представил доказательств наличия между ним и ответчиком договорных отношений о предоставлении ответчику денежных средств в долг в 2017-2020 годах.

Согласно п. 1 ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить

последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных ст. 1109 настоящего Кодекса.

Согласно правовой позиции, изложенной в п. 7 Обзора судебной практики N 2 (2019), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 17.07.2019, по делам о взыскании неосновательного обогащения на истца возлагается обязанность доказать факт приобретения или сбережения имущества ответчиком, а на ответчика - обязанность доказать наличие законных оснований для приобретения или сбережения такого имущества либо наличие обстоятельств, при которых неосновательное обогащение в силу закона не подлежит возврату.

По смыслу п. 4 ст. 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации неосновательное обогащение не подлежит возврату, если воля лица, передавшего денежные средства или иное имущество, была направлена на передачу денег или имущества в отсутствие обязательств, то есть безвозмездно и без какого-либо встречного предоставления в дар, либо в целях благотворительности. При предъявлении иска о возврате неосновательного обогащения бремя доказывания наличия обстоятельств, в силу которых неосновательное обогащение не подлежит возврату, либо того, что денежные средства или иное имущество получены правомерно и неосновательным обогащением не являются, возложено на приобретателя.

Таким образом, для правильного разрешения спора суду следовало установить, доказано ли Ющевой Я.Ю. наличие законных оснований для приобретения спорных денежных средств либо предусмотренных ст. 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации обстоятельств, в силу которых эти денежные средства не подлежат возврату.

Указанные обстоятельства, имеющие юридическое значение для правильного разрешения настоящего спора были учтены судом первой инстанции в полном соответствии с приведенными нормами, а оценка представленных в материалы дела доказательств позволила суду прийти к выводу об отсутствии каких-либо обязательств, в том числе с условием возвратности, между Яремчуком А.И. с одной стороны и Ющевой Я.Ю.. Р. с другой стороны, на момент каждой передачи денежных средств.

С учетом изложенного то обстоятельство, что Яремчук А.И. не доказал перевод и передачу денежных средств в рамках исполнения заемных отношений, не свидетельствует о неправильности выводов суда, поскольку в силу указанных выше норм права именно на ответчика возлагается обязанность доказать наличие обстоятельств, в силу которых неосновательное обогащение не подлежит возврату, либо того, что денежные средства или иное имущество получены правомерно и неосновательным обогащением не являются.

В апелляционной жалобе ответчик подтверждает факт получения денежных средств в заявленном истцом размере от Яремчука А.И. (том 3 л.д. 46).

В суде апелляционной инстанции ответчик пояснила, что она получила денежные средства от истца не в качестве займа, залога или подарка. По мнению Ющевой Я.Ю., денежные средства истцом ей передавались в качестве демонстрации серьезности его отношений. Указанные денежные средства она в справках о доходах на работе не указывала. В добровольном порядке вернуть денежные средства в размере 924 000 руб. не желает.

Суд первой инстанции правильно указал на то, что факт получения денежных средств установлен, при этом каких-либо доказательств основательности сбережения данных денежных средств не представлено.

Доводы жалобы о том, что Яремчук А.И. лично в судебное заседание не явился, личных объяснений не давал, не свидетельствуют о неправильности решения, так как истец реализовал свое право, предусмотренное ст. 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, согласно ч. 1, которой граждане вправе вести свои дела в суде лично

или через представителей, в данном деле, истец направил в суд представителя для представления его интересов в суде.

Расчет процентов за пользование чужими денежными средствами судом на основании ст. 395 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации произведен верно.

В части распределения судебных расходов решение суда отвечает требованиям главы 7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Определенный к возмещению размер расходов истца на оплату услуг представителя отвечает требованиям разумности, соответствует характеру и сложности спора, объему оказанной истцу правовой помощи, не противоречит положениям ст.100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Разрешая спор, суд правильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела, применил закон, подлежащий применению, дал надлежащую правовую оценку представленным доказательствам, и постановил решение, отвечающее нормам материального права при соблюдении требований гражданского процессуального законодательства.

Приведенные в судебном решении выводы об обстоятельствах дела, подтверждены доказательствами, убедительно мотивированы, соответствуют требованиям материального закона и в жалобе не опровергнуты.

Нарушений норм материального и процессуального права, которые привели или могли привести к неправильному разрешению данного дела, в том числе и тех, на которые имеются ссылки в апелляционной жалобе, судом не допущено. При таком положении оснований к отмене решения суда первой инстанции не имеется.

Оснований для отмены решения суда в апелляционном порядке, предусмотренных ст. 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия не усматривает.

Руководствуясь ст. 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Решение Выборгского районного суда Санкт-Петербурга от 21 декабря 2020 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Ющевой Яны Юрьевны – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

Мотивированное апелляционное определение изготовлено 16.09.2021 года.