

ТРЕТИЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

№ 88-2024/2022

№ 2-5451/2020

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Санкт-Петербург

31 января 2022 года

Судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции в составе

председательствующего судьи

Медведкиной В.А.,

судей

Бурматовой Г.Г., Бушта Л.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Яремчука Алексея Ивановича к Ющевой Яне Юрьевне о взыскании неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами

по кассационной жалобе Ющевой Яны Юрьевны на решение Выборгского районного суда Санкт-Петербурга от 21 декабря 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 7 сентября 2021 года.

Заслушав доклад судьи Медведкиной В.А., выслушав объяснения Ющевой Я.Ю. и ее представителя адвоката Федорова Ю.А., поддержавших доводы жалобы, Яремчука А.И., возражавшего против удовлетворения жалобы, судебная коллегия

установила:

Яремчук Алексей Иванович обратился в суд с иском к Ющевой Яне Юрьевне, в котором с учетом изменения исковых требований в порядке статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации просит взыскать неосновательное обогащение в размере 924000 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 25.04.2020 по 25.05.2020 в размере 4190,82 рублей, судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 12481,91 рублей, по оплате нотариальных услуг в размере 1500 рублей и по оплате юридических услуг в размере 40000 рублей. В обоснование иска указал, что по устной договоренности с Ющевой Я.Ю. в связи с ее тяжелым материальным положением, по ее личной просьбе, в период с 13.03.2017 по 21.01.2020 передал ей 924000 рублей путем зачисления на банковские карты в ПАО «Сбербанк России» и ПАО «Банк ВТБ». Денежные средства в 2017 году перечислялись для приобретения Ющевой Я.Ю. автомобиля Mazda, в 2018 году и в 2019 году – для личных нужд и для приобретения доли в квартире. Ответчик в устной форме отказалась вернуть денежные средства и урегулировать спор мирным путем, на момент подачи иска претензию истца не получила, что послужило основанием для обращения в суд с настоящим иском.

Решением Выборгского районного суда Санкт-Петербурга от 21 декабря 2020 года с Ющевой Я.Ю. в пользу Яремчука А.И. взыскано неосновательное обогащение в размере 924000 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 25.04.2020 по 25.05.2020 в размере 4190,82 рублей, судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 12481,91 рублей, по оплате нотариальных услуг в размере 1500 рублей и по оплате юридических услуг в размере 10000 рублей. В удовлетворении исковых требований Яремчука А.И. к Ющевой Я.Ю. о возмещении судебных расходов в остальной части отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 7 сентября 2021 года решение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Ющева Я.Ю. просила решение суда и апелляционное определение отменить в связи с несоответствием выводов суда обстоятельствам дела, неправильном применении норм материального права, нарушением норм процессуального права, и направить дело на новое рассмотрение.

Проверив материалами дела в пределах доводов кассационной жалобы, судебная коллегия не находит в настоящем деле оснований, с которыми статья 379.7 Гражданского процессуального кодекса

Российской Федерации связывает возможность отмены или изменения решения суда и апелляционного определения, в том числе приведенных в части 4 указанной статьи нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебных постановлений в кассационном порядке.

Судом установлено, что Яремчук А.И. в период с 13.03.2017 по 21.01.2020 перечислил со своих счетов в ПАО «Сбербанк», ПАО «Банк ВТБ» на банковскую карту № (ПАО «Сбербанк»), банковские карты №, № (ПАО Банк ВТБ), принадлежащие Ющевой Я.Ю., денежные средства в общей сумме 924000 рублей.

Факт перечисления денежных средств со счетов истца на счета ответчика подтверждается ответом ПАО «Сбербанк России» и ПАО «Банк ВТБ», выписками по счетам Яремчука А.И.

02.08.2020 истец обратился в 49 отдел полиции УМВД России по Выборгскому району Санкт-Петербурга с заявлением по факту неисполнения Ющевой Я.Ю. обязанности по возврату денежных средств в размере 876000 рублей, которые он ей перевел в период с 2017 года по 2020 год.

Постановлением УУП 49 о/п УМВД России по Выборгскому району Санкт-Петербурга майором полиции Сивак О.М. от 27.10.2020 в возбуждении уголовного дела по сообщению о совершении преступления, предусмотренного статьей 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, отказано по основаниям пункта 2 части 1 статьи 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

В ходе проведенной проверки были получены объяснения Ющевой Я.Ю., из которых следует, что она знакома с Яремчуком А.И. более 10 лет, после расторжения своего брака в 2015 году поддерживала с ним близкие отношения, полагала, что они могут создать семью. Когда Яремчук А.И. приезжал в Санкт-Петербург, то он проживал совместно в ней. В 2017 году бывший супруг предложил ей оформить на ее имя автомобиль Mazda CX-5, приобретенный в браке, с выплатой ему компенсации в 500000 руб. Об этой договоренности узнал Яремчук А.И., предложил предоставить денежные средства, однако она их не просила. В марте 2017 года Яремчук А.И. перевел ей 400000 рублей, впоследствии передал недостающую до 500000 рублей сумму.

Кроме того, Ющева Я.Ю. пояснила, что в течение 2017-2019 годов Яремчук А.И. перечислял ей различные суммы, никаких договоренностей или договоров по поводу денежных средств между ними не было, отчета он не требовал, она полагала, что таким образом Яремчук А.И. демонстрировал серьезность их отношений. В дополнительных денежных средствах она не нуждалась, имела стабильный заработок и постоянную работу. Находящееся у нее в собственности жилое помещение по адресу: <адрес>, она приобрела за счет кредитных денежных средств. Отношения с Яремчуком А.И. не поддерживает с конца 2019 года, поскольку он отказался оформить брак.

Установлено, что по обращению гражданина Иванова И. военной прокуратурой Западного военного округа проведена прокурорская проверка исполнения Ющевой Я.Ю., как должностным лицом ФКУ «Управление финансового обеспечения Минобороны России по Западному военному округу», законодательства о противодействии коррупции.

В ходе прокурорской проверки Ющевой Я.Ю. даны письменные объяснения от 26.05.2020 в части взаимоотношений с Яремчуком А.И. и получения от него денежных средств в размере 500000 рублей для передачи бывшему супругу за автомобиль, пояснения ответчика аналогичны тем, что даны в рамках проведения проверки по заявлению истца о совершении преступления, предусмотренного статьей 159 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В дополнение Ющевой Я.Ю. также отмечено, что в ноябре и декабре 2017 года Яремчук А.И. перевел ей денежные средства в размере 16000 рублей и 18000 рублей по своей инициативе, так как они находились в отношениях. Аналогичные переводы имели место в период с 2018 по 2019 годы в связи с отношениями.

В материалы прокурорской проверки ответчиком представлены выписки по счетам в ПАО «Банк ВТБ», из которых усматривается поступление денежных средств от Яремчука А.И. 28.10.2019 в размере 15000 рублей, 21.11.2019 в размере 20000 рублей, 02.12.2019 в размере 10000 рублей, 27.12.2019 в размере 30000 рублей, остальные сведения о поступлении денежных средств в 2018 года без указания плательщика.

Заместителем военного прокурора Западного военного округа Вобленко В.А. руководителю ФКУ «Управление финансового обеспечения Минобороны России по Западному военному округу» вынесено представление об устранении нарушений закона в отношении начальника отделения (по учету материальных средств) Ющевой Я.Ю., которая, по мнению военного прокурора, помимо прочего, не

указала в справке сведения о полученном доходе в 2017 году в сумме 534000 рублей, полученных от Яремчука А.И.

Какие-либо объяснения по факту перечисления Ющевой Я.Ю. денежных средств военной прокуратурой у Яремчука А.И. не отбирались.

23.04.2020 истец направил в адрес ответчика претензию с требованием о возврате денежных средств в размере 924000 рублей, которая по сведениям с сайта Почта России не была получена, возвращена в адрес отправителя.

Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции руководствовался положениями статей 395, 1102, 1107, 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, и, оценив представленные по делу доказательства в соответствии со статьей 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, исходя из того, что факт перечисления денежных средств в размере 924000 рублей ответчику установлен в ходе рассмотрения дела и не оспорен Ющевой Я.Ю., пришел к выводу о возникновении на стороне ответчика неосновательного обогащения, подлежащего возврату, а также взыскал судебные расходы.

Расчет процентов за пользование чужими денежными средствами произведен судом на основании статьи 395 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

С этими выводами полностью согласился суд апелляционной инстанции, отклонив доводы жалобы о не извещении Ющевой Я.Ю. о месте и времени слушания дела надлежащим образом, в обоснование которых она указывала, что суд ее известил незадолго до судебного заседания, при этом она сообщила суду о том, что она в судебное заседание не придет, направит своего представителя, который заболел и не смог явиться в судебное заседание, направил ходатайство об отложении.

Так из материалов дела следует, что суд извещал ответчика Ющеву Я.Ю. о месте и времени судебного заседания, назначенного на 21.12.2020, посредством направления телефонограммы, полученной лично 19.11.2020 (том 2 л.д. 246), а также посредством направления по почте судебной повестки, которая была получена ответчиком лично 28.11.2020 (том 2 л.д. 247а).

Таким образом, ответчик знала о судебном заседании, в ходе которого было вынесено решение, ходатайство представителя ответчика Федорова Ю.А. об отложении судебного заседания поступило в суд после рассмотрения гражданского дела и принятия решения, поэтому в судебном заседании судом рассмотрено не было.

Кроме того, доказательств уважительности причин неявки в судебное заседание, а именно, подтверждение нахождения представителя на больничном, Федоровым Ю.А. приложено не было, не представлено таких доказательств и в суд апелляционной инстанции; более того, в ходатайстве не было указано о причинах неявки ответчика, самостоятельно Ющева Я.Ю. не уведомляла суд о причинах своей неявки, ходатайство об отложении судебного заседания не заявляла; в суде апелляционной инстанции пояснила, что приходила в судебное заседание, назначенное на 21.12.2020, не хотела без своего представителя.

Оценивая доводы жалобы о не установлении судом обстоятельств, имеющих значение для дела, поскольку у нее отсутствовала потребность или стесненность в денежных средствах в 2017-2020 годах, а кроме того, истец не представил доказательств наличия между ним и ответчиком договорных отношений о предоставлении ответчику денежных средств в долг в 2017-2020 годах, суд принял во внимание, что для правильного разрешения спора суду следовало установить, доказано ли Ющевой Я.Ю. наличие законных оснований для приобретения спорных денежных средств либо предусмотренных статьей 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации обстоятельств, в силу которых эти денежные средства не подлежат возврату.

Указанные обстоятельства, имеющие юридическое значение для правильного разрешения настоящего спора, были установлены судом первой инстанции в полном соответствии с приведенными нормами, а оценка представленных в материалы дела доказательств позволила суду прийти к выводу об отсутствии каких-либо обязательств, в том числе с условием возвратности, между Яремчуком А.И. с одной стороны и Ющевой Я.Ю. с другой стороны, на момент каждой передачи денежных средств.

С учетом изложенного то обстоятельство, что Яремчук А.И. не доказал перевод и передачу денежных средств в рамках исполнения заемных отношений, суд второй инстанции нашел счел не свидетельствующим о неправильности выводов суда, поскольку в силу указанных выше норм права именно на ответчика возлагается обязанность доказать наличие обстоятельств, согласно которым

неосновательное обогащение не подлежит возврату, либо того, что денежные средства или иное имущество получены правомерно и неосновательным обогащением не являются.

В апелляционной жалобе ответчик подтверждала факт получения денежных средств в заявленном истцом размере от Яремчука А.И. и поясняла, что она получила денежные средства от истца не в качестве займа, залога или подарка. По мнению Ющевой Я.Ю., денежные средства истцом ей передавались в качестве демонстрации серьезности его отношений. Указанные денежные средства она в справках о доходах на работе не указывала. В добровольном порядке вернуть денежные средства в размере 924000 рублей не желает.

В кассационной жалобе Ющева Я.Ю. настаивала на доводах своих возражений на иск и апелляционной жалобы о том, что денежные средства были переданы ей не на условиях возвратности, а в связи со сложившимися между сторонами отношениями и периодическом проживании вместе, когда истец приезжал в Санкт-Петербург.

Указанные доводы правовых оснований к отмене судебных постановлений не содержат. По существу данные доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Согласно части 3 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими и определять, какое судебное постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела. Дополнительные доказательства судом кассационной инстанции не принимаются.

Оснований для иного применения норм материального и процессуального права у суда кассационной инстанции не имеется. Выводы судов полностью соответствуют обстоятельствам данного дела, спор по существу разрешен верно.

Согласно пункту 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 этого Кодекса.

Правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли (пункт 2 статьи 1102 ГК РФ).

Пунктом 4 статьи 1109 ГК РФ предусмотрено, что не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

Таким образом, для возникновения обязательств из неосновательного обогащения необходимо наличие совокупности трех обязательных условия: у конкретного лица имеет место приобретение или сбережение имущества; приобретение или сбережение имущества произведено за счет другого лица; приобретение или сбережение имущества не основано ни на законе, ни на сделке, то есть происходит неосновательно.

Исходя из характера отношений, возникших между сторонами по делу, судами правильно распределено бремя доказывания с возложением на истца обязанности доказать факт передачи ответчику денежных средств, а на ответчика - обязанность доказать, что он приобрел денежные средства по закону или договору.

В нарушение статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации ответчиком не представлено доказательств наличия правоотношений, основанных на какой-либо сделке или отношениях, обусловивших перечисление истцом денежной суммы на ее счет и их последующего удержания.

Доводы жалобы о невозможности представить доказательства в связи с проведением судом первой инстанции судебного разбирательства в заседании ни в 14-30 21 декабря 2020 года, а в 11-30, как

следует из протокола судебного заседания, поскольку из объяснений Ющевой Я.Ю. следует, что в указанную дату ни одна, ни ее представитель в суд не явились, каких-либо доказательств не представляли.

Кроме, того, на указанные обстоятельства Ющева Я.Ю. в суде апелляционной инстанции не ссылалась, данные доводы предметом проверки суда второй инстанции не являлись. Доказательств уважительности причин неявки ответчика и его представителя в судебное заседание, назначенное на 21.12.2020, в суд апелляционной инстанции представлено не было.

Иные доводы жалобы выводы районного суда и суда апелляционной инстанции не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 379.7, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции

определила:

решение Выборгского районного суда Санкт-Петербурга от 21 декабря 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 7 сентября 2021 года оставить без изменения, кассационную жалобу Ющевой Яны Юрьевны – без удовлетворения.

Председательствующий

судьи