

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

21 января 2021 г.

г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Дементьевой Е.И.,
судей Васильевой Е.В., Раскатовой Н.Н.,
при ведении протокола помощником судьи Тутуниной О.А.,
с участием прокурора Вдовичева Ю.В.,
заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Раскатовой Н.Н.,
гражданское дело по апелляционной жалобе представителей ответчика Егоровой Т.П. по доверенности Нахимовой Е.В. Макаркиной О.А., а также апелляционному представлению заместителю Пресненского межрайонного прокурора г. Москвы Синельщикова А.Ю.

на решение Пресненского районного суда г. Москвы от 19 октября 2020 г., которым постановлено:

«Признать недействительным свидетельство о праве на наследство по закону от 21.08.2015г, выданное нотариусом г. Москвы Беляковой Рычковой Г.В. в отношении жилого помещения, расположенного по адресу ***

Признать недействительным договор купли-продажи от 19.11.2015, заключённый между Рычковой Г.В. и Егоровой Т.П. в отношении жилого помещения, расположенного по адресу ***

Признать Егорову Т.П. недобросовестным приобретателем жилого помещения, расположенного по адресу: ***

Истребовать жилое помещение, расположенное по адресу *** у Егоровой Т.П.

Признать право собственности города Москвы на жилое помещение, расположенное по адресу: ***, в порядке наследования по закону как на выморочное имущество.

Решение суда является основанием для погашения записи о праве собственности Егоровой Т.П. на жилое помещение, расположенное по адресу: ***, в Едином государственном реестре недвижимости и регистрации записи о праве собственности города Москвы на указанный объект.

Выселить Егорову Т.П. из жилого помещения, расположенного по адресу: ***, без предоставления другого жилого помещения».

УСТАНОВИЛА:

Истец Департамент городского имущества г. Москвы обратился в суд с иском к ответчикам Рычковой Г.В., Егоровой Т.П. о признании недействительным свидетельства о праве на наследство по закону от 21.08.2015, выданное нотариусом города Москвы Беляковой А.О. (наследственное дело № ***) Рычковой Г.В., ***г.р., в отношении жилого помещения, расположенного по адресу: ***; о признании недействительным договора купли-продажи от 19.11.2015, заключенного между Рычковой Г.В. и Егоровой Т.П. в отношении жилого помещения, расположенного по адресу: ***; истребовании жилого помещения, расположенного по адресу: ***, от Егоровой Т.П.; признании право собственности города Москвы на жилое помещение, расположенное по адресу: ***, в порядке наследования по закону как на выморочное имущество с указанием, что решение суда является основанием для погашения записи о праве собственности Егоровой Т.П. на жилое помещение, расположенное по адресу: ***, в Едином государственном реестре недвижимости и регистрации записи о праве собственности города Москвы на указанный объект; признании Егоровой Т.П. недобросовестным приобретателем жилого помещения, расположенного по адресу: ***; выселении Егоровой Т.П., ***г.р., из жилого помещения, расположенного по адресу: ***, без предоставления другого жилого помещения.

В обоснование своих требований истец указал на то, что собственником квартиры, расположенной по адресу: *** являлась ***, скончавшаяся 04.01.2015г. Наследников к имуществу умершей *** ни по закону, ни по завещанию не имелось. Рычкова Г.В. воспользовался поддельными документами о родстве

с *** в целях незаконного завладения спорной квартирой. ***г. нотариусом г. Москвы Беляковой А.О. на имя *** выдано свидетельство о праве на наследство ***. 11 ноября 2015г. между Рычковой Г.В. и Егоровой Т.П. заключен договор купли-продажи квартиры, расположенной по адресу ***. 20.06.2019г. возбуждено уголовное дело по факту мошеннических действий в отношении спорной квартиры. В ходе следствия установлено, что Рычкова Г.В. и др. совместно с неустановленными лицами, имея умысел на незаконное приобретение права собственности на чужое имущество, в том числе на квартиру, расположенную по адресу ***, принадлежавшую ***, не имевшей наследников по закону и по завещанию, изготовили поддельные документы, на основании которых вступили в наследство к имуществу умершей. Истец признан потерпевшим по данному уголовному делу.

Представитель истца в судебном заседании суда первой инстанции заявленные иски требования поддержала в полном объеме.

Ответчик Рычкова Г.В. в судебном заседании суда первой инстанции участия не принимала, извещалась судом надлежащим образом.

Ответчик Егорова Т.П. и представитель по доверенности Нахимов Е.В. в судебном заседании суда первой инстанции иски требования не признали, указав, что приняли все меры для проверки принадлежности квартиры продавцу, проявили надлежащую осторожность и осмотрительность, произвели оплату за квартиру.

Нотариус г. Москвы Белякова А.О., Управление Росреестра по г. Москве, прокурор в судебном заседании суда первой инстанции в судебном заседании суда первой инстанции участия не принимали, извещались судом надлежащим образом.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого просят представители ответчика, а также заместитель межрайонного прокурора по доводам апелляционной жалобы и апелляционного представления.

Проверив материалы дела, выслушав представителя истца, ответчика Егорову Т.П. и её представителя, прокурора, обсудив доводы апелляционной жалобы и апелляционного представления, судебная коллегия приходит к выводу о том, что решение постановлено судом в соответствии с фактическими обстоятельствами дела, требованиями действующего законодательства и оснований к его отмене или изменению не имеется.

Статьей 1151 ГК РФ предусмотрено, что в случае, если отсутствуют наследники как по закону, так и по завещанию, либо никто из наследников не имеет права наследовать или все наследники отстранены от наследования (ст. 1117 Гражданского кодекса РФ), либо никто из наследников не принял наследства, либо все наследники отказались от наследства и при этом никто из них не указал, что отказывается в пользу другого наследника (ст. 1158), имущество умершего считается выморочным; для приобретения выморочного имущества (ст. 1151) принятие наследства не требуется.

В порядке наследования по закону в собственность городского или сельского поселения, муниципального района (в части межселенных территорий) либо городского округа переходит следующее выморочное имущество, находящееся на соответствующей территории: жилое помещение; земельный участок, а также расположенные на нем здания, сооружения, иные объекты недвижимого имущества; доля в праве общей долевой собственности на указанные в абз. 2 и 3 настоящего пункта объекты недвижимого имущества.

Если указанные объекты расположены в субъекте Российской Федерации - городе федерального значения Москве или Санкт-Петербурге, они переходят в собственность такого субъекта Российской Федерации. Жилое помещение, указанное в абз. 2 настоящего пункта, включается в соответствующий жилищный фонд социального использования. Иное выморочное имущество переходит в порядке наследования по закону в собственность Российской Федерации (п. 2 ст. 1151 Гражданского кодекса РФ в редакции Федерального закона № 223-ФЗ от 23 июля 2013 года).

В соответствии со ст. 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка). Требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено лицами, указанными в настоящем Кодексе. Требование о применении последствий недействительности ничтожной сделки может быть предъявлено любым заинтересованным лицом. Суд вправе применить такие последствия по собственной инициативе.

В соответствии со ст. 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения. При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Ст. 168 ГК РФ предусмотрено, что за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

В соответствии со ст. 301 ГК РФ собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения.

В силу ст. 302 ГК РФ если имущество возмездно приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, о чем приобретатель не знал и не мог знать (добросовестный приобретатель), то собственник вправе истребовать это имущество от приобретателя в случае, когда имущество утеряно собственником или лицом, которому имущество было передано собственником во владение, либо похищено у того или другого, либо выбыло из их владения иным путем помимо их воли.

Судом установлено и подтверждается материалам дела, что собственником квартиры, расположенной по адресу: *** являлась ***, скончавшаяся 04.01.2015 года. Наследников к имуществу умершей *** ни по закону, ни по завещанию не имелось.

***г. нотариусом г. Москвы Беляковой А.О. на имя *** выдано свидетельство о праве на наследство ***, наследственное дело № ***

Из наследственного дела № *** следует, что нотариусу г. Москвы Беляковой А.О. Рычковой Г.В. подтверждающие родственные отношения с умершей *** было предъявлено свидетельство о рождении *** дата выдачи *** г. актовая запись № *** и свидетельство о заключении брака *** дата выдачи ***г. актовая запись № *** с отметкой «ПОВТОРНОЕ».

Однако нотариус г. Москвы в связи с совершаемыми нотариальными действиями, не проверил сведения о государственной регистрации акта гражданского состояния, содержащиеся в Едином государственном реестре записей актов гражданского состояния о рождении и заключении брака Рычковой Г.В., у органов ЗАГС в рамках межведомственного взаимодействия, что предусмотрено ч. 2 ст. 13.2 Федерального закона от 15 ноября 1997 г. N 143-ФЗ "Об актах гражданского состояния".

21 августа 2015 г. в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним за Рычковой Г.В. зарегистрировано право собственности на спорную квартиру.

Из протокола обыска от 30.10.2019г. следует, что в ходе обыска у Рычковой Г.В. изъято свидетельство о праве на наследство по закону умершей *** серия ***, удостоверенное нотариусом г. Москвы Беляковой А.О., расписка Рычковой Г.В. от 20.11.2015г. о получении от Егоровой Т.П. денежных средств в сумме 6 700 000 руб., обязательство от имени Рычковой Г.В. о том, что она является наследником *** серии 77 ***.

Постановлением следователя по особо важным делам отдела по расследованию преступлений, совершенных должностными лицами правоохранительных органов, Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по г. Москве майора юстиции *** от 12.02.2020 (далее - Постановление) Департамент городского имущества города Москвы (далее - Департамент) признан потерпевшим по уголовному делу № ***, возбужденному по факту совершения мошеннических действий в отношении жилого помещения, расположенного по адресу: *** (далее - спорное жилое помещение).

Согласно Постановлению следователя ***, Рычкова Г.В. и участники организованной группы путем обмана приобрели право собственности на вышеуказанное жилое помещение, оформив ее в собственность подконтрольной Рычковой Г.В.

11 ноября 2015г. между Рычковой Г.В. и Егоровой Т.П. заключен договор купли-продажи квартиры, расположенной по адресу ***, зарегистрированное в Управлении Росреестра по Москве 19.11.2015г.

Оценив собранные доказательства в совокупности по правилам ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд пришёл к правильному выводу об удовлетворении исковых требований, поскольку спорное жилое помещение выбыло из собственности ДГИ г. Москвы помимо их воли, в результате противоправных действий, так как органами записи актов гражданского состояния акт рождения Рычковой Г.В. у матери *** не регистрировался, что не оспаривалось в судебном заседании и подтверждается представленными в материалы дела документами.

При этом судом учтено, что ДГИ г. Москвы каким-либо образом принадлежащей ему квартирой не распоряжался, волю на отчуждение квартиры каким-либо образом не выражал, возбуждено уголовное дело, по которому ДГИ г. Москвы признан потерпевшим.

Доводы ответчика о том, что спорная квартира была размещена в открытом доступе в сети интернет, перед покупкой Егорова Т.П. проверила действительность паспорта Рычковой Г.В., имеется положительное заключение по результатам проверки представленных документов на объект недвижимости в виде квартиры, расположенной по адресу ***, сомнений в подлинности документов не было ни у ответчика, ни у нотариуса, выдавшего свидетельство на право собственности на наследство Рычковой Г.В., были проведены также иные проверки относительно чистоты сделки, были правомерно отклонены судом как не имеющие правового значения для разрешения спора по существу не имеют.

Также судом указано на то, что из заключения ООО «ИНКОМ» по результатам проверки представленных документов на объект недвижимости следует, что установить полный круг наследником после смерти наследодателя, а также гарантировать отсутствие иных наследников, в том числе имеющих обязательную долю в наследстве не представляется возможным, что свидетельствует о наличии риска при приобретении спорного объекта недвижимости, т.к. имущество приобретено спустя три месяца после выдачи свидетельства о праве на наследство по закону.

В связи с изложенным суд пришёл к выводу о том, что Егорова Т.П., в условиях подозрительности сделки, должна была предпринять дополнительные меры, направленные на проверку юридической судьбы вещи и проверки продавца также посредством использования открытых источников информации. Кроме того, у Егоровой Т.П. имелась реальная возможность проверить факт родственных отношений между умершей *** и Рычковой Г.В. и убедиться в подложности свидетельства о рождении *** (Рычковой) Г.В., актовая запись № *** через официальный сайт Единого государственного реестра ЗАГС (zags.nalog.ru).

Кроме того, из материалов дела усматривается, что квартира была приобретена Егоровой Т.П. у Рычковой Г.В. через три месяца после получения последней свидетельства о праве на наследство. Свидетельство о наследстве выдано *** г., а договор купли-продажи между Егоровой Т.П. и Рычковой Г.В. заключен 19.11.2015 г. При этом квартира была продана Рычковой Г.В. и приобретена Егоровой Т.П. за 6 700 000 рублей, в то время как кадастровая стоимость спорной квартиры, в соответствии со свидетельством о праве на наследство, составляла 7 063 366 рублей 57 копеек (т. 1 л.д. 249), то есть спорная квартира была приобретена Егоровой Т.П. по цене дешевле кадастровой стоимости. Указанные обстоятельства заключения оспариваемого договора купли-продажи квартиры не могут свидетельствовать о добросовестности приобретателя спорной квартиры – Егоровой Т.П.

В связи с изложенными обстоятельствами, суд пришёл к правильному выводу о субъективной недобросовестности Егоровой Т.П. при заключении договора купли-продажи спорной квартиры с Рычковой Г.В.

Судебная коллегия с выводами суда первой инстанции соглашается, поскольку они основаны на правильном применении норм материального и процессуального права и представленных сторонами доказательствах, которые всесторонне и тщательно исследованы судом и которым судом в решении дана надлежащая правовая оценка.

Доводы апелляционной жалобы и апелляционного представления не могут быть приняты во внимание, поскольку они фактически основываются на п. 4 ст. 302 Гражданского кодекса РФ, с

указанием на то, что истец длительное время не предпринимал действий, направленных на получение в собственность выморочного имущества.

Однако истец не мог узнать о нарушении своих прав до возбуждения уголовного дела в 2019 году и признания его потерпевшим в рамках данного уголовного дела.

В установленный действующим гражданским законодательством шестимесячный срок после смерти наследодателя – Сидоровой Л.Г. Рычкова Г.В. обратилась к нотариусу с заявлением о принятии наследства (т. 1 л.д. 241), предоставив нотариусу документы, подтверждающие родство с наследодателем, а именно что Рычкова Г.В. является дочерью ***, в связи с чем у Департамента городского имущества г. Москвы отсутствовали основания для того, чтобы рассматривать спорную квартиру в качестве выморочного имущества и проводить какую-либо проверку относительно её наследования. При этом нотариус, открыв наследственное дело к имуществу умершей *** и выдав свидетельство о праве на наследство Рычковой Г.В. практически сразу после истечения шестимесячного срока для принятия наследства, не проверил подлинность представленного свидетельства о рождении и наличие родственных связей между *** и Рычковой Г.В., запросив органы ЗАГСа.

При этом, для применения п. 4 ст. 302 Гражданского кодекса РФ необходимо наличие добросовестного приобретателя виндицируемого имущества.

Однако, как было правильно установлено судом первой инстанции, ответчик Егорова Т.П. не проявила должной степени заботливости и осмотрительности при заключении сделки купли-продажи спорной квартиры, в связи с чем суд правомерно признал поведение ответчика Егоровой Т.П. субъективно недобросовестным.

Несогласие же, изложенные в апелляционной жалобе и апелляционном представлении, с выводами суда о недобросовестности ответчика Егоровой Т.П. фактически сводятся к несогласию с правовой оценкой представленных в материалы дела доказательств и установленных судом обстоятельств, что не является основанием для отмены или изменения решения суда первой инстанции. Оснований для переоценки доказательств в рамках апелляционного производства судебной коллегией не установлено.

В связи с изложенным, судебная коллегия полагает, что суд с достаточной полнотой исследовал все обстоятельства дела, дал надлежащую оценку представленным доказательствам, выводы суда не противоречат материалам дела, юридически значимые обстоятельства по делу судом установлены правильно.

Правоотношения сторон и закон, подлежащий применению определены судом правильно, обстоятельства, имеющие значение для дела установлены на основании представленных доказательств, оценка которым дана с соблюдением требований [HYPERLINK consultantplus://offline/ref=D10C7E24437CE415DE7E550D743749CDDC11D8FF6FA6050BB4244FA9D42D5468330563346D44B598CBDD58213D23F2DBDFB70216C525BE8EtFk6M](https://www.consultantplus.com/offline/ref=D10C7E24437CE415DE7E550D743749CDDC11D8FF6FA6050BB4244FA9D42D5468330563346D44B598CBDD58213D23F2DBDFB70216C525BE8EtFk6M) ст. 67 ГПК РФ, подробно изложена в мотивировочной части решения, в связи с чем, доводы апелляционной жалобы не опровергают правильности выводов суда, не могут повлиять на правильность определения прав и обязанностей сторон в рамках спорных правоотношений.

При рассмотрении дела судом не допущено нарушения или неправильного применения норм материального или процессуального права, повлекших вынесение незаконного решения, а поэтому оснований к отмене решения суда по доводам апелляционной жалобы не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Пресненского районного суда г. Москвы от 19 октября 2020 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу представителей ответчика Егоровой Т.П. по доверенности Нахимовой Е.В. и Макаркиной О.А., и апелляционное представление заместителя Пресненского межрайонного прокурора г. Москвы Синельщикова А.Ю. - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: