

г. Сыктывкар Дело № 33-1722/2020г.

(№2а-3280/2020г.)

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
СУДЕБНАЯ КОЛЛЕГИЯ ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ
ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ КОМИ

в составе председательствующего Харманюк Н.В.,

судей Агранович Ю.Н., Сироткиной Е.М.,

при секретаре Дидыч А.В.,

рассмотрела в судебном заседании 18 мая 2020 года дело по апелляционной жалобе Гинина Н.В. и Гининой Н.В. на решение Ухтинского городского суда Республики Коми от 21 ноября 2019 года, которым:

без удовлетворения оставлен административный иск Гининой Н.В. и Гинина Н.В. о признании незаконным постановления руководителя администрации МОГО «Ухта» № <Номер обезличен> от <Дата обезличена> «Об отказе в выдаче предварительного разрешения на совершение сделки с имуществом, принадлежащим подопечной А.Н.» и о возложении обязанности в двухнедельный срок от даты вступления решения суд в законную силу повторно рассмотреть заявление Гининой Н.В. и Гинина Н.В. о выдаче разрешения на заключение с Ю.В. договора мены принадлежащей А.Н. ... доли в праве собственности на квартиру по адресу: <Адрес обезличен>, на однокомнатную квартиру по адресу: <Адрес обезличен>, принадлежащую Ю.В..

Заслушав доклад судьи Сироткиной Е.М., пояснения представителя истцов Зюзовой О.В., судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Гинина Н.В. и Гинин Н.В. обратились в суд с административным иском заявлением о признании незаконным постановления администрации МОГО «Ухта» № <Номер обезличен> от <Дата обезличена> об отказе в выдаче предварительного разрешения на совершение сделки мены ... доли в праве общей долевой собственности трехкомнатной квартиры, принадлежащей А.Н., на однокомнатную квартиру, принадлежащую Ю.В., возложении обязанности на администрацию МОГО «Ухта» в двухнедельный срок с момента вступления решения суда в законную силу повторно рассмотреть заявление о выдаче разрешения на заключение сделки.

Определением суда от 22.10.2019 к участию в деле административным ответчиком привлечен руководитель администрации МОГО «Ухта» Османов М.Н.

Административный истец Гинина Н.В., представитель административных истцов Глушук И.С. в судебном заседании на исковых требованиях настаивали.

Гинин Н.В., извещенный надлежащим образом о времени и месте, в судебное заседание не явился, ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие с участием его представителя Глущука И.С.

Представитель административных ответчиков Огородник Д.Г., действующий на основании доверенностей, в судебном заседании в иск просил отказать.

Судом принято приведенное выше решение, об отмене которого со ссылкой на незаконность просят истцы.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Верховного суда Республики Коми от 16.03.2020 дело передано на рассмотрение в судебную коллегию по гражданским делам Верховного суда Республики Коми в порядке гражданского судопроизводства.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда Республики Коми, руководствуясь статьями 167, 327 Гражданского процессуального кодекса РФ, признала возможным рассмотреть дело в отсутствие лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о рассмотрении данного дела в суде апелляционной инстанции.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав позицию представителя истцов, судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно статье 28 Гражданского кодекса РФ за несовершеннолетних, не достигших четырнадцати лет (малолетних), сделки, за исключением указанных в пункте 2 настоящей статьи, могут совершать от их имени только их родители, усыновители или опекуны.

Как указано в статье 64 Семейного кодекса РФ родители являются законными представителями своих детей.

В пункте 2 статьи 37 Гражданского кодекса РФ указано, что опекун не вправе без предварительного разрешения органа опеки и попечительства совершать, а попечитель - давать согласие на совершение сделок по отчуждению, в том числе обмену или дарению имущества подопечного, сдаче его внаем (в аренду), в безвозмездное пользование или в залог, сделок, влекущих отказ от принадлежащих подопечному прав, раздел его имущества или выдел из него долей, а также любых других действий, влекущих уменьшение имущества подопечного. Порядок управления имуществом подопечного определяется Федеральным законом «Об опеке и попечительстве».

Частью 3 статьи 21 Федерального закона от 24.04.2008 № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве» предусмотрено, что предварительное разрешение органа опеки и попечительства или отказ в выдаче такого разрешения должны быть предоставлены опекуну или попечителю в письменной форме не позднее чем через пятнадцать дней с даты подачи заявления о предоставлении такого разрешения. Отказ органа опеки и попечительства в выдаче такого разрешения должен быть мотивирован. Предварительное разрешение, выданное органом опеки и попечительства, или отказ в

выдаче такого разрешения могут быть оспорены в судебном порядке опекуном или попечителем, иными заинтересованными лицами, а также прокурором.

По общему правилу родители вправе и обязаны действовать в интересах детей, в качестве законных представителей, при этом должны быть установлены эффективные механизмы обеспечения приоритетной защиты прав и интересов несовершеннолетних, недопущение их дискриминации, восстановление нарушенных прав ребенка, если причиной их нарушения стали действия родителей, в том числе предусматривать, с учетом соблюдения баланса прав и законных интересов несовершеннолетних детей и родителей в случае их конкуренции, повышенный уровень гарантий жилищных прав детей, как уязвимой в отношении с родителями стороны.

Судом установлено, что истцы Гинина Н.В. и Гинина Н.В. являются родителями несовершеннолетней А.Н., <Дата обезличена> г.р. Брак между Гининым Н.В. и Гининой Н.В. расторгнут <Дата обезличена> на основании решения мирового судьи

Гинина А.Н. и Гинина Н.В. являются сособственниками жилого помещения, расположенного по адресу: <Адрес обезличен>, общей площадью ... кв.м. на основании договора купли-продажи от <Дата обезличена> (по ... доли в праве общей долевой собственности).

Ю.В. является собственником жилого помещения, расположенного по адресу: <Адрес обезличен>, общей площадью ... кв.м., на основании договора купли-продажи от <Дата обезличена>.

<Дата обезличена> Гинины обратились в администрацию МОГО «Ухта» с заявлением о выдаче разрешения на совершение сделки мены ... доли в праве общей долевой собственности трехкомнатной квартиры, принадлежащей несовершеннолетней А.Н. и расположенной по адресу: <Адрес обезличен>, на однокомнатную квартиру, принадлежащую Ю.В. и расположенную по адресу: <Адрес обезличен>.

При этом законными представителями были представлены документы, в том числе предварительный договор мены квартиры на долю в праве собственности на квартиру, заключенный между ФИО32, действующей на основании доверенности от Ю.В. (продавец), и Гининым Н.В., действующим в интересах и от имени несовершеннолетней А.Н.

Постановлением администрации МОГО «Ухта» от <Дата обезличена> № <Номер обезличен> в выдаче предварительного разрешения на совершение сделки с имуществом, принадлежащим подопечной А.Н., было отказано со ссылкой на то, что Ю.В. является близким родственником законного представителя несовершеннолетней – Гининой Н.В.

Проверяя законность решения администрации МОГО «Ухта» от <Дата обезличена> № <Номер обезличен>, суд первой инстанции исходил из того, что улучшение имущественного положения несовершеннолетней не может быть принято во внимание без учета запрета, предусмотренного пунктом 3 статьи 37 Гражданского кодекса РФ, ввиду чего в удовлетворении иска отказал.

Судебная коллегия не может согласиться с выводами суда.

Действительно, исходя из положений статьи 14 Семейного кодекса РФ Ю.В. является близким родственником законного представителя несовершеннолетней - Гининой Н.В.

Как указано в пункте 3 статьи 37 Гражданского кодекса РФ опекун, попечитель, их супруги и близкие родственники не вправе совершать сделки с подопечным, за исключением передачи имущества подопечному в качестве дара или в безвозмездное пользование, а также представлять подопечного при заключении сделок или ведении судебных дел между подопечным и супругом опекуна или попечителя и их близкими родственниками.

Вместе с тем, согласно позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении № 13-П от 08.06.2010, специальный порядок совершения родителями, как законными представителями своих детей, сделок с принадлежащим детям имуществом, закрепленный положениями гражданского и семейного законодательства (статьи 28 и 37 Гражданского кодекса РФ, статья 64 Семейного кодекса РФ) в их взаимосвязи, направлен на защиту прав и интересов несовершеннолетних.

Конституционный Суд Российской Федерации пришел к выводу, что из содержания абзаца второго пункта 1 статьи 28 и пунктов 2 и 3 статьи 37 Гражданского кодекса РФ не вытекает право органов опеки и попечительства произвольно запрещать сделки по отчуждению имущества несовершеннолетних детей, совершаемые их родителями; напротив, в соответствии с общими принципами права и требованиями статей 2, 17 и 38 (часть 2) Конституции Российской Федерации и как показывает судебная практика, решения органов опеки и попечительства - в случаях их обжалования в судебном порядке - подлежат оценке судом исходя из конкретных обстоятельств дела.

С учетом требований закона органы опеки и попечительства, проверяя законность сделки по отчуждению недвижимости, должны устанавливать, соответствует ли она интересам несовершеннолетнего и не ухудшаются ли условия проживания несовершеннолетнего, не уменьшается ли его собственность в случае, если несовершеннолетний является собственником квартиры.

Главным критерием является то, чтобы условия сделки каким бы то ни было образом, не умаляли имущественные права и не ущемляли законные интересы несовершеннолетнего.

Решения органов опеки и попечительства в случаях их обжалования в судебном порядке подлежат оценке судом исходя из конкретных обстоятельств дела.

Проверка же того, вступают ли конкретные действия родителей как законных представителей несовершеннолетнего в противоречие с интересами самого несовершеннолетнего и является ли в связи с этим обоснованным решение органа опеки и попечительства, отказавшего в даче разрешения на отчуждение принадлежащего несовершеннолетнему имущества, подведомственна судам общей юрисдикции, которые с учетом фактических обстоятельств дела должны обеспечивать

правильное применение закона (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 06.03.2003 № 119-О).

Суд первой инстанции, разрешая спор, не дал оценки конкретным обстоятельствам дела, условиям сделки, интересам несовершеннолетней, сославшись на запрет, установленный пунктом 3 статьи 37 Гражданского кодекса РФ.

Вместе с тем позиция ответчика о невозможности совершения мены между Ю.В. сестрой матери несовершеннолетней А.Н., и отцом девочки как законным представителем, с учетом позиции Конституционного Суда Российской Федерации, не может служить препятствием для осуществления сделки, совершаемой в интересах ребенка.

По делу установлено и не оспаривалось ответчиком, что в результате мены принадлежащей несовершеннолетней доли в праве собственности на квартиру на отдельное жилое помещение улучшаются жилищные условия несовершеннолетней, следовательно, отказ в выдаче разрешения на совершение сделки является незаконным, а формальная ссылка на положения пункта 3 статьи 37 Гражданского кодекса РФ без установления обстоятельств, препятствующих к проведению сделки в конкретном случае, не является правомерной.

Таким образом, решение суда подлежит отмене с принятием по делу нового решения об удовлетворении требований Гининых.

Руководствуясь статьей 328 Гражданского процессуального кодекса РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

решение Ухтинского городского суда Республики Коми от 21 ноября 2019 года отменить и принять по делу новое решение, которым:

Признать незаконным постановление руководителя администрации МОГО «Ухта» № <Номер обезличен> от <Дата обезличена> «Об отказе в выдаче предварительного разрешения на совершение сделки с имуществом, принадлежащим подопечной А.Н.».

Обязать администрацию МОГО «Ухта» в двухнедельный срок со дня вступления решения суда в законную силу повторно рассмотреть заявление Гининой Н.В. и Гинина Н.В. о выдаче разрешения на заключение с Ю.В. договора мены принадлежащей А.Н., <Дата обезличена> года рождения, ... доли в праве собственности на квартиру по адресу: <Адрес обезличен> на однокомнатную квартиру по адресу: <Адрес обезличен>, принадлежащую Ю.В.

Председательствующий:

Судьи -