

Мировой судья судебного участка №2

Волгодонского судебного района Гаврилов Р.В. Дело №11-40/2021

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

13 апреля 2021 года

г. Волгодонск

Апелляционная инстанция Волгодонского районного суда Ростовской области Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Персидской И.Г.,

при секретаре судебного заседания Бойко М.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу [REDACTED] на решение мирового судьи судебного участка № 2 Волгодонского судебного района Ростовской области Гаврилова Р.В. от 04.12.2020г. по гражданскому делу по иску [REDACTED] к ООО «Медицинский диагностический центр «Эксперт», ГБУ РО «Областная клиническая больница № 2» о взыскании убытков и компенсации морального вреда, которым в удовлетворении иска отказано,

УСТАНОВИЛ:

Истец [REDACTED] обратилась в суд с иском к ООО «Медицинский диагностический центр «Эксперт», ГБУ РО «Областная клиническая больница № 2» о взыскании убытков и компенсации морального вреда, указав, следующее.

В начале февраля 2019 года, истец по причине беременности была поставлена на учет в женскую консультацию родильного отделения МУЗ «Родильный дом».

В ходе наблюдения за развитием плода при первичном ультразвуковом обследовании каких-либо отклонений (аномалий) в развитии плода выявлено не было. 15 мая 2019 года в ходе очередного ультразвукового обследования, которое проводилось в помещении МУЗ «Родильный дом» ООО "Медицинский диагностический центр "Эксперт Ростов" врач ФИО13. сообщила истцу о наличии врожденных пороков в развитии плода. Также специалист медицинского центра ФИО14. сообщила о признаках порока сердца у плода, добавив, что если ребенок и родится, то не проживет долго.

Поскольку ранее никаких признаков отклонений в развитии плода обнаружено не было, а данная беременность была для истца первая, слова врача стали для [REDACTED] настоящим шоком и испытанием.

На последующем визите в медучреждение врач ФИО16 пояснила о необходимости незамедлительного посещения областной клинической больницы для прохождения обследования комиссией врачей.

Поскольку истец очень волновалась, то решила также обратиться в частную клинику, где после проведенного ультразвукового исследования какие-либо отклонения в развитии плода изначально обнаружены не были (и лишь после пояснений истца о диагнозе ФИО15. врач изменил свои выводы и засомневался в том, что плод не имеет патологий в развитии).

21 мая 2019 года истец прибыла в областную клиническую больницу, где после проведенного ультразвукового исследования состоялся консилиум врачей. В ходе консилиума выступали два врача, в том числе ФИО17 (второй врач поддерживал пояснения Можяевой Н.Н.), остальные члены консилиума лишь выслушивали их пояснения. В результате истцу был выдан протокол консилиума, подписанный лишь 6-ю из

15-ти членов консилиума, из которого следовало, что ей необходимо прервать беременность.

Поскольку ранее уже имелись расхождения во врачебных рекомендациях, учитывая, как проходил консилиум и чье мнение было определяющим для его состава при принятии решения, у истца возникли объективные сомнения в правильности поставленного диагноза и необходимости следовать указаниям врачей о прерывании беременности.

В связи с возникшими сомнениями в рекомендациях ФИО18 и заключении консилиума, 22.05.2019 года истец обратилась в ГБУ Ростовской области "Перинатальный центр", где врачи заявили об отсутствии аномалий у плода. Также истец была вынуждена пройти дорогостоящую генетическую экспертизу, результаты которой указали о незначительном риске (менее 0,01 %) рождения больного генетическим заболеванием ребенка.

13.09.2019г. истец родила ребенка. Несмотря на все переживания, связанные с вышеуказанными диагнозами и рекомендациями врачей, ребенок родился здоровым.

Посчитав, что истцу была оказана некачественная медицинская помощь, она обратилась с жалобой о постановке неверного диагноза с направлением на прерывание беременности в надзорные органы, и по данному факту проводилась проверка.

Непрофессиональные действия врачей, выразившиеся в допущенных серьезных ошибках, привели также к необходимости неоднократного дополнительного медицинского обследования, значительным затратам времени и средств в период беременности, и, как следствие, к серьезным физическим и нравственным страданиям и переживаниям, которые продолжались длительное время, вплоть до рождения ребенка, родившегося абсолютно здоровым.

Считает, что проводившая УЗИ сотрудник ООО "Медицинский диагностический центр "Эксперт Ростов" ФИО19 при надлежащем исполнении своих служебных обязанностей должна была принять все зависящие от нее меры и убедиться в отсутствии врожденных пороков у плода, однако, по неизвестным причинам, ФИО20 поставила неверный диагноз. В случае неукоснительного исполнения рекомендации врачей консилиума рождение здорового ребенка не наступило бы, что было бы для истца тяжелым потрясением, а также мог быть причинен вред ее здоровью, поскольку подобные операции не проходят бесследно для организма женщин и могут отрицательно сказаться на возможности иметь детей в будущем.

Полагает, что ответственность за неверный диагноз и рекомендации о прерывании беременности должна нести врач ФИО21 первоначально установившая неверный диагноз, медицинское учреждение ООО "Медицинский диагностический центр "Эксперт Ростов", медицинское учреждение ГБУ РО "Областная клиническая больница № 2", в котором состоялся врачебный консилиум, вследствие неосмотрительности и отсутствия должной внимательности допустивший вынесение заключения о наличии патологий плода с бесосновательными рекомендациями о прерывании беременности.

Указанные действия врачей, выразившиеся в постановке неправильного диагноза, привели не только к причинению морального вреда (физических и нравственных страданий), что выразилось в постоянных и длительных, беспокойствах и переживаниях, внезапно возникающих чувствах страха и тревоги, ухудшении аппетита и сна, опасениях за состояние своего здоровья и здоровья будущего ребенка, существовавшей длительное время неопределенности и связанных с этими событиями постоянными эмоциональными страданиями, но и значительным расходам на медицинские услуги (в том числе оплату услуг экспертизы), а также несению транспортных расходов, затрат сил и времени,

которые трудно оценить в денежном выражении и которые ей до настоящего времени никто не возместил.

Также истцом понесены расходы (убытки), связанные с последствиями проведения дополнительных медицинских процедур по причине неверного диагноза, в общей сумме 27533 руб., из которых: 2200 руб. платные услуги - эхокардиография сердца плода, проведенная 15.05.2019г. в медицинском центре "Эксперт-Ростов", 23000 руб. - неинвазивная пренатальная ДНК-диагностика, 2333,50 руб. - транспортные расходы на поездку в ГБУ РО "Областная клиническая больница № 2" для прохождения консилиума врачей 21.05.2019г.

Просит взыскать солидарно с ООО «Медицинский диагностический центр «Эксперт Ростов», ГБУ РО "Областная клиническая больница № 2" денежную компенсацию в качестве причиненного морального вреда в сумме 250 000 руб., убытки в сумме 27 533 руб.

Впоследствии истец уточнила исковые требования и просит взыскать в свою пользу с ООО "Медицинский диагностический центр "Эксперт", ГБУ РО "Областная клиническая больница №2" в солидарном порядке 27 533 руб. в качестве понесенных убытков; а также по 125 000 руб. с каждого ответчика в качестве денежной компенсации морального вреда, причиненного некачественным оказанием медицинских услуг.

Истец ██████████ в судебное заседание явилась, на уточненных исковых требованиях настаивала. Просила удовлетворить уточненные исковые требования в полном объеме.

Представитель ответчика ООО "Медицинский диагностический центр "Эксперт" в судебном заседании против удовлетворения исковых требований возражала. Просила в удовлетворении исковых требований отказать.

Представитель ответчика ГБУ РО "Областная клиническая больница №2" в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, представил письменные возражения на исковые требования, в соответствии с которыми в удовлетворении исковых требований ██████████ просит отказать.

Мировым судьей постановлено решение, которым в удовлетворении исковых требований ██████████ к ООО «Медицинский диагностический центр «Эксперт», ГБУ РО «Областная клиническая больница № 2» о взыскании убытков и компенсации морального вреда, было отказано.

Не согласившись с решением мирового судьи, ██████████ обратилась с апелляционной жалобой в которой просит отменить решение мирового судьи судебного участка № 2 г.Волгодонска от 04.12.2020 года, вынести по делу новое решение, которым исковые требования ██████████ к ООО «Медицинский диагностический центр «Эксперт», ГБУ РО «Областная клиническая больница № 2» о взыскании убытков и компенсации морального вреда, удовлетворить.

В судебном заседании 13.04.2021г. истец ██████████, доводы апелляционной жалобы поддержала. Просила решение мирового судьи судебного участка № 2 г.Волгодонска от 04.12.2020 года, отменить.

Представитель ООО «Медицинский диагностический центр «Эксперт», в судебное заседание не явился, о месте и времени судебного заседания был уведомлен надлежащим образом. Ходатайствовал об отложении судебного заседания на более поздний срок в связи с невозможностью обеспечить явку представителя.

Представитель ГБУ РО «Областная клиническая больница № 2» в судебное заседание не явился, о месте и времени судебного заседания был уведомлен надлежащим образом. Причины неявки суду не известны.

С учетом положений ст.167 ГПК РФ суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Изучив материалы дела, выслушав истца, апелляционная инстанция Волгодонского районного суда не находит оснований для отмены или изменения решения мирового судьи исходя из следующего.

В силу ст.330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких нарушений мировым судьей при рассмотрении данного дела не допущено.

Согласно ст.327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Согласно ст.56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на обоснование своих требований и возражений, доказательства предоставляются сторонами.

На основании ст.68 ГПК РФ в случае, если сторона, обязанная доказывать свои требования или возражения, удерживает находящиеся у нее доказательства и не представляет их суду, суд вправе обосновать свои выводы объяснениями другой стороны.

Статьей 41 Конституции Российской Федерации закреплено, что каждый имеет право на охрану здоровья и медицинскую помощь.

Отношения, возникающие в сфере охраны здоровья граждан в Российской Федерации, регулирует Федеральный закон от 21.11.2011 № 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан".

В п. 2 ст. 21 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан" определено, что качество медицинской помощи - совокупность характеристик, отражающих своевременность оказания медицинской помощи, правильность выбора методов профилактики, диагностики, лечения и реабилитации при оказании медицинской помощи, степень достижения запланированного результата.

Критерии оценки качества медицинской помощи согласно ч. 2 ст. 64 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан" формируются по группам заболеваний или состояний на основе соответствующих порядков оказания медицинской помощи, стандартов медицинской помощи и клинических рекомендаций (протоколов лечения) по вопросам оказания медицинской помощи, разрабатываемых и утверждаемых в соответствии с ч. 2 ст. 76 этого Федерального закона, и утверждаются уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.

Медицинские организации, медицинские работники и фармацевтические работники несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации за нарушение прав в сфере охраны здоровья, причинение вреда жизни и (или) здоровью при

оказании гражданам медицинской помощи. Вред, причиненный жизни и (или) здоровью граждан при оказании им медицинской помощи, возмещается медицинскими организациями в объеме и порядке, установленных законодательством Российской Федерации (ч. ч. 2 и 3 ст. 98 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан").

Исходя из приведенных норм, регулирующих отношения в сфере охраны здоровья граждан, право граждан на охрану здоровья и медицинскую помощь гарантируется системой закрепляемых в законе мер, включающих, в том числе как определение принципов охраны здоровья, качества медицинской помощи, порядков оказания медицинской помощи, стандартов медицинской помощи, так и установление ответственности медицинских организаций и медицинских работников за причинение вреда жизни и (или) здоровью при оказании гражданам медицинской помощи.

Как установлено судом и следует из материалов дела в начале февраля 2019 года, истец по причине беременности была поставлена на учет в женскую консультацию родильного отделения МУЗ «Родильный дом».

В ходе наблюдения за развитием плода при первичном ультразвуковом обследовании каких-либо отклонений (аномалий) в развитии плода выявлено не было.

15.05.2019 года по инициативе истца, в рамках договора на оказание добровольных платных медицинских услуг №В/2290 от 14.03.2019г., с оплатой 2 200 руб., врачом ультразвуковой диагностики ООО "Медицинский диагностический центр "Эксперт" Можяевой Н.Н. проведено ультразвуковое исследование сердца плода, ██████████ выдан протокол УЗИ и даны рекомендации: "Консультация генетика для решения вопроса о проведении ИД с учетом маркера ХА-аплазия НК, консультация детского кардиолога". В данном протоколе также справочно, со ссылкой на положения федерального закона от 21.11.2011 г. №323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации", указано, что результат исследования не является диагнозом.

21.05.2019 истцом ██████████ в ГБУ РО "ОКБ №2" проведено ультразвуковое исследование плода и ей выдан протокол УЗИ, в котором также даны рекомендации: "консультация генетика, расширенная эхокардиография плода в ОКБ №1, консультация акушера-гинеколога". В данном протоколе также справочно указано, что УЗИ не является диагнозом и должно интерпретироваться лечащим врачом в совокупности с результатами клинико-лабораторных исследований.

В этот же день ██████████ приняла участие в заседании областного пренатального консилиума, по результатам которого ей выдан протокол от 21.05.2019г. №248, в котором рекомендовано прерывание беременности согласно приказа МЗ и СР РФ от 03.12.2007 года № 736 в МБУЗ "Родильный дом г. Волгодонска", выдано экспертное заключение принимавшего участие в пренатальном консилиуме детского кардиолога ФИО24 от 21.05.2019 г. которым рекомендована инвазивная диагностика для решения вопроса о пролонгировании беременности.

Порядок проведения пренатальной (дородовой) диагностики нарушений развития плода определен приказом министерства здравоохранения Ростовской области от 29.04.2014 г. №657. В соответствии с Порядком проведения верификации пренатального диагноза нарушений развития плода, основным методом диагностики хромосомных нарушений развития в пренатальном периоде является цитогенетический анализ (кариотипирование) плодного материала, полученного в ходе инвазивных диагностических процедур.

Из материалов дела следует, что 22.05.2019г. истец ██████████ обратилась в ГБУ РО "Перинатальный центр" и ГБУ РО "РОКБ", где ей были проведены ультразвуковые исследования плода. Структурные нарушения сердца плода не выявлены.

27.05.2019 по инициативе истца с оплатой 23000 руб. проведен неинвазивный пренатальный скрининг, по результатам которого выдано заключение, в соответствии с которым установлен незначительный риск рождения больного генетическим заболеванием ребенка (менее 0,01 %).

13.09.2019 истец родила здорового ребенка ██████████

В силу п. 1 ст. 1099 Гражданского кодекса Российской Федерации основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными главой 59 (статьи 1064 - 1101 ГК РФ) и ст. 151 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно п. п. 1, 2 ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, определяющей общие основания гражданско-правовой ответственности за причинение вреда, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

В соответствии с п. 1 ст. 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей.

Статья 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает, что размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда.

Разрешая по существу возникший спор, суд первой инстанции руководствовался ст. 41 Конституции РФ, ст. ст. 151, 1064, 1068, 1099 Гражданского кодекса РФ, ст. ст. 2, 4, 10, 19 37, 98 ФЗ от 21 ноября 2011 года N 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" и пришел к выводу о недоказанности вины ответчиков, и, не усмотрев оснований для возложения на ответчиков обязанности по компенсации морального вреда и убытков, постановил решение об отказе в удовлетворении заявленных исковых требований.

По смыслу приведенных правовых норм, для возникновения права на возмещение вреда необходимо наличие совокупности таких обстоятельств, как наступление вреда, противоправность поведения причинителя вреда, наличие причинно-следственной связи между наступлением вреда и противоправным поведением причинителя вреда и его вина. В отсутствие хотя бы одного из этих условий материально-правовая ответственность ответчиков исключается.

Разрешая спор и отказывая истцу в иске, мировой судья верно пришел к выводу об отсутствии доказательств ненадлежащего оказания истцу медицинской помощи, при этом мировой судья верно указал на то, что результаты ультразвуковых исследований, в соответствии с нормами действующего законодательства, не являются диагнозом и подлежат дальнейшей проверке. Диагноз истцу, подтверждающий необходимость прерывания беременности, лечащим врачом поставлен не был, доказательств иному в материалы дела не представлено. УЗИ сердца плода, а также неинвазивный пренатальный

скрининг проведен истцом по ее собственной инициативе в ООО "Медицинский диагностический центр "Эксперт", общая стоимость услуг составила 25 200 руб.

Апелляционная инстанция Волгодонского районного суда, учитывая, что истцом в нарушение требований ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не представлено доказательств причинения ей нравственных или физических страданий в результате виновных действий ответчиков, соглашается с выводами суда первой инстанции, считая их основанными на правильном применении вышеприведенных правовых положений и установленных обстоятельствах дела.

Как разъяснено в п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20.12.1994г. № 10 "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда", суду следует устанавливать, чем подтверждается факт причинения потерпевшему нравственных или физических страданий, при каких обстоятельствах и какими действиями (бездействием) они нанесены, степень вины причинителя, какие нравственные или физические страдания перенесены потерпевшим, в какой сумме он оценивает их компенсацию и другие обстоятельства, имеющие значение для разрешения конкретного спора. Одним из обязательных условий наступления ответственности за причинение морального вреда является вина причинителя. Исключение составляют случаи, прямо предусмотренные законом.

Степень нравственных или физических страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств причинения морального вреда, индивидуальных особенностей потерпевшего и других конкретных обстоятельств, свидетельствующих о тяжести перенесенных им страданий (абзац второй п. 8 постановления Пленума от 20 декабря 1994 г. N 10).

По смыслу приведенных нормативных положений гражданского законодательства и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, моральный вред - это нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага, перечень которых законом не ограничен. Необходимыми условиями для возложения обязанности по компенсации морального вреда являются: наступление вреда, противоправность поведения причинителя вреда, наличие причинной связи между наступлением вреда и противоправностью поведения причинителя вреда, вина причинителя вреда.

Поскольку суду истцом не представлено доказательств некачественного оказания платных медицинских услуг, вынесения неверного диагноза и следовательно причинения вреда жизни и здоровью истца и ее ребенка врачом-диагностом ООО "Медицинский диагностический центр "Эксперт" ФИО25. и врачами ГБУ РО "ОКБ №2", мировой судья обоснованно пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований истца о взыскании убытков и компенсации морального вреда.

Рассмотрение настоящего гражданского дела произведено судом первой инстанции с соблюдением принципов состязательности и равноправия сторон, при этом участвующим в деле лицам на всем протяжении судебного разбирательства судом разъяснялись их права и обязанности, а также создавались необходимые условия для реализации прав сторон, всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств дела.

Нарушений или неправильного применения норм материального и процессуального права судом допущено не было, в связи с чем, суд апелляционной инстанции находит решение законным и обоснованным, не усматривая оснований для его отмены

Руководствуясь ст.ст.328-329 ГПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Решение мирового судьи судебного участка №2 Волгодонского судебного района Ростовской области Гаврилова Р.А. от 04.12.2020 года, принятое по гражданскому делу по иску [REDACTED] к ООО «Медицинский диагностический центр «Эксперт», ГБУ РО «Областная клиническая больница № 2» о взыскании убытков и компенсации морального вреда, оставить без изменения, а апелляционную жалобу [REDACTED] - без удовлетворения.

Мотивированное определение суда составлено 19.04.2021 года.

Судья