



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 49-КГ23-4-К6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 мая 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.,
судей Горохова Б.А., Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Тебенькова Сергея Александровича о повороте исполнения решения мирового судьи судебного участка № 1 Ленинского района г. Уфы от 9 сентября 2019 года по делу по иску Тебеньковой Ольги Николаевны к Тебенькову Сергею Александровичу о взыскании алиментов на совершеннолетнего ребёнка по кассационной жалобе Тебеньковой Ольги Николаевны на апелляционное определение Верховного Суда Республики Башкортостан от 23 июня 2022 года и определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 1 ноября 2022 года с учётом определения того же суда об исправлении описки от 17 ноября 2022 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., выслушав объяснения Тебеньковой О.Н., поддержавшей доводы кассационной жалобы, объяснения представителя Тебенькова С.А. – Игошина Д.С., возражавшего против доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Тебеньков С.А. обратился в суд с заявлением о повороте исполнения решения мирового судьи судебного участка № 1 Ленинского района г. Уфы от 9 сентября 2019 года по делу по иску Тебеньковой О.Н. к Тебенькову С.А. о взыскании алиментов на совершеннолетнего ребёнка.

В обоснование своего заявления Тебеньков С.А. указал, что состоял в браке с Тебеньковой О.Н. в период с 23 июля 1993 года по 30 сентября 2015 года.

20 июля 2015 года между истцом и ответчиком заключён брачный договор, удостоверенный нотариусом городского округа город Уфа Салаховой Ф.Н. Согласно пункту 6 брачного договора «при расторжении брака материальное содержание несовершеннолетнего сына Тебенькова Кирилла Сергеевича берёт на себя Тебеньков Сергей Александрович в размере 1/4 части заработной платы до окончания сыном высшего учебного заведения дневного отделения, либо по достижении им 23 летнего возраста (что наступит раньше) при получении первого высшего образования».

30 сентября 2015 года брак Тебенькова С.А. и Тебеньковой О.Н. расторгнут.

Решением мирового судьи судебного участка №1 Ленинского района г. Уфы от 9 сентября 2019 года удовлетворены иски требования Тебеньковой О.Н. о взыскании с Тебенькова С.А. алиментов в пользу Тебеньковой О.Н. на совершеннолетнего ребёнка до достижения им 23-летнего возраста, то есть до [REDACTED] года, в размере 1/4 от всех видов заработка или иного дохода Тебенькова С.А.

Решением Октябрьского районного суда г. Уфы от 5 ноября 2019 года Тебенькову С.А. отказано в удовлетворении иска о признании брачного договора недействительным в части.

Определением судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 5 марта 2020 года, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 3 сентября 2020 года, решение Октябрьского районного суда г. Уфы от 5 ноября 2019 года отменено, по делу принято новое решение, которым удовлетворены иски требования Тебенькова С.А. к Тебеньковой О.Н. о признании недействительным в части брачного договора.

В период с 9 марта 2020 года по 10 января 2021 года на основании исполнительного листа, полученного ответчиком, из заработной платы заявителя в пользу Тебеньковой О.Н. были удержаны алименты в сумме 556 879 руб.

Вступившим в законную силу определением мирового судьи судебного участка № 1 Ленинского района г. Уфы от 10 февраля 2021 года решение мирового судьи судебного участка № 1 Ленинского района г. Уфы

от 9 сентября 2019 года по делу по иску Тебеньковой О.Н. к Тебенькову С.А. о взыскании алиментов на совершеннолетнего ребёнка отменено по новым обстоятельствам, дело передано для рассмотрения по подсудности в Ленинский районный суд г. Уфы Республики Башкортостана.

Решением Ленинского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 5 апреля 2021 года в удовлетворении исковых требований Тебеньковой О.Н. к Тебенькову С.А. о взыскании алиментов на совершеннолетнего ребёнка отказано. Сторонами решение суда не обжаловалось и вступило в законную силу.

Тебеньков С.А. обратился в суд с заявлением о повороте исполнения решения мирового судьи судебного участка № 1 по Ленинскому району г. Уфы от 9 сентября 2019 года в связи с отменой данного решения суда по новым обстоятельствам и о взыскании с Тебеньковой О.Н. денежных средств в размере 556 879 руб.

Определением Ленинского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 22 марта 2022 года в удовлетворении заявления Тебенькова С.А. о повороте исполнения решения суда отказано.

Апелляционным определением Верховного Суда Республики Башкортостан от 23 июня 2022 года определение Ленинского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 22 марта 2022 года отменено. По делу вынесено новое определение, которым заявление Тебенькова С.А. о повороте исполнения решения суда удовлетворено. С Тебеньковой О.Н. в пользу Тебенькова С.А. взысканы перечисленные алименты на совершеннолетнего ребёнка Тебенькова Кирилла Сергеевича, ■■■■■ года рождения, в размере 556 879 руб.

Определением Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 1 ноября 2022 года с учётом определения того же суда об исправлении описки от 17 ноября 2022 года апелляционное определение Верховного Суда Республики Башкортостан от 23 июня 2022 года оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Тебенькова О.Н. ставит вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 23 июня 2022 года и определения судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 1 ноября 2022 года с учётом определения того же суда об исправлении описки от 17 ноября 2022 года.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А. от 8 февраля 2023 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке с вынесением определения о приостановлении исполнения апелляционного определения Верховного Суда Республики Башкортостан от 23 июня 2022 года до окончания производства в суде кассационной инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А. от 10 апреля 2023 года кассационная жалоба Тебеньковой О.Н. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании суда кассационной инстанции, проведённом с использованием систем видеоконференц-связи, Тебенькова О.Н. поддержала доводы кассационной жалобы, Тебеньков С.А. возражал против удовлетворения кассационной жалобы.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению, а апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 23 июня 2022 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 1 ноября 2022 года с учётом определения того же суда об исправлении описки от 17 ноября 2022 года подлежащими отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права были допущены при рассмотрении настоящего дела судами апелляционной и кассационной инстанций.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Тебеньков С.А. и Тебенькова О.Н. состояли в браке с 23 июля 1993 года по 30 сентября 2015 года.

20 июля 2015 года Тебеньков С.А. и Тебенькова О.Н. заключили брачный договор, удостоверенный нотариально.

Согласно пункту 6 брачного договора «при расторжении брака материальное содержание несовершеннолетнего сына Тебенькова Кирилла Сергеевича берёт на себя Тебеньков Сергей Александрович в размере 1/4 части заработной платы до окончания сыном высшего учебного заведения дневного отделения, либо по достижении им 23 летнего возраста (что наступит раньше) при получении первого высшего образования».

Решением мирового судьи судебного участка № 1 Ленинского района г. Уфы от 9 сентября 2019 года удовлетворены искивые требования Тебеньковой О.Н. о взыскании с Тебенькова С.А. алиментов на совершеннолетнего ребёнка Тебенькова К.С., [REDACTED] года рождения,

до достижения им 23 летнего возраста, то есть до [REDACTED] года, в размере 1/4 от всех видов заработка или иного дохода Тебенькова С.А.

Решением Октябрьского районного суда г. Уфы от 5 ноября 2019 года Тебенькову С.А. в удовлетворении иска о признании недействительным пункта 6 брачного договора от 20 июля 2015 года отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 5 марта 2020 года решение Октябрьского районного суда г. Уфы от 5 ноября 2019 года отменено, исковые требования Тебенькова С.А. к Тебеньковой О.Н. о признании недействительным пункта 6 брачного договора от 20 июля 2015 года удовлетворены.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 3 сентября 2020 года апелляционное определение Верховного Суда Республики Башкортостан от 5 марта 2020 года оставлено без изменения.

Вступившим в законную силу определением мирового судьи судебного участка № 1 Ленинского района г. Уфы от 10 февраля 2021 года решение мирового судьи судебного участка № 1 Ленинского района г. Уфы от 9 сентября 2019 года по делу по иску Тебеньковой О.Н. к Тебенькову С.А. о взыскании алиментов на совершеннолетнего ребёнка отменено по новым обстоятельствам, дело передано для рассмотрения по подсудности в Ленинский районный суд г. Уфы Республики Башкортостана.

Решением Ленинского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 5 апреля 2021 года в удовлетворении исковых требований Тебеньковой О.Н. к Тебенькову С.А. о взыскании алиментов на совершеннолетнего ребёнка отказано. Сторонами решение суда не обжаловалось и вступило в законную силу.

Согласно справке от 11 февраля 2021 года № 4В54-3/20, выданной Филиалом ПАО АНК «Башнефть» «Башнефть-Уфанефтехим», за период с 1 января 2020 года по 31 января 2021 года с Тебенькова С.А. произведено удержание алиментов на совершеннолетнего ребёнка в пользу Тебеньковой О.Н. в размере 584 080 руб. 89 коп.

Обращаясь в суд с настоящим заявлением, Тебеньков С.А. просил суд произвести поворот исполнения решения мирового судьи, ссылаясь на его отмену по новым обстоятельствам.

Отказывая в удовлетворении заявления Тебенькова С.А. о повороте исполнения решения, суд первой инстанции, руководствуясь положениями части 3 статьи 445 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, исходил из того, что алименты на совершеннолетнего ребёнка были удержаны на основании решения мирового судьи судебного участка №1 Ленинского района г. Уфы от 9 сентября 2019 года, отменённого впоследствии 10 февраля 2021 года по новым обстоятельствам. Кроме того, судом указано на то, что с исковым заявлением об освобождении от уплаты алиментов Тебеньков С.А. в суд не обращался.

Отменяя определение суда первой инстанции и принимая по делу новое определение о повороте исполнения решения, суд апелляционной инстанции исходил из того, что в данном случае к спорным правоотношениям не подлежали применению абзацы первый и второй части 3 статьи 445 Гражданского процессуального Кодекса Российской Федерации, поскольку решение мирового судьи судебного участка № 1 по Ленинскому району г. Уфы от 9 сентября 2019 года отменено по новым обстоятельствам, а не в апелляционном, кассационном либо надзорном порядке.

Оставляя апелляционное определение без изменения, Шестой кассационный суд указал на то, что судом первой инстанции не учтено, что вступившим в законную силу решением Ленинского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 5 апреля 2021 года в удовлетворении исковых требований Тебеньковой О.Н. к Тебенькову С.А. о взыскании алиментов на совершеннолетнего ребёнка отказано. При этом суд исходил из того, что в соответствии с положениями статей 80, 85 Семейного кодекса Российской Федерации родители обязаны содержать своих несовершеннолетних детей и нетрудоспособных совершеннолетних детей, нуждающихся в помощи, к которым сын сторон по делу – совершеннолетний Тебеньков К.С. не относится, а условия брачного договора, заключённого между сторонами о содержании Тебеньковым С.А. совершеннолетнего сына, вступившим в законную силу судебным актом признаны недействительными.

Кроме того, суд кассационной инстанции указал на то, что в связи с достижением Тебеньковым К.С. совершеннолетия на момент подачи иска, Тебенькова О.Н. является ненадлежащим истцом по делу.

В связи с этим, по мнению суда кассационной инстанции, взысканные с Тебенькова С.А. в пользу Тебеньковой О.Н. по решению мирового судьи денежные средства по своей правовой природе не являются алиментами, положения части 3 статьи 445 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в данном случае неприменимы.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении данного дела судами апелляционной и кассационной инстанций допущены существенные нарушения норм права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 443 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случае отмены решения суда, приведённого в исполнение, и принятия после нового рассмотрения дела решения суда об отказе в иске полностью или в части либо определения о прекращении производства по делу или об оставлении заявления без рассмотрения ответчику должно быть возвращено всё то, что было с него взыскано в пользу истца по отменённому решению суда (поворот исполнения решения суда).

Предусмотренный положениями Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации институт поворота исполнения судебного

акта призван восстановить права ответчика, которые были нарушены в результате исполнения судебного акта, впоследствии отменённого судом вышестоящей инстанцией или тем же судом, пересмотревшим дело по вновь открывшимся обстоятельствам, то есть данный институт направлен на устранение ошибки правоприменительного органа.

В силу абзаца первого части 3 статьи 445 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случае отмены в суде апелляционной инстанции решения суда по делу о взыскании алиментов поворот исполнения решения суда допускается только в тех случаях, если отменённое решение суда было основано на сообщённых истцом ложных сведениях или представленных им подложных документах.

В случае отмены в кассационном или надзорном порядке решений суда по делам о взыскании денежных сумм по требованиям, вытекающим из трудовых отношений, о взыскании вознаграждения за использование прав на произведения науки, литературы и искусства, исполнения, открытия, изобретения, полезные модели, промышленные образцы, о взыскании алиментов, о возмещении вреда, причинённого увечьем или иным повреждением здоровья либо смертью кормильца, поворот исполнения решения допускается, если отменённое решение суда было основано на сообщённых истцом ложных сведениях или представленных им подложных документах (абзац второй части 3 статьи 445 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Из содержания положений части 1 и абзаца первого части 3 статьи 445 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации следует, что в случае отмены в апелляционном порядке решения суда поворот исполнения решения по общему правилу допускается по любым требованиям (за исключением поворота исполнения решения по делу о взыскании алиментов, который возможен лишь при наличии определённых обстоятельств: отменённое решение суда о взыскании алиментов основано на сообщённых истцом ложных сведениях или представленных им подложных документов).

Из материалов дела видно, что решение мирового судьи судебного участка № 1 по Ленинскому району г. Уфы от 9 сентября 2019 года отменено определением этого же суда от 10 февраля 2021 года по новым обстоятельствам и передано для рассмотрения по подсудности в Ленинский районный суд г. Уфы. При этом основанием к отмене явилось вынесение судом апелляционной инстанции нового решения по другому делу, которым удовлетворены иски Тебенькова С.А. к Тебеньковой О.Н. о признании недействительным пункта 6 брачного договора от 20 июля 2015 года, на основании которого и были взысканы алименты на совершеннолетнего ребёнка в пользу Тебеньковой О.Н.

Применяя положения части 3 статьи 445 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и отказывая в удовлетворении заявления о повороте исполнения, суд первой инстанции сослался на указанные основания отмены решения суда.

Осуществляя поворот исполнения решения суда, суд апелляционной инстанции исходил из того, что к спорным правоотношениям не подлежат применению положения абзацев первого, второго части 3 статьи 445 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, так как решение мирового судьи судебного участка № 1 по Ленинскому району г. Уфы от 9 сентября 2019 года отменено по новым обстоятельствам, а не в апелляционном, кассационном либо надзорном порядке.

Между тем судом апелляционной инстанции на учтено, что постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 10 марта 2022 года № 10-П «По делу о проверке конституционности абзаца второго части третьей статьи 445 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина И.Н. Елисеева» оспоренное законоположение признано не соответствующим Конституции Российской Федерации в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования оно допускает поворот исполнения вступившего в законную силу решения суда, принятого по делу о взыскании работником (бывшим работником) денежных сумм по требованиям, вытекающим из трудовых отношений, в случае его пересмотра по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, притом что само наличие трудовых отношений не было опровергнуто в судебном порядке, а отменённое решение суда не было основано на сообщённых гражданином ложных сведениях или представленных им подложных документах.

В данном постановлении указано, что впредь до внесения в гражданское процессуальное законодательство надлежащих изменений оспоренное законоположение подлежит применению с распространением установленных Конституционным Судом Российской Федерации правил на случаи пересмотра по вновь открывшимся или новым обстоятельствам судебных постановлений по делам о взыскании денежных сумм по требованиям, вытекающим из трудовых отношений, если само их наличие не было опровергнуто в судебном порядке, а отменённое решение суда не было основано на сообщённых гражданином ложных сведениях или представленных им подложных документах.

Поскольку в абзаце втором части 3 статьи 445 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации помимо дел о взыскании денежных сумм по требованиям, вытекающим из трудовых отношений, упомянуты также дела о взыскании алиментов, то выявленный в приведённом выше постановлении Конституционного Суда Российской Федерации конституционно-правовой смысл данной процессуальной нормы распространяется и на дела о взыскании алиментов, по которым в случае отмены в кассационном или надзорном порядке решений суда поворот исполнения решения допускается, только если отменённое решение суда было основано на сообщённых истцом ложных сведениях или представленных им подложных документах.

При таких обстоятельствах ссылка суда апелляционной инстанции на то, что к спорным правоотношениям положения абзацев первого, второго части 3 статьи 445 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации применению не подлежали, не может быть признана обоснованной.

Кроме того, согласно пункту 2 статьи 116 Семейного кодекса Российской Федерации выплаченные суммы алиментов не могут быть истребованы обратно, за исключением случаев отмены решения суда о взыскании алиментов в связи с сообщением получателем алиментов ложных сведений или в связи с представлением им подложных документов; признания соглашения об уплате алиментов недействительным вследствие заключения его под влиянием обмана, угроз или насилия со стороны получателя алиментов; установления приговором суда факта подделки решения суда, соглашения об уплате алиментов или исполнительного листа, на основании которых уплачивались алименты.

Суд первой инстанции признал установленным и исходил из того, что денежные средства получены Тебеньковой О.Н. от Тебенькова С.А. в счёт алиментных выплат на совершеннолетнего ребёнка Тебенькова К.С., [REDACTED] года рождения, до достижения им 23 летнего возраста на основании вступившего в законную силу решения мирового судьи судебного участка № 1 Ленинского района г. Уфы от 9 сентября 2019 года.

При этом наличия обстоятельств, предусмотренных пунктом 2 статьи 116 Семейного кодекса Российской Федерации, судами не установлено и в материалах дела не имеется. Указанное решение мирового судьи было отменено по новым обстоятельствам, а не по каким-либо иным основаниям, дающим право на истребование обратно выплаченных сумм алиментов.

Родители обязаны содержать своих несовершеннолетних детей. Порядок и форма предоставления содержания несовершеннолетним детям определяются родителями самостоятельно (пункт 1 статьи 80 Семейного кодекса Российской Федерации).

Из материалов дела следует, что стороны, заключая брачный договор, определили, что при расторжении брака материальное содержание несовершеннолетнего сына Тебенькова К.С. берёт на себя Тебеньков С.А., при этом срок предоставления данного содержания до достижения сыном 23 летнего возраста супруги установили самостоятельно, по взаимному согласию. На момент заключения брачного договора Тебеньков К.С. являлся несовершеннолетним.

Учитывая, что к спорным правоотношениям подлежали применению положения части 3 статьи 445 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены определения суда первой инстанции и вынесения нового определения о повороте исполнения решения мирового судьи у суда апелляционной инстанции не имелось.

Оставляя апелляционное определение о повороте исполнения решения без изменения, суд кассационной инстанции, в том числе указал на то, что денежные средства, взысканные с Тебенькова С.А. в пользу Тебеньковой О.Н., по своей правовой природе не являются алиментами.

Между тем выводы Шестого кассационного суда общей юрисдикции противоречат фактическим обстоятельствам дела, согласно которым по решению мирового судьи судебного участка № 1 Ленинского района г. Уфы от 9 сентября 2019 года с Тебенькова С.А. взысканы алименты. Исполнительное производство возбуждено на основании решения мирового судьи о взыскании алиментов. Согласно справке, выданной филиалом ПАО АНК «Башнефть» «Башнефть-Уфанефтехим», с Тебенькова С.А. произведено удержание алиментов за период с 1 января 2020 года по 31 января 2021 года на совершеннолетнего ребёнка в пользу Тебеньковой О.Н.

Судом кассационной инстанции также не принято во внимание, что апелляционным определением Ленинского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 13 декабря 2019 года решение мирового судьи судебного участка № 1 по Ленинскому району г. Уфы от 9 сентября 2019 года оставлено без изменения. При этом суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями статей 1, 421 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходил из того, что Тебеньков С.А., заключая с Тебеньковой О.Н. брачный договор, в добровольном порядке принял на себя обязательство о материальном содержании несовершеннолетнего Тебенькова К.С. в случае расторжения брака.

В соответствии с частью 1 статьи 379⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления, в пределах доводов, содержащихся в кассационной жалобе, представлении, если иное не предусмотрено названным кодексом.

Согласно части 1 статьи 379⁷ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Между тем кассационный суд общей юрисдикции допущенные судом апелляционной инстанции нарушения не исправил.

На основании изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами апелляционной и кассационной инстанций нарушения норм материального и

процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов Тебеньковой О.Н., в связи с чем апелляционное определение Верховного Суда Республики Башкортостан от 23 июня 2022 года и определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 1 ноября 2022 года с учётом определения того же суда об исправлении описки от 17 ноября 2022 года подлежат отмене с оставлением в силе определения Ленинского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 22 марта 2022 года, поскольку суд первой инстанции правильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела, и верно истолковал нормы права, подлежащие применению к отношениям сторон.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение Верховного Суда Республики Башкортостан от 23 июня 2022 года и определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 1 ноября 2022 года с учётом определения того же суда об исправлении описки от 17 ноября 2022 года отменить.

Оставить в силе определение Ленинского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 22 марта 2022 года.

Председательствующий

Судьи
