

МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 28 января 2020 г. по делу N 33-7675/2020

судья: Солопова О.Н.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе

председательствующего Ключевой А.И.

судей Пономарева А.Н., Аванесовой Г.А.,

при помощнике судьи Кривенцове П.А., рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению ГУ МВД России по Московской области к К. об установлении юридического факта предоставления заведомо ложных сведений при приобретении гражданства Российской Федерации

по апелляционной жалобе представителя К. по доверенности Я. на решение Тверского районного суда города Москвы от 30 августа 2019 года,

заслушав доклад судьи Пономарева А.Н., выслушав представителя К. по доверенности Я., представителя ГУ МВД России по Московской области М.,

установила:

ГУ МВД России по Московской области на основании части 2 статьи 22 Федерального закона от 31 мая 2002 года N 62-ФЗ "О гражданстве Российской Федерации" обратился в суд к К. с заявлением об установлении юридического факта предоставления К. заведомо ложных сведений при приобретении гражданства Российской Федерации.

Требования мотивированы тем, что К. при принятии гражданства в упрощенном порядке скрыл сведения о том, что на момент принятия в гражданство Российской Федерации он проходил военную службу в Республике *.

Решением Тверского районного суда города Москвы от 30 августа 2019 года постановлено: установить факт сообщения К., * года рождения, уроженцем города * * ССР, при приеме в гражданство Российской Федерации в упрощенном порядке заведомо ложных сведений в части прохождения им службы в органах внутренних дел Республики *.

В апелляционной жалобе представителя К. по доверенности Я. ставится вопрос об отмене решения суда, как незаконного.

В заседании судебной коллегии представитель К. доводы апелляционной жалобы поддержал.

Представитель ГУ МВД России по Московской области просила решение суда оставить без изменения.

Судебная коллегия на основании [статьи 167](#) Гражданского процессуального кодекса РФ сочла возможным рассмотреть дело в отсутствие К., извещенного о времени и месте судебного заседания.

Проверив материалы дела, заслушав представителя К., представителя ГУ МВД России по Московской области, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии предусмотренных [частью 1 статьи 330](#) Гражданского процессуального кодекса РФ оснований для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке.

В соответствии с [частью 2 статьи 22](#) Федерального закона от 31 мая 2002 года N 62-ФЗ "О гражданстве Российской Федерации" факт использования подложных документов или сообщения заведомо ложных сведений устанавливается в судебном порядке.

Частью 1 названной статьи установлено, что решение о приобретении или прекращении гражданства Российской Федерации подлежит отмене в случае, если будет установлено, что данное решение принято на основании представленных заявителем подложных документов или заведомо ложных сведений, либо в случае отказа заявителя от принесения Присяги.

На момент возникновения спорных правоотношений действовал пункт "г" статьи 16 Федерального закона от 31 мая 2002 года N 62-ФЗ "О гражданстве Российской Федерации", согласно которому отклоняются заявления о приеме в гражданство Российской Федерации и о восстановлении в гражданстве Российской Федерации, поданные лицами, которые состоят на военной службе, на службе в органах безопасности или в правоохранительных органах иностранного государства, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации.

Аналогичная норма права действует и в настоящее время - пункт "е" части 1 той же статьи.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что К., * года рождения, уроженец города * * ССР, 16 ноября 2011 года обратился в консульский отдел Посольства России в Таджикистане с заявлением о приеме в российское гражданство в упрощенном порядке (регистрационный номер *).

К. в пункте 21 заявления о приеме в гражданство Российской Федерации указал, что является гражданином Республики *, на военной службе, на службе в органах безопасности или правоохранительных органах не состоит (не состоял); в пункте 15 заявления "Трудовая деятельность за последние пять лет" он подтвердил, что с ноября 2006 года по настоящее время, то есть по 16 ноября 2011 года, не работает.

К. своей личной подписью заверил подлинность представленных документов и достоверность изложенных в заявлении данных и был предупрежден о правовых последствиях сообщения о себе заведомо ложных сведений, предусмотренных [статьей 22](#) названного Федерального закона.

Подпись поставлена К. в присутствии должностного лица и заверена последним.

Решением Посольства Российской Федерации в Республике *от 14 февраля 2012 года К. принят в гражданство Российской Федерации в упрощенном порядке на основании [статьи 14 части 1 пункта "а"](#) Федерального закона от 31 мая 2002 года N 62-ФЗ "О гражданстве Российской Федерации".

КонсультантПлюс: примечание.

В тексте документа, видимо, допущена опечатка: Закон РФ от 12.02.1993 имеет N 4468-1, а не N 4465-1.

В дальнейшем К. переехал на постоянное место жительства в Российскую Федерацию, в * область, где Центром пенсионного обслуживания ГУ МВД России по Московской области ему назначена пенсия с 1 марта 2015 года на основании [пункта "а" статьи 13](#) Закона Российской Федерации от 12.02.1993 N 4465-1 "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войск национальной гвардии Российской Федерации, и их семей", поскольку ранее он получал военную пенсию в *.

Из материалов пенсионного дела, а именно, заключения о назначении пенсии за выслугу лет, расчета выслуги лет следует, что К. проходил службу в органах внутренних дел Республики * в период с * 1995 года по * 2014 года.

Таким образом, в ходе судебного разбирательства нашел свое подтверждение тот факт, что К. скрыл факт прохождения службы в органах внутренних дел Республики *. Данный факт

применительно к приведенным законоположениям имеет юридическое значение.

В апелляционной жалобе заявитель, не оспаривая, что К. на момент написания заявления о приеме в гражданство Российской Федерации и после приема в гражданство Российской Федерации проходил службу в органах внутренних дел Республики *, утверждает, что данный факт не имеет правового значения ввиду того, что гражданство России К. принято в упрощенном порядке, в связи с тем, что его отец имеет гражданство Российской Федерации.

С указанным доводом согласиться нельзя, потому что [статьей 16](#) Федерального закона от 31 мая 2002 года N 62-ФЗ "О гражданстве Российской Федерации" установлены общие основания отклонения заявлений о выдаче уведомления о возможности приема в гражданство Российской Федерации, о приеме в гражданство Российской Федерации и о восстановлении в гражданстве Российской Федерации, которые распространяются и на случаи, когда гражданство принимается в упрощенном порядке.

По данному гражданскому делу установление юридического факта, влекущего отказ в признании российского гражданства в упрощенном порядке, связан с обстоятельствами, из которых определенно бы следовала законная невозможность не только признания К. гражданином России, но даже отклонения заявления К. о приеме в гражданство Российской Федерации на стадии подачи заявления.

В остальном доводы жалобы сводятся к тому, что заявление о приеме в гражданство составлялось консульским работником и было подписано К. только на одном листе.

Однако эти доводы фактически свидетельствуют о том, что в нарушение [части 1 статьи 14](#) Федерального закона от 31 мая 2002 года N 62-ФЗ "О гражданстве Российской Федерации" К.

не подавал заявления о приеме в гражданство, поскольку оно было составлено другим лицом, с чем согласиться нельзя.

В соответствии с [пунктом 32](#) Положения о порядке рассмотрения вопросов гражданства Российской Федерации, утвержденным Указом Президента РФ от 14 ноября 2002 года N 1325, дипломатические представительства и консульские учреждения Российской Федерации:

принимают в соответствии со своей компетенцией заявления от лиц, проживающих за пределами Российской Федерации, проверяют соответствие заявлений, а также представляемых вместе с ними документов требованиям и условиям, предусмотренным Федеральным законом и настоящим [Положением](#);

составляют заключения на заявления об изменении гражданства в общем порядке и направляют их в Министерство иностранных дел Российской Федерации в соответствии с [пунктом 35](#) настоящего Положения;

принимают в пределах своей компетенции решения по заявлениям об изменении гражданства в упрощенном порядке на основании частей первой, шестой и восьмой статьи 14, частей второй и третьей статьи 19 и части третьей статьи 26 Федерального закона в соответствии с [пунктами 36](#) и [37](#) настоящего Положения;

исполняют решения по заявлениям об изменении гражданства в соответствии с [разделом V](#) настоящего Положения;

определяют и оформляют наличие гражданства Российской Федерации в соответствии с [разделом VI](#) настоящего Положения;

осуществляют отмену принятых ими решений по вопросам гражданства Российской Федерации в соответствии со статьями 22 и 23 Федерального закона и [разделом VII](#) настоящего Положения.

Таким образом, в полномочия дипломатических работников не входит составление заявлений о приеме в гражданство в упрощенном порядке, а утверждения об обратном основаны на предположении, в то время как решение суда не может быть основано на догадках.

Более того, заявление о приеме в гражданство подписано самим К. именно на страницах, где он сообщил юридически значимую информацию и был предупрежден о последствиях предоставления такой информации (л.д. 10-14), а не на одной странице, как утверждает заявитель жалобы.

Стало быть, разрешая спор, суд правильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела, дал им надлежащую правовую оценку и постановил законное и обоснованное решение. Выводы суда соответствуют обстоятельствам дела. Нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену решения, судом допущено не было.

Доводы апелляционной жалобы не опровергают выводов в решении суда и потому не могут служить основанием для отмены этого решения.

Руководствуясь [статьями 328, 329](#) Гражданского процессуального кодекса РФ, судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда

определила:

решение Тверского районного суда города Москвы от 30 августа 2019 года оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.
