

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

3 марта 2022 года

город Владивосток

Судебная коллегия по гражданским делам Приморского краевого суда в составе:

председательствующего Ундольской Ю.В.,

судей Гарбушиной О.В., Чубченко И.В.,

при секретаре Якушевской Н.Е.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Кравчука ФИО9 к ТСЖ «Два Адмирала» о возмещении ущерба,

по апелляционной жалобе представителя Кравчука ФИО10 – Елисовой ФИО11 на решение Фрунзенского районного суда г. Владивостока от 27 апреля 2021 года, которым искивые требования оставлены без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Гарбушиной О.В., объяснения представителя истца Елисовой ФИО12, возражения представителя ответчика – Сорванова ФИО13, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Кравчук ФИО14 обратился в суд с названным иском к ответчику о возмещении ущерба, в обоснование заявленных требований указав, что 08.12.2020 на принадлежащий ему автомобиль ... государственный регистрационный номер №, припаркованный по адресу: <адрес>, упал лед с фасада дома, в результате чего на автомашине образовались повреждения, а именно: деформирована задняя часть кузова, смяты крыша, левая и правая задние стойки кузова, разбиты окна багажника, деформированы левое и правое задние крылья, появились вмятины на задних левой и правой дверях, разбит люк, деформирована дверь багажника, форточка задней левой двери имеет повреждение в виде трещин, а также имеются повреждения в салоне автомобиля. Данный факт зафиксирован актом осмотра транспортного средства от 08.12.2020, составленным в его присутствии, а также в присутствии представителей ТСЖ. 08.12.2020 на место происшествия были вызваны сотрудники полиции, которые зафиксировали факт причинения ущерба его имуществу. Постановлением ОП № 4 УМВД России по г. Владивостоку от 17.12.2020 было отказано в возбуждении уголовного дела на основании п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ - за отсутствием состава преступления, предусмотренного ст. 167 УК РФ. Согласно заключению НЭОБ ... размер причиненного ущерба его автомобилю составил 928 791 руб. Представитель ответчика на осмотр не явился. На его претензию возместить ущерб, ответчик отказал. На момент падения льда с фасада дома, предупреждающие знаки, а также ограждение данного участка возле дома, отсутствовали. Вместе с тем, управляющая компания обязана оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию общего имущества многоквартирного дома, в том числе очистку фасада дома от снега и наледи. Просил суд взыскать с ТСЖ «Два Адмирала» ущерб в размере 928 791 руб., расходы на проведение экспертизы в размере 15 000 руб., расходы на услуги представителя в размере 15 000 руб., расходы по оформлению нотариальной доверенности в размере 2 400 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 12 488 руб.

В судебном заседании Кравчук ФИО15 и его представитель уточнили искивые требования, просили взыскать с ответчика ущерб в размере 928 791 руб., штраф в размере 464 395,50

руб., стоимость экспертизы в размере 15 000 руб., стоимость юридических услуг в размере 15 000 руб., стоимость доверенности в размере 2 400 руб., оплату госпошлины в размере 12 488 руб., почтовые расходы в размере 187,80 руб., компенсацию морального вреда в размере 10000 руб.

Представитель ТСЖ «Два Адмирала» исковые требования не признал, просил в удовлетворении иска отказать, изложив доводы в письменных возражениях.

Судом постановлено решение, которым исковые требования оставлены без удовлетворения. Представитель истца не согласился с решением суда, в апелляционной жалобе просит решение отменить, указывая, что судом при рассмотрении дела нарушены нормы материального права. Ответчик в силу закона несет ответственность за проведение работ по ликвидации чрезвычайных ситуаций вплоть до завершения указанных работ и предотвращения чрезвычайной ситуации. Введение чрезвычайной ситуации не освобождает ТСЖ от ответственности за нарушение договорных обязательств перед потребителем и не носит исключительный характер. Ответчиком не доказана причинно-следственная связь между введением режима ЧС и невозможностью исполнения обязательств, в частности по очистке крыши и фасада дома от льда. Падение льда на автомобиль истца произошло 08.12.2020, то есть через 19 дней после выпадения осадков, которые прошли на территории Приморского края 19-20 ноября 2020 года. Доказательств, что за период с 21.11.2020 по 08.12.2020 были погодные условия, не позволяющие проводить работы по очистке крыши и фасада дома, ответчиком не представлены, не доказан факт невозможности принять должные меры, направленные на ликвидацию препятствий, возникших при исполнении обязательств. Поскольку ТСЖ обязано незамедлительно принимать меры по очистке фасада дома от снега и наледи, представляющих угрозу жизни и здоровью граждан, а в данном случае ответчик не обеспечил надлежащее содержание общего имущества многоквартирного дома, в том числе не произвел удаление снега и наледи с крыши и фасада дома, допустив его критическое накопление, что привело к сходу снега и льда и повреждению автомобиля истца, причиненный ущерб подлежит взысканию с ответчика.

Судебная коллегия, изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, возражения на нее, выслушав явившихся лиц, не находит оснований для отмены решения.

Частью 1 статьи 330 ГПК РФ предусмотрены основания для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке.

Таких нарушений судом первой инстанции не допущено.

Согласно разъяснений в п. 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. N 23 "О судебном решении", решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (ч. 1 ст. 1, ч. 3 ст. 11 ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (ст. 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов (п. 3 постановления Пленума).

Согласно ч. 2 ст. 56 ГПК РФ суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Обращение истца в суд с иском мотивировано ненадлежащим исполнением ТСЖ "Два Адмирала" обязанности по содержанию общего имущества многоквартирного дома по адресу: <адрес>, что привело к падению льда с крыши и фасада здания на припаркованный автомобиль истца и причинению механических повреждений транспортному средству ... госномер №, а именно: деформирована задняя часть кузова, смяты крыша, левая и правая задние стойки кузова, разбиты окна багажника, деформированы левое и правое задние крылья, появились вмятины на задних левой и правой дверях, разбит люк, деформирована дверь багажника, форточка задней левой двери имеет повреждение в виде трещин, а также имеются повреждения в салоне автомобиля.

Данный факт зафиксирован актом осмотра транспортного средства от 08.12.2020, составленным истцом в присутствии представителей ТСЖ, а также сотрудниками полиции, которые зафиксировали факт причинения ущерба.

Постановлением ОП № 4 УМВД России по г. Владивостоку от 17.12.2020 было отказано в возбуждении уголовного дела на основании п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием состава преступления, предусмотренного ст. 167 УК.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции, установив обстоятельства по делу, исходя из совокупности представленных доказательств, пришел к выводу, что падение наледи произошло по не вине управляющей организации, которая обеспечила надлежащие меры к ограничению парковки транспортных средств на придомовой территории, правильно применив нормы материального права.

Положениями статьи 309 Гражданского кодекса РФ установлено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно пункту 1 статьи 1064 Гражданского кодекса РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

Как следует из разъяснений пункта 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 года N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса РФ).

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункт 2 статьи 401 Гражданского кодекса РФ). По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 статьи 1064 Гражданского кодекса РФ). Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

В соответствии с пунктом 3 статьи 401 Гражданского кодекса РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

В пункте 23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26 января 2010 года N 1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина" разъяснено, что под непреодолимой силой понимаются чрезвычайные и непредотвратимые при данных условиях обстоятельства (пункт 1 статьи 202, пункт 3 статьи 401 Гражданского кодекса РФ).

Понятие чрезвычайных и непреодолимых обстоятельств раскрыто в пункте 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2016 года N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств".

Требование чрезвычайности подразумевает исключительность рассматриваемого обстоятельства, наступление которого не является обычным в конкретных условиях. Если иное не предусмотрено законом, обстоятельство признается непредотвратимым, если любой участник гражданского оборота, осуществляющий аналогичную с должником деятельность, не мог бы избежать наступления этого обстоятельства или его последствий.

Суд первой инстанции правильно пришел к выводу, что изложенные в исковом заявлении события имели место в период режима чрезвычайной ситуации регионального характера, введенного постановлением Губернатора Приморского края N 166-пк от 20 ноября 2020 года на территории Приморского края в связи с ухудшением погодных условий на территории муниципальных образований, в том числе Владивостокского городского округа, приведших к нарушению жизнедеятельности более 148,0 тысяч человек, 16 254 домов, 17 социально значимых объектов, который действовал с 20 ноября по 10 декабря 2020 года.

Установив, что обледенение фасада многоквартирного жилого дома произошло в результате стихийных погодных явлений - сильного дождя с резким понижением температуры, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что автомобиль истца получил повреждения в результате обстоятельств непреодолимой силы в период чрезвычайной ситуации, а ТСЖ "Два Адмирала", действуя разумно и добросовестно, предприняло все возможные меры для предупреждения вреда третьим лицам, разместив на придомовой территории соответствующую информацию, применив к возникшим правоотношениям положения ст. 211 Гражданского кодекса Российской Федерации, отказал в иске.

Суд апелляционной инстанции находит данные выводы суда обоснованными, соответствующими вышеуказанным нормам материального права и фактическим обстоятельствам по делу, установленным судом.

Проанализировав показания свидетелей, фотоматериалы, суд первой инстанции пришел к верному выводу о том, что ТСЖ "Два Адмирала" на въезде на придомовую территорию размещались сигнальные ленты, тросы, и объявления в доме, в лифтах, на сайте дома 21.11.2020, в социальной сети Инстаграм 19.11.2020, 23.11.2020, 27.11.2020 (т.1 л.д. 93, 118, 167, 168, 170, 175, 232), содержащие сведения о возможном падении льда, наличие

которых также отражено в акте осмотра автомобиля (т.1 л.д. 91), которые повреждались сильными порывами ветра – 14 м/с (т.1, л.д. 88).

Вопреки доводам жалобы истца, ответчиком также были приняты меры по заключению договора на очистку фасада, балконов, оконных рам от наледи (т.1 л.д. 118-125), после проведения работ, договор был оплачен (т.2 л.д. 12), составлен акт выполненных работ 24.11.2020, а также ответчиком представлены фотографии с камер видеонаблюдения (т.2 л.д. 66-93) на которых запечатлены альпинисты со снаряжением для выполнения высотных работ в указанные дни.

Кроме того, автомобиль истца был припаркован на крыше парковки, въезд на которую был ограничен из-за опасности падения льда с крыши и фасада дома, а кроме того, данная территория общим собранием не была определена в качестве места для парковки автомобилей жителей дома.

Доводы жалобы о том, что в день происшествия информация о возможном падении льда не была размещена ответчиком, аналогичны позиции заявителя в суде первой инстанции, оценка которым дана судом первой инстанции с учетом фактических обстоятельств по делу и не подлежат переоценке вновь, не свидетельствуют о нарушении судом норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Принимая во внимание, что автомобиль истца поврежден в результате обстоятельств непреодолимой силы в период чрезвычайной ситуации, а ТСЖ «Два Адмирала», действуя разумно и добросовестно, предприняло возможные меры для предупреждения вреда третьим лицам.

В данной ситуации в силу статьи 211 Гражданского кодекса Российской Федерации истец, как собственник автомобиля, несет риск случайного повреждения своего имущества.

Правоотношения сторон и закон, подлежащий применению, определены судом правильно, обстоятельства, имеющие значение для дела установлены на основании представленных доказательств, оценка которым дана с соблюдением требований ст. 67 ГПК РФ, подробно изложена в мотивировочной части решения, доводы апелляционной жалобы не опровергают правильности выводов суда, направлены на иную оценку доказательств, ошибочное толкование норм действующего законодательства, не могут повлиять на правильность определения прав и обязанностей сторон в рамках спорных правоотношений, не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных ст. 330 ГПК РФ, к отмене состоявшегося судебного решения.

При таких обстоятельствах, решение суда является законным и обоснованным, оснований к его отмене не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 328, 329, 330 ГПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

решение Фрунзенского районного суда г. Владивостока от 27 апреля 2021 года – оставить без изменения, апелляционную жалобу истца Кравчука ФИО16 – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

Мотивированное апелляционное определение изготовлено 09.03.2022.