

ДЕВЯТЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

28 июля 2022 года

город Владивосток

Судебная коллегия по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Соловьевой О.В.,

судей Старовойт Р.К., Калиниченко Т.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Кравчука Александра Владимировича к ТСЖ «Два Адмирала» о возмещении ущерба

по кассационной жалобе Кравчука Александра Владимировича

на решение Фрунзенского районного суда г. Владивостока Приморского края от 27 апреля 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 3 марта 2022 года.

Заслушав доклад судьи Старовойт Р.К., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Кравчук А.В. обратился в суд с иском к ТСЖ «Два Адмирала» о возмещении ущерба, указав, что 08.12.2020 на принадлежащий ему автомобиль «Тойота Харриер», государственный регистрационный номер №, припаркованный по адресу: <адрес>, упал лед с фасада дома, в результате чего на автомашине образовались повреждения, а именно: деформирована задняя часть кузова, смяты крыша, левая и правая задние стойки кузова, разбиты окна багажника, деформированы левое и правое задние крылья, появились вмятины на задних левой и правой дверях, разбит люк, деформирована дверь багажника, форточка задней левой двери имеет повреждение в виде трещин, а также имеются повреждения в салоне автомобиля. Данный факт зафиксирован актом осмотра транспортного средства от 08.12.2020, сотрудниками полиции зафиксирован факт причинения ущерба его имуществу. Постановлением ОП № 4 УМВД России по г. Владивостоку от 17.12.2020 отказано в возбуждении уголовного дела на основании п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ - за отсутствием состава преступления, предусмотренного ст. 167 УК РФ. Согласно заключению НЭОБ «Авторитет» размер причиненного ущерба его автомобилю составил 928 791 руб. Представитель ответчика на осмотр не явился. На его претензию возместить ущерб, ответчик отказал. На момент падения льда с фасада дома предупреждающие знаки, а также ограждение данного участка возле дома отсутствовали. Вместе с тем, управляющая компания обязана оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию общего имущества многоквартирного дома, в том числе очистку фасада дома от снега и наледи.

Уточнив требования, просил суд взыскать с ТСЖ «Два Адмирала» ущерб в размере 928 791 руб., расходы на проведение экспертизы в размере 15 000 руб., расходы на услуги представителя в размере 15 000 руб., расходы по оформлению нотариальной доверенности в размере 2 400 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 12 488 руб., штраф в размере 464 395,50 руб., почтовые расходы в размере 187,80 руб., компенсацию морального вреда в размере 10000 руб.

Решением Фрунзенского районного суда г. Владивостока Приморского края от 27 апреля 2021 года искивые требования оставлены без удовлетворения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 3 марта 2022 года решение Фрунзенского районного суда г. Владивостока Приморского края от 27 апреля 2021 года оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Кравчук А.В. просит отменить постановления суда первой и апелляционной инстанции, указывая, что ответчик несет ответственность за проведение работ по ликвидации последствий чрезвычайной ситуации вплоть до завершения указанных работ и предотвращения чрезвычайной ситуации. Вместе с тем, суд освободил ответчика от ответственности по формальному основанию наличия чрезвычайной ситуации. Из чего можно прийти к выводу, что при введении режима чрезвычайной ситуации ответчик имеет право не исполнять никаких обязательств и будет освобожден от ответственности за их неисполнение. Полагает, что введение режима чрезвычайной ситуации не освобождает ТСЖ от ответственности за нарушение договорных обязательств перед потребителем и не носит исключительный характер. Отмечает, что обильные осадки в виде ледяного дождя прошли на территории края 19-20 ноября 2020 года, вместе с тем, падение льда на автомобиль произошло 08.12.2020, то есть через 19 дней после выпадения осадков. Доказательств того, что за период с 21.11.2020 по 08.12.2020 были погодные условия, не позволяющие Падение снега и льда с крыши жилого дома, которое причинило ущерб имуществу истца, свидетельствует о ненадлежащем качестве оказания услуг управляющей компанией.

Стороны в судебное заседание кассационного суда общей юрисдикции не явились. В материалах дела имеются уведомления о надлежащем извещении, судебная коллегия в соответствии с ч. 5 ст. 379.5 ГПК РФ полагает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, судебная коллегия по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы и отмены судебных актов.

Согласно ст. 379.6 ГПК РФ кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

В соответствии со статьей 379.7 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких нарушений судом первой и апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела не допущено.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении искивых требований, суд первой инстанции верно руководствовался положениями статей 209-211, 290, 309, 401, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в п. 2 постановления

Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», пункте 23 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.01.2010 № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни и здоровью гражданина». Установив обстоятельства по делу, исходя из совокупности представленных доказательств, суд пришел к выводу, что вред имуществу истца причинен по не вине управляющей организации, которая обеспечила надлежащие меры к ограничению парковки транспортных средств на придомовой территории. События имели место в период режима чрезвычайной ситуации регионального характера, введенного постановлением Губернатора Приморского края № 166-пк от 20 ноября 2020 года на территории Приморского края в связи с ухудшением погодных условий на территории муниципальных образований, в том числе Владивостокского городского округа, приведших к нарушению жизнедеятельности более 148 тысяч человек, 16 254 домов, 17 социально значимых объектов, который действовал с 20 ноября по 10 декабря 2020 г.

Оставляя решение суда без изменения, суд апелляционной инстанции, установив, что обледенение фасада многоквартирного жилого дома произошло в результате стихийных погодных явлений - сильного дождя с резким понижением температуры, пришел к правомерному выводу о том, что автомобиль истца получил повреждения в результате обстоятельств непреодолимой силы в период чрезвычайной ситуации, а ТСЖ «Два Адмирала», действуя разумно и добросовестно, предприняло все возможные меры для предупреждения вреда третьим лицам, разместив на придомовой территории соответствующую информацию.

Судебная коллегия по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции выводы суда первой и суда апелляционной инстанции признает обоснованными, основанными на нормах материального права, регулирующих отношения сторон, и соответствующими обстоятельствам дела.

Доводы кассационной жалобы о бездействии ответчика длительный период после окончания ледяного дождя не могут быть признаны состоятельными, поскольку режим чрезвычайной ситуации снят по Приморскому краю только 10 декабря 2020 г., т.е. уже после повреждения автомобиля истца.

Кроме того, эти доводы противоречат материалам дела, согласно которым ответчиком были приняты меры по очистке фасада, балконов, оконных рам от наледи путем заключения соответствующего договора, исполнение которого ТСЖ «Два адмирала» оплачено. Судом также принято во внимание то обстоятельство, что автомобиль истца был припаркован на крыше парковки, въезд на которую был ограничен из-за опасности падения льда с крыши и фасада дома, а кроме того, данная территория общим собранием не была определена в качестве места для парковки автомобилей жителей дома.

С учетом изложенного и принимая во внимание, что при рассмотрении дела судами первой и апелляционной инстанции не допущено существенного нарушения или неправильного применения норм материального или процессуального права, повлекших вынесения незаконных судебных постановлений, содержащиеся в решении и апелляционном определении выводы соответствуют фактическим обстоятельствам дела, судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены судебных постановлений.

Руководствуясь статьей 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Фрунзенского районного суда г. Владивостока Приморского края от 27 апреля 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 3 марта 2022 года оставить без изменения, кассационную жалобу Кравчука Александра Владимировича – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи