



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-КГ22-35-К9

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 февраля 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Марьина А.Н. и Киселева А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Кравчука Александра Владимировича к товариществу собственников жилья «Два Адмирала» о возмещении ущерба

по кассационной жалобе Кравчука Александра Владимировича на решение Фрунзенского районного суда г. Владивостока от 27 апреля 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 3 марта 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 28 июля 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Кравчук А.В. обратился в суд с иском к товариществу собственников жилья «Два Адмирала» (далее – ТСЖ «Два Адмирала», ответчик) и, уточнив требования, просил взыскать с ответчика в счет возмещения ущерба 928 791 руб., компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб., штраф в размере 464 395,50 руб., а также судебные расходы.

В обоснование требований истец указал, что 8 декабря 2020 г. в результате падения наледи с крыши и фасада дома 66 по ул. Леонова в г. Владивостоке были причинены механические повреждения принадлежащему ему на праве собственности автомобилю «Toyota Harrier». Данный факт зафиксирован актом осмотра транспортного средства, составленным 8 декабря 2020 г. в присутствии представителей ТСЖ «Два Адмирала». Согласно экспертному заключению НЭОБ «Авторитет» от 18 декабря 2020 г. № 34/12-2020 стоимость восстановительного ремонта автомобиля составляет 928 791 руб. Полагая, что ненадлежащими действиями ответчика по содержанию общего имущества многоквартирного дома ему причинен ущерб на указанную сумму, Кравчук А.В. обратился с иском по настоящему делу.

Решением Фрунзенского районного суда г. Владивостока от 27 апреля 2021 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 3 марта 2022 г., в удовлетворении иска отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 28 июля 2022 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Кравчука А.В. ставится вопрос об отмене указанных судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 25 января 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и в возражениях на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу не подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации таких нарушений при принятии обжалуемых судебных постановлений не усматривает.

Как установлено судами, 19–20 ноября 2020 г. на территории Приморского края прошли обильные осадки в виде дождя и сильного снегопада с резким понижением температуры, что привело к обледенению фасада многоквартирного дома 66 по ул. Леонова в г. Владивостоке.

Постановлением Губернатора Приморского края от 20 ноября 2020 г. № 166-пк на территории Приморского края введен режим чрезвычайной ситуации регионального характера и установлен региональный уровень реагирования, определены границы зоны чрезвычайной ситуации – в пределах территориальных границ Приморского края.

Постановлением главы г. Владивостока от 19 ноября 2020 г. № 4905 с указанной даты на территории Владивостокского округа введен режим чрезвычайной ситуации, требующей принятия неотложных мер, связанных с опасными природными явлениями, и установлен местный уровень реагирования. Данный режим был отменен постановлением от 21 декабря 2020 г. № 5355.

8 декабря 2020 г. в результате падения наледи с фасада дома 66 по ул. Леонова в г. Владивостоке был поврежден принадлежащий истцу автомобиль «Toyota Harrier».

Управление многоквартирным домом по названному адресу осуществляет ТСЖ «Два Адмирала».

В этот же день данный факт зафиксирован актом осмотра транспортного средства, составленным в присутствии представителей ответчика.

Согласно экспертному заключению от 18 декабря 2020 г. № 34/12-2020, составленному НЭОБ «Авторитет», размер причиненного ущерба составил 928 791 руб.

24 декабря 2020 г. Кравчук А.В. обратился в ТСЖ «Два Адмирала» с претензией о возмещении ущерба, в удовлетворении которой ответчик отказал письмом от 11 января 2021 г.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции исходил из того, что событие, повлекшее причинение ущерба имуществу истца, произошло в период действия режима чрезвычайной ситуации, надлежащее исполнение ответчиком обязательств по содержанию общего имущества многоквартирного дома оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, а потому отсутствуют основания для привлечения ТСЖ «Два Адмирала» к ответственности в виде возмещения ущерба.

Суд апелляционной инстанции, согласившись с выводами суда первой инстанции о повреждении автомобиля в результате обстоятельств непреодолимой силы, дополнительно указал, что ответчиком предпринимались все возможные меры по предотвращению вреда.

Девятый кассационный суд общей юрисдикции не усмотрел оснований для отмены судебных постановлений судов первой и апелляционной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены или изменения обжалуемых судебных постановлений в связи со следующим.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Общие условия, определяющие основания и размер ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, установлены статьей 393 названного кодекса, которая в части определения убытков отсылает к правилам, предусмотренным статьей 15 этого же кодекса.

В силу указанных законоположений лицо, право которого нарушено, вправе требовать от нарушителя полного возмещения убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно статье 401 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства (пункт 1).

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункт 2 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (пункт 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что, по смыслу статей 15 и 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками. Должник вправе предъявить возражения относительно размера причиненных кредитору убытков и представить доказательства, что кредитор мог уменьшить такие убытки, но не принял для этого разумных мер (статья 404 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При установлении причинной связи между нарушением обязательства и убытками необходимо учитывать, в частности, то, к каким последствиям в обычных условиях гражданского оборота могло привести подобное нарушение. Если возникновение убытков, возмещения которых требует кредитор, является обычным последствием допущенного должником нарушения обязательства, то наличие причинной связи между нарушением и доказанными кредитором убытками предполагается.

Должник, опровергающий доводы кредитора относительно причинной связи между своим поведением и убытками кредитора, не лишен возможности представить доказательства существования иной причины возникновения этих убытков.

Если должник несет ответственность за нарушение обязательства или за причинение вреда независимо от вины, то на него возлагается бремя доказывания обстоятельств, являющихся основанием для освобождения от такой ответственности, например, обстоятельств непреодолимой силы (пункт 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из приведенных положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что при доказанности должником отсутствия своей вины в неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательства, а в случаях, когда должник несет ответственность независимо от вины – при доказанности наличия обстоятельств непреодолимой силы, такой должник освобождается от возмещения кредитору убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением данного обязательства.

Согласно пункту 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» в силу пункта 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации для признания обстоятельства непреодолимой силой необходимо, чтобы оно носило чрезвычайный и непредотвратимый при данных условиях характер.

Требование чрезвычайности подразумевает исключительность рассматриваемого обстоятельства, наступление которого не является обычным в конкретных условиях. Если иное не предусмотрено законом, обстоятельство признается непредотвратимым, если любой участник гражданского оборота, осуществляющий аналогичную с должником деятельность, не мог бы избежать наступления этого обстоятельства или его последствий.

Таким образом, под чрезвычайностью понимается исключительность, выход за пределы «нормального», обыденного, необычайность для тех или иных жизненных условий, что не относится к жизненному риску и не может быть учтено ни при каких обстоятельствах. Чрезвычайный характер непреодолимой силы не допускает квалификации в качестве таковой любого жизненного факта, ее отличие от случая в том, что она имеет в основе объективную, а не субъективную непредотвратимость.

В соответствии с пунктом 10 названного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации должник обязан принять все разумные меры для уменьшения ущерба, причиненного кредитору обстоятельством непреодолимой силы, в том числе уведомить кредитора о возникновении такого

обстоятельства, а в случае неисполнения этой обязанности – возместить кредитору причиненные этим убытки.

Суды, установив, что автомобиль истца поврежден в результате опасного природного явления, повлекшего нарушение жизнедеятельности на территории Приморского края более 148 000 человек, 16 254 домов, 17 социально значимых объектов, в связи с чем был объявлен режим чрезвычайной ситуации, и признав, что ответчик предпринял все возможные и разумные меры, необходимые для предупреждения вреда третьим лицам, в том числе своевременно заключил договор на очистку от образовавшейся наледи фасада, балконов и оконных рам многоквартирного жилого дома, разместил на въезде на придомовую территорию сигнальные ленты, тросы и объявления, предупреждающие о возможном падении льда, пришли к выводу об отсутствии оснований для возложения на ТСЖ «Два Адмирала» ответственности в виде возмещения ущерба, причиненного истцу при обстоятельствах непреодолимой силы.

Данные выводы судов соответствуют приведенным выше положениям закона и разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Оснований для иных выводов у Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Доводы кассационной жалобы, в том числе об ответственности ТСЖ «Два Адмирала» за ненадлежащее проведение работ по ликвидации чрезвычайной ситуации, о недоказанности обстоятельств, препятствующих исполнению обязательств, связаны с переоценкой доказательств и несогласием с установленными судами обстоятельствами дела, в связи чем не могут служить основанием для кассационного пересмотра судебных постановлений, поскольку в соответствии с частью 2 статьи 390<sup>15</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Кроме того, в силу статьи 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются лишь существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на

исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов, судами не допущено.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены состоявшихся судебных постановлений.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Фрунзенского районного суда г. Владивостока от 27 апреля 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 3 марта 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 28 июля 2022 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Кравчука Александра Владимировича – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи