

Решение по административному делу

Информация по делу

Дело № 2а-1270/2021

55RS0005-01-2021-001796-38

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

Первомайский районный суд г. Омска

в составе председательствующего судьи Валитовой М.С.

при секретаре Семиренко В.В., помощнике судьи Слабодцкой В.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании

в городе Омске 25 мая 2021 года

дело по административному иску Дорофеева В. Н. о признании незаконным предостережения Территориального отдела надзорной деятельности и профилактической работы по Центральному АО г.Омска Управления надзорной деятельности и профилактической работы Главного Управления МЧС России по Омской области незаконным,

УСТАНОВИЛ:

Дорофеев В.Н. обратился в суд с административным иском к Территориальному отделу надзорной деятельности и профилактической работы по Центральному АО г. Омска Управления надзорной деятельности и профилактической работы Главного Управления МЧС России по Омской области о признании незаконным предостережения о недопустимости нарушения обязательных требований пожарной безопасности.

В обоснование требований указал, что 03 декабря 2020 года заместителем начальника Территориального отдела надзорной деятельности и профилактической работы по Центральному АО г. Омска Управления надзорной деятельности и профилактической работы Главного Управления МЧС России по Омской области (далее – ТОНД и ПР по Центральному АО г. Омска УНД и ПР ГУ МЧС России по Омской области) ему было выдано предостережение № 253 о недопустимости нарушения обязательных требований пожарной безопасности на территории, прилегающей к жилому дому по адресу: <адрес>.

Считает, что оспариваемое предостережение выдано с нарушением закона, поскольку в предостережении указано, что на территории, расположенной между подъездом для пожарных автомобилей и зданием по адресу <адрес> размещено ограждение. Однако, что именно является нарушением, а также, к какому классу функциональной пожарной

опасности относится жилой дом, расположенный по адресу <адрес>, в предостережении не приведено.

На основании изложенного просит признать незаконным предостережение ТОНД и ПР по Центральному АО г. Омска УНД и ПР ГУ МЧС России по Омской области № 253 от 03 декабря 2020 года.

Определениями суда к участию в деле привлечены административный ответчик Главное Управление МЧС России по Омской области и заинтересованные лица Тринива А.И. и ООО «УК «Старгород».

Административный истец в судебном заседании поддержал требования. Пояснил, что решением общего собрания собственников помещений по адресу: <адрес> от 19 октября 2020 года он был назначен ответственным за благоустройство прилегающей к дому территории. Предостережение невыполнимо, поскольку возведенное ограждение является общим имуществом многоквартирного дома, кроме того, сам факт нарушения требований пожарной безопасности административным ответчиком не установлен.

Также просил восстановить срок для оспаривания предостережения, поскольку изначально административное исковое заявление было им ошибочно направлено в Центральный районный суд г.Омска, возвращено в связи с подачей иска с нарушением правил подсудности.

Представитель административного истца Студеникин К.В., допущенный к участию в деле в порядке ч.5 ст. 57 КС РФ, в судебном заседании позицию доверителя поддержал. При этом пояснил, что по адресу: <адрес> имеется один пожарный проезд, который также является пожарным подъездом, ворота во двор не закрываются.

Представитель административных ответчиков Продченко Н.В., действующая на основании доверенности (л.д.96), в судебном заседании возражала против удовлетворения требований. Пояснила, что была проведена проверка по обращению Щукина С.А., в ходе которой выявлено нарушение требований пожарной безопасности, поскольку на территории проезда пожарной машины установлено ограждение, в связи с чем административному истцу было выдано предостережение.

Заинтересованное лицо Тринива А.И. в судебном заседании также не признала требования. Пояснила, что обязанность устранить нарушение возложена на Дорофеева В.Н., поскольку при проведении проверки по обращению Щукина С.А. предъявлено решение общего собрания собственников, согласно которому именно административный истец является исполнителем решения общего собрания по благоустройству территории дома, возведению ограждения в нарушение требований пожарной безопасности.

Представитель заинтересованного лица ООО «УК «Старгород» Ляпина О.В., действующая на основании доверенности (л.д.167), в судебном заседании поддержала требования Дорофеева В.Н.

Выслушав стороны, заинтересованных лиц, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В силу ч. 1 ст. 218 КАС РФ гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего, если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

В соответствии со ст. 226 КАС РФ если иное не предусмотрено названным Кодексом, при рассмотрении административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, суд выясняет, в том числе, нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца или лиц, в защиту прав, свобод и законных интересов которых подано соответствующее административное исковое заявление, соблюдены ли сроки обращения в суд, соблюдены ли требования нормативных правовых актов, соответствует ли содержание оспариваемого решения, совершенного оспариваемого действия (бездействия) нормативным правовым актам, регулирующим спорные отношения.

Статьей 1 Федерального закона от 21 декабря 1994 года № 69-ФЗ «О пожарной безопасности» (Закон о пожарной безопасности) предусмотрено, что под требованиями пожарной безопасности понимаются специальные условия социального и (или) технического характера, установленные в целях обеспечения пожарной безопасности федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также нормативными документами по пожарной безопасности; под нарушением требований пожарной безопасности понимается невыполнение или ненадлежащее выполнение требований пожарной безопасности; под нормативными документами по пожарной безопасности понимаются национальные стандарты Российской Федерации, своды правил, содержащие требования пожарной безопасности, а также иные документы, содержащие требования пожарной безопасности.

В силу ст. 2 Закона о пожарной безопасности законодательство Российской Федерации о пожарной безопасности основывается на Конституции Российской Федерации и включает в себя настоящий Федеральный закон, принимаемые в соответствии с ним федеральные законы и иные нормативные правовые акты, а также законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации, муниципальные правовые акты, регулирующие вопросы пожарной безопасности.

Согласно ст. 34 Закона о пожарной безопасности граждане обязаны: соблюдать требования пожарной безопасности; иметь в помещениях и строениях, находящихся в их собственности (пользовании), первичные средства тушения пожаров и противопожарный инвентарь в соответствии с правилами противопожарного режима и перечнями, утвержденными соответствующими органами местного самоуправления; при обнаружении пожаров немедленно уведомлять о них пожарную охрану; до

прибытия пожарной охраны принимать посильные меры по спасению людей, имущества и тушению пожаров; оказывать содействие пожарной охране при тушении пожаров; выполнять предписания, постановления и иные законные требования должностных лиц государственного пожарного надзора; предоставлять в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, возможность должностным лицам государственного пожарного надзора проводить обследования и проверки принадлежащих им производственных, хозяйственных и иных помещений и строений (за исключением жилых помещений), территорий, земельных участков в целях контроля за соблюдением требований пожарной безопасности и пресечения их нарушений.

В соответствии со ст. 38 Закона о пожарной безопасности ответственность за нарушение требований пожарной безопасности в соответствии с действующим законодательством несут: собственники имущества; руководители федеральных органов исполнительной власти; руководители органов местного самоуправления; лица, уполномоченные владеть, пользоваться или распоряжаться имуществом, в том числе руководители организаций; лица, в установленном порядке назначенные ответственными за обеспечение пожарной безопасности; должностные лица в пределах их компетенции.

Лица, указанные в части первой настоящей статьи, иные граждане за нарушение требований пожарной безопасности, а также за иные правонарушения в области пожарной безопасности могут быть привлечены к дисциплинарной, административной или уголовной ответственности в соответствии с действующим законодательством.

Из положений ст. 17 Федерального закона от 23 июня 2016 года № 182-ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации» следует, что профилактическое воздействие может осуществляться, в том числе, в форме объявления официального предостережения (предостережения) о недопустимости действий, создающих условия для совершения правонарушений, либо недопустимости продолжения антиобщественного поведения.

Профилактику правонарушений в формах профилактического воздействия, предусмотренных пунктами 2 - 6 части 1 настоящей статьи, в пределах установленной компетенции вправе осуществлять должностные лица органов прокуратуры Российской Федерации, следственных органов Следственного комитета Российской Федерации, органов внутренних дел, органов федеральной службы безопасности, органов уголовно-исполнительной системы и иных государственных органов, если такое право им предоставлено законодательством Российской Федерации.

По правилам ст. 20 Федерального закона № 182-ФЗ от 23 июня 2016 года официальное предостережение (предостережение) о недопустимости действий, создающих условия для совершения правонарушений, либо недопустимости продолжения антиобщественного поведения объявляется лицу, в отношении которого применяются меры индивидуальной профилактики правонарушений, при отсутствии оснований для привлечения его к уголовной или административной ответственности и содержит обязательное для исполнения требование о недопустимости таких действий либо недопустимости продолжения антиобщественного поведения.

Порядок объявления официального предостережения (предостережения) о недопустимости действий, создающих условия для совершения правонарушений, либо недопустимости продолжения антиобщественного поведения, включая порядок его направления (вручения), форма официального предостережения (предостережения), а также перечни категорий должностных лиц, уполномоченных объявлять официальное предостережение (предостережение), устанавливаются нормативными правовыми актами субъектов профилактики правонарушений, которые указаны в части 2 статьи 17 настоящего Федерального закона и которым законодательством Российской Федерации предоставлено право объявления официального предостережения (предостережения).

В случае неисполнения требования, изложенного в официальном предостережении (предостережении) о недопустимости действий, создающих условия для совершения правонарушений, либо недопустимости продолжения антиобщественного поведения, лицо, которому оно было объявлено, может быть привлечено к ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с п. 114 Административного регламента Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий исполнения государственной функции по надзору за выполнением требований пожарной безопасности, утвержденного Приказом МЧС России от 30 ноября 2016 года № 644, в целях профилактики нарушений обязательных требований, в том числе выдаются предостережения о недопустимости нарушения обязательных требований, оформляемые в соответствии с приложением № 15 к настоящему Административному регламенту.

При наличии у органа государственного пожарного надзора федеральной противопожарной службы Государственной противопожарной службы (далее – ГПН) сведений о готовящихся нарушениях или о признаках нарушений обязательных требований, полученных в ходе реализации мероприятий по контролю, осуществляемых без взаимодействия с органами власти, организациями и гражданами либо содержащихся в поступивших обращениях и заявлениях (за исключением обращений и заявлений, авторство которых не подтверждено), информации от органов власти, из средств массовой информации о фактах нарушений требований пожарной безопасности при использовании (эксплуатации) объектов защиты, о проведении работ и об осуществлении деятельности, влияющих на пожарную безопасность объекта защиты, о несоответствии объектов защиты требованиям пожарной безопасности, в случаях, если отсутствуют подтвержденные данные о том, что такие нарушения причинили вред жизни, здоровью людей, вред животным, растениям, окружающей среде, безопасности государства, имуществу физических и юридических лиц, государственному или муниципальному имуществу, повлекли возникновение пожара, возникновение чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, либо создали непосредственную угрозу указанных последствий, и если орган власти, организация и гражданин ранее не привлекались к ответственности за нарушение требований пожарной безопасности, орган ГПН объявляют такому лицу предостережение о недопустимости нарушения обязательных требований и предлагают ему принять меры по обеспечению соблюдения требований пожарной

безопасности, с уведомлением об этом в установленном в таком предостережении срок, органа ГПН (п. 115 Административного регламента).

Предостережение о недопустимости нарушения обязательных требований должно содержать указания на соответствующие требования пожарной безопасности, нормативные правовые акты Российской Федерации, нормативные документы по пожарной безопасности, их предусматривающие, а также информацию о том, какие конкретно действия (бездействие) органа власти, организации и гражданина могут привести или приводят к нарушению этих требований.

В судебном заседании установлено, что Дорофеев В.Н. является собственником квартиры по адресу: <адрес> (л.д.21-22).

10 ноября 2020 года в адрес Государственной жилищной инспекции Омской области поступило обращение Щукина С.А. с просьбой принять меры к лицам, установившим забор по адресу: <адрес> (л.д.51).

16 ноября 2020 года данное обращение Щукина С.А. направлено для проведения проверки в Главное управление МЧС России по Омской области (л.д.50).

В ходе проведенной инспектором ТОНД и ПР по Центральному АО г. Омска УНД и ПР ГУ МЧС России по Омской области в срок с 25 ноября 2020 года по 03 декабря 2020 года проверки был осуществлен выезд по адресу: <адрес> выявлено, что факт нарушения требований пожарной безопасности в части установки металлического забора на территории, расположенной между подъездом для пожарных автомобилей и зданием, подтвердился. Как указано в рапорте, от жильцов дома получена информация, что лицом, установившим забор, является собственник <адрес> указанного дома Дорофеев В.Н. (л.д.135).

Согласно протоколу внеочередного общего собрания собственников помещений в доме блокированной застройки по адресу: <адрес> от 19 октября 2020 года Дорофеев В.Н. назначен ответственным лицом за благоустройство внешней территории этого жилого дома (л.д.84-92).

03 декабря 2020 года заместителем начальника ТОНД и ПР по Центральному АО г. Омска УНД и ПР ГУ МЧС России по Омской области Дорофееву В.Н. было выдано предостережение № 253 о недопустимости нарушения обязательных требований пожарной безопасности на территории, прилегающей к жилому дому по адресу: <адрес>.

Из указанного предостережения следует, что в ходе проведения предварительной проверки в срок с 25 ноября 2020 года по 03 декабря 2020 года установлен факт размещения ограждения на территории, расположенной по адресу между подъездом для пожарных автомобилей и зданием по адресу: <адрес>, которое создает препятствие для работы пожарных автолестниц и автоподъемников в нарушение требований ст. 90 Федерального закона от 22 июля 2008 года № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности», п. 8.1 СП 4.13130.2013 «Системы противопожарной защиты. Ограничение распространения пожара на объектах

защиты» и тем самым может повлиять на оперативность проведения аварийно-спасательных работ (л.д.5).

Оценивая правомерность заявленных требований о незаконности данного предостережения, суд исходит из следующего.

Как указано в п. 4 ч. 1 ст. 36 ЖК РФ, земельный участок, на котором расположен многоквартирный дом, с элементами озеленения и благоустройства, иные предназначенные для обслуживания, эксплуатации и благоустройства данного дома и расположенные на указанном земельном участке объекты являются общим имуществом многоквартирного жилого дома.

Порядок принятия решений об использовании объектов общего имущества определен в гл. 6 ЖК РФ, которой установлено, что принятие решений о пользовании общим имуществом собственников помещений в многоквартирном доме иными лицами относится к компетенции общего собрания собственников помещений в качестве органа управления многоквартирным домом.

В данном случае земельный участок по адресу: <адрес> находится в общей долевой собственности собственников всех помещений многоквартирного дома, что усматривается из представленной выписки из ЕГРН (л.д.41-44).

Возведенное на основании решения общего собрания собственников помещений многоквартирного дома от 19 октября 2020 года металлическое ограждение также относится к общему имуществу этих собственников. Дорофеев В.Н. лишь наделен полномочиями на проведение работ по благоустройству дома, правом самостоятельного уменьшения объема общего имущества собственников помещений многоквартирного дома путем демонтажа металлического ограждения он не обладает, в связи с чем суд соглашается с доводами административного истца о невозможности исполнения им требований оспариваемого предостережения.

На основании п.п.1,2 ст. 161 ЖК РФ управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме, или в случаях, предусмотренных статьей 157.2 настоящего Кодекса, постоянную готовность инженерных коммуникаций и другого оборудования, входящих в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, к предоставлению коммунальных услуг (далее - обеспечение готовности инженерных систем). Правительство Российской Федерации устанавливает стандарты и правила деятельности по управлению многоквартирными домами.

Собственники помещений в многоквартирном доме обязаны выбрать один из способов управления многоквартирным домом: непосредственное управление собственниками помещений в многоквартирном доме, количество квартир в котором составляет не более чем тридцать; управление товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом; управление управляющей организацией.

Из приведенных норм следует, что организация, принимая на себя функции по управлению общим имуществом многоквартирного дома, также принимает на себя ответственность за соблюдение требований пожарной безопасности, обеспечение их выполнения, вне зависимости от действия либо бездействия третьих лиц.

Как следует из протокола общего собрания жильцов многоквартирного дома, расположенного по адресу: <адрес>, от ДД.ММ.ГГГГ ООО «Управляющая компания Старгород» выбрано управляющей организацией по управлению многоквартирным жилым домом (л.д.165).

Таким образом, ООО «УК «Старгород» переданы функции по управлению многоквартирным домом по адресу: <адрес>, в связи с чем данное общество является лицом, ответственным за содержание общего имущество указанного многоквартирного дома, и в том числе за соблюдение требований пожарной безопасности.

При этом суд учитывает, что в своем обращении от 10 ноября 2020 года Щукина Ю.С., указывая также на незаконность возведения металлического ограждения, просила именно на ООО «УК «Старгород» возложить обязанность по демонтажу данного ограждения (л.д.156).

По смыслу положений ст. 227 КАС РФ для признания решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего незаконными необходимо наличие совокупности двух условий – несоответствие оспариваемых решений, действий (бездействия) нормативным правовым актам и нарушение прав, свобод и законных интересов административного истца.

По данной категории административных дел на административного истца возложена обязанность доказывания нарушения своих прав, свобод и законных интересов и соблюдения сроков обращения в суд, а обязанность по доказыванию соответствия оспариваемых решений, действий (бездействия) нормативным правовым актам – на орган, организации, лицо, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, принявшие оспариваемые постановления либо совершившие оспариваемые действия (бездействие).

Если суд признает оспариваемые решения, действия (бездействие) не соответствующими нормативным правовым актам и нарушающими права, свободы и законные интересы административного истца, он принимает решение об удовлетворении полностью или в части заявленных требований о признании оспариваемых решения, действия (бездействие) незаконными и обязывает административного ответчика устранить нарушение прав, свобод и законных интересов административного истца или препятствия к их осуществлению (ч. 2 ст. 227 КАС РФ).

При отсутствии указанной выше совокупности условий для признания оспариваемых решения, действия (бездействия) незаконными суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Судебная защита предполагает восстановление нарушенного права заявителя в правоотношениях с заинтересованным лицом посредством пресечения неблагоприятных последствий незаконных актов, действий (бездействия), а также понуждения ответчика к надлежащему исполнению предусмотренных законом обязанностей.

Поскольку в судебном заседании установлен факт, что оспариваемое предостережение фактически возлагает на административного истца обязанность по устранению нарушений требований пожарной безопасности, которая не может быть им исполнена в силу принадлежности земельного участка с элементами благоустройства к общему имуществу многоквартирного жилого дома, предостережение как не соответствующее нормативным правовым актам и нарушающее права административного истца надлежит признать незаконным.

При этом суд также учитывает следующее.

Частью 1 ст. 219 КАС РФ предусмотрено, что административное исковое заявление может быть подано в суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации, иному лицу стало известно о нарушении их прав, свобод и законных интересов.

Согласно ст. 95 КАС РФ лицам, пропустившим установленный настоящим Кодексом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен. В случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, пропущенный процессуальный срок не подлежит восстановлению независимо от причин его пропуска.

В силу ч. 8 ст. 219 КАС РФ пропуск срока обращения в суд без уважительной причины, а также невозможность восстановления пропущенного (в том числе по уважительной причине) срока обращения в суд является основанием для отказа в удовлетворении административного иска.

В случае установления факта пропуска указанного срока без уважительной причины суд принимает решение об отказе в удовлетворении административного иска без исследования иных фактических обстоятельств по административному делу.

По правилам ч. 3 ст. 92 КАС РФ течение процессуального срока, исчисляемого годами, месяцами или днями, начинается на следующий день после даты или наступления события, которыми определено его начало.

Административный истец просит восстановить процессуальный срок, пропущенный по уважительной причине, поскольку предостережение ТОНД и ПР по Центральному АО г. Омска УНД и ПР ГУ МЧС России по Омской области № 253 от 03 декабря 2020 года было им получено 24 декабря 2020 года.

Как усматривается из материалов дела, 24 марта 2021 года Дорофеев В.Н. направил административное исковое заявление об оспаривании предостережения в Центральный районный суд г. Омска, вручив копию иска административному ответчику в этот же день (л.д.7).

Данные обстоятельства в судебном заседании не были оспорены, доказательствами, что Дорофеев В.Н. получил предостережение ранее, административный ответчик не располагает.

29 марта 2021 года Центральным районным судом г. Омска вынесено определение о возвращении искового заявления Дорофееву В.Н. в связи с неподсудностью спора данному суду (л.д.6).

Согласно представленному Дорофеевым В.Н. отчету, сформированному официальным сайтом Почты России об отслеживании отправления, административное исковое заявление получено им из Центрального районного суда г. Омска 06 апреля 2021 года (л.д.46).

В этот же день административный истец с указанным иском обратился в Первомайский районный суд г. Омска посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет», о чем свидетельствует квитанция об отправке (л.д.8).

Таким образом, суд считает установленным, что о нарушенных правах Дорофееву В.Н. стало известно 24 декабря 2021 года, следовательно, срок для оспаривания предостережения следует исчислять со следующего дня – 25 декабря 2020 года. В последующем в установленный законом срок им было подано административное исковое заявление об оспаривании предостережения № 253 от 03 декабря 2020 года в Центральный районный суд г. Омска.

В день возвращения заявления в связи с подачей его с нарушением правил подсудности Дорофеев В.Н. обратился с этим административным исковым заявлением в Первомайский районный суд г. Омска.

В связи с указанными обстоятельствами суд считает, что срок обращения в суд с административным исковым заявлением пропущен Дорофеевым В.Н. по уважительной причине, поэтому подлежит восстановлению.

Руководствуясь ст.ст. 175-180 КАС РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Признать незаконным предостережение Территориального отдела надзорной деятельности и профилактической работы по Центральному АО г.Омска Управления надзорной деятельности и профилактической работы Главного Управления МЧС России по Омской области № 253 от 03 декабря 2020 года в отношении Дорофеева В. Н..

Решение может быть обжаловано в Омский областной суд с подачей жалобы через Первомайский районный суд г. Омска в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Решение не вступило в законную силу. Мотивированное решение составлено 02.06.2021.