

ВОСЬМОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

№ 88-14234/2022

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Кемерово

23 августа 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции в составе

председательствующего Дударёк Н.Г.,

судей Варнавской Л.С. и Ковалевской В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи гражданское дело № 55RS0005-01-2021-001922-48 по иску Яковлева Дмитрия Дмитриевича, Комарова Дмитрия Александровича, Щукиной Юлии Сергеевны, Щукина Сергея Александровича к Дорофееву Вячеславу Николаевичу, Колмогорову Дмитрию Викторовичу, Суворовой Ирине Васильевне, Акобян Ваграму Лёвовичу, Акобян Сюзанне Грачиковне, Романцовой Ладе Анатольевне, Вагнеру Илье Петровичу о признании частично недействительным решения общего собрания собственников помещений многоквартирного дома, возложении обязанности по демонтажу ворот с калиткой, демонтажу металлических ограждений с калитками

по кассационной жалобе Яковлева Д.Д., Комарова Д.А., Щукиной Ю.С., Щукина С.А. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 7 апреля 2022 г.

Заслушав доклад судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции Дударёк Н.Г., выслушав объяснения Щукиной Ю.С., Щукина С.А., представителя Щукиной Ю.С., Щукина С.А., Яковлева Д.Д., Комарова Д.А., Воронцова С.В. - Кайзер Ю.В., поддержавших кассационную жалобу, представителя Дорофеева В.Н.- Студеникина К.В., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции

установила:

Яковлев Д.Д., Комаров Д.А., Щукина Ю.С., Щукин С.А. обратились в суд с иском к Дорофееву В.Н., Колмогорову Д.В., Суворовой И.В., Акобяну В.Л., Акобян С.Г., Романцовой Л.А., Вагнеру И.П. об оспаривании решения общего собрания собственников помещений многоквартирного дома (далее – МКД), возложении обязанности по демонтажу ворот с калиткой, демонтажу металлических ограждений с калитками, указывая в обоснование требований, что истцы являются собственниками квартир в многоквартирном доме <адрес>. 12 октября 2020 г. истцы были извещены о проведении общего собрания собственников помещений МКД. В результате проведения собрания в заочной форме было принято решение об установке металлических ворот и калитки, о благоустройстве территории дома. Установка металлических ворот и калитки, а также установка металлических ограждений с соответствующим фактическим выделением части земельного участка в собственность собственников квартир №, №, то есть Дорофеева В.Н. и Романцовой Л.А., что нарушает права истцов как сособственников общего земельного участка. Дорофеев В.Н., Романцева Л.А. возвели ограждения на общем земельном участке для своего личного пользования, установив там беседку, кресла, мангальную зону и иные элементы для отдыха, ограничив права истцов на пользование земельным участком. Общим собранием также было принято решение о закреплении права общей долевой собственности на калитку и ворота за собственниками, финансировавшими их установку,

чем также нарушены права истцов, как собственников общего имущества МКД. При принятии общим собранием решения под № не имелось информации о подрядчиках, не составлялась смета по установке ворот и калитки, не указан механизм расчета размера единовременного взноса на указанные работы, не представлен финансовый документ. В протоколе указан статус дома №, как дома блокированной застройки, что не соответствует его правовому статусу, поскольку дом был поставлен на кадастровый учет в качестве МКД. При проведении общего собрания нарушена процедура его проведения, поскольку в очной форме собрание не проводилось, в протоколе общего собрания отсутствуют подписи членов счетной комиссии. Комарову Д.А. и Яковлеву Д.Д. извещение о собрании по месту их постоянной регистрации не направлялось. Секретарем общего собрания была назначена Колмогорова Н.С., которая не является собственником помещения в МКД, как и иные члены счетной комиссии.

После уточнения требований просили признать недействительным решение общего собрания от 19 октября 2020 г. по вопросам №№ 5,7,8. Обязать ответчиков восстановить нарушенное право путем сноса ворот и калитки, а также используемых собственниками квартир № и № металлических ограждений с калитками и запирающими устройствами.

Решением Первомайского районного суда города Омска от 22 октября 2021 г. иски удовлетворены частично.

Признано недействительным решение общего собрания собственников помещений МКД, расположенного по <адрес>, оформленное протоколом от 19 октября 2020 г.:

по вопросу № в части закрепления права общей долевой собственности на калитку и ворота за собственниками, участвующими в финансировании устройства калитки и ворот;

по вопросу № о разрешении Дорофееву Вячеславу Николаевичу осуществления благоустройства внешней территории дома.

Дорофеев В.Н. обязан в месячный срок со дня вступления решения в законную силу демонтировать расположенное на территории земельного участка с кадастровым номером №*** металлическое ограждение с калитками, расположенное относительно квартир №, № МКД, расположенного по <адрес>.

Романцова Л.А. обязана в месячный срок со дня вступления решения в законную силу демонтировать расположенное на территории земельного участка с кадастровым номером №*** металлическое ограждение с калиткой, расположенное относительно квартиры № МКД, расположенного по <адрес>.

В остальной части иска отказано. В удовлетворении иска к Суворовой И.В., Акобян В.Л., Акобян С.Г., Вагнеру И.П. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 7 апреля 2022 г. решение Первомайского районного суда г. Омска от 22 октября 2021 г. отменено в части удовлетворения исковых требований к Дорофееву В.Н., в указанной части принято новое решение, которым в удовлетворении требований о признании недействительным решения общего собрания собственников помещений МКД, расположенного по <адрес>, оформленного протоколом от 19 октября 2020 г. по вопросу № о разрешении Дорофееву В.Н. осуществления благоустройства внешней территории многоквартирного дома, отказано. Дорофеев В.Н. обязан выдать собственникам МКД ключи от запирающих устройств металлического ограждения, возведенного на территории земельного участка с кадастровым номером №***. относительно квартир № и № МКД, расположенного по <адрес>. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Яковлевым Д.Д., Комаровым Д.А., Щукиной Ю.С., Щукиным С.А. ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 7 апреля 2022 г., как незаконного.

Представителем Дорофеева В.Н.- Студеникиным К.В. поданы возражения.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о месте и времени рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание не явились, причину неявки не сообщили. Судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции, руководствуясь частью 5 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений, судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции находит жалобу не подлежащей удовлетворению.

Согласно положениям части 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких нарушений при рассмотрении настоящего дела судами не допущено.

Судом установлено и следует из материалов дела, Яковлев Д.Д., Комаров Д.А., Щукина Ю.С., Щукин С.А. являются собственниками квартир №, №, № в <адрес>.

Многоквартирный дом <адрес> состоит из 13 жилых помещений, собственниками которых, среди прочих, являются Дорофеев В.Н. (кв. №), Романцова Л.А. (кв.№).

Указанный многоквартирный дом (далее – МКД) расположен на земельном участке площадью 3166+/-11 кв.м., с кадастровым номером №***, вид разрешенного использования «для размещения домов малоэтажной жилой застройки», находящемся в долевой собственности (доля в праве общей долевой собственности на общее имущество в МКД пропорциональна размеру общей площади квартиры).

Управление МКД осуществляет управляющая организация ООО УК «Старгород» на основании решения общего собрания собственников от 12 января 2008 г.

19 октября 2020 г. проведено общее собрание собственников помещений МКД <адрес> по инициативе Колмогорова Д.В., собственника кв. №, в заочной форме.

Согласно протоколу общего собрания общее количество голосов собственников помещений 3 007,10 кв.м., количество принявших участие в голосовании составило 2 727,60 кв.м. или 90.71 % голосов от общего числа голосов всех собственников помещений в доме. Кворум имеется. Собрание правомочно. На повестку дня собрания поставлено 8 вопросов:

Избрание председателя собрания, избрание секретаря собрания, избрание счетной комиссии, назначение уполномоченного лица (старшего по дому), представляющего интересы собственников дома блокированной застройки, находящегося по <адрес>, перед третьими лицами. Организация благоустройства придомовой территории дома. Определение назначения использования земельного участка в границах двора дома.

Благоустройство внешней территории дома. Оформление права собственности на земельный участок дома.

По вопросам № № 5, 7, 8 приняты следующие решения:

По вопросу № 5 - совместно с собственниками дома <адрес> оградить часть земельного участка, на котором расположен дом <адрес>, а именно проезд между указанными домами металлической оградой с устройством калитки и ворот с контролем доступа. Определён ответственным лицом за организацию системы контроля доступа по калитке и воротам Колмогоров Д.В. Установлен размер единовременного финансирования устройства калитки с системой контроля доступа, а также их технической обслуживании в размере 58,5 руб. за кв.м. площади, находящейся в собственности. Закреплено право общей долевой собственности на калитку и ворота за собственниками, участвующими в финансировании устройства калитки и ворот. Поручено Колмогорову Д.В. совместно с представителем дома <адрес> заключить договор на устройство ограждения калитки и ворот с системой контроля доступа.

По вопросу № 7 - о разрешении Дорофееву В.Н. благоустройства внешней территории дома согласно прилагаемой схеме - плану территории.

По вопросу № 8 - провести работу по оформлению права собственности на земельный участок по <адрес>, определен ответственным Дорофеев В.Н.

Согласно акту осмотра территории, составленному 1 июня 2021г. ООО «УК «Старгород», при входе во внутренний двор МКД <адрес> расположены ворота и калитка, установлен шлагбаум. Ворота и калитка расположены на границах земельных участков МКД. Доступ свободный. По внешнему периметру МКД со стороны дома <адрес> расположено два палисадника. Палисадник, расположенный справа от входа во внутренний двор, имеет ограждение с одной калиткой. Палисадник, расположенный ближе к <адрес>, имеет ограждение с двумя калитками, на момент осмотра все калитки палисадников открыты.

Из заключения ООО «Центр кадастровых, оценочных и юридических услуг «Кадастр-М» о местоположении ограждений па земельном участке с кадастровым №^{***}, предоставленного истцами, следует, что часть земельного участка с кадастровым номером №^{***} огорожена. Огороженная часть земельного участка площадью 193 кв.м, находится в пользовании собственника <адрес>. Ограждение имеет калитку, которая закрывается на ключ, доступ к этой части земельного участка ограничен. Данное обстоятельство препятствует использованию земельного участка всеми собственниками. Огороженная часть земельного участка площадью 39 кв.м. находится в пользовании собственника кв. № данного дома. Ограждение оборудовано воротами, которые закрываются на ключ, что препятствует пользованию земельным участком всеми собственниками помещений МКД. Площадь земельного участка с кадастровым №^{***} уменьшилась за счет установленных ограждений.

Разрешая спор и частично удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии оснований для признания незаконным решения общего собрания собственников многоквартирного дома по <адрес> по вопросу № 5 в части закрепления права общей долевой собственности на калитку и ворота за собственниками, участвующими в финансировании устройства калитки и ворот в силу ничтожности, а также по вопросу № 7 - о разрешении Дорофееву В.Н. осуществления благоустройства внешней территории дома, возложив на Дорофеева В.Н. обязанность в месячный срок демонтировать па территории земельного участка металлическое ограждение с калитками, относительно кв. №, № многоквартирного дома по <адрес>; на Романцову ЛА возложена

обязанность в тот же срок демонтировать металлическое ограждение с калиткой, относительно кв. № данного многоквартирного дома.

Рассматривая апелляционную жалобу Дорофеева В.Н., судебная коллегия

по гражданским делам Омского областного суда не согласилась с выводами суда первой инстанции в части удовлетворения исковых требований к Дорофееву В.Н. и отменила решение в указанной части с принятием нового решения об отказе в удовлетворении требований о признании недействительным решения общего собрания собственников помещений МКД, расположенного по <адрес>, оформленного протоколом от 19 октября 2020 г., по вопросу № 7 о разрешении Дорофееву В.Н. осуществления благоустройства внешней территории многоквартирного дома, возложив на Дорофеева В.Н. обязанность выдать собственникам МКД ключи от запирающих устройств металлического ограждения, возведенного на территории земельного участка с кадастровым номером №***. относительно квартир № и № МКД, расположенного по <адрес>. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Абзацем второй части 1 статьи 376 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что кассационные жалоба, представление могут быть поданы в кассационный суд общей юрисдикции при условии, что лицами, указанными в абзаце первом данной части, были исчерпаны иные установленные названным кодексом способы обжалования судебного постановления до дня вступления его в законную силу.

В апелляционном порядке выводы суда о кворуме при проведении оспариваемого общего собрания собственников, отсутствии нарушений порядка его созыва и проведения, форме протокола собрания, доводы истцов о подложности доказательств, влекущих ничтожность решения, содержащиеся в кассационной жалобе, оспорены не были, их законность и обоснованность судом апелляционной инстанции в соответствии с процедурой пересмотра не вступивших в законную силу судебных постановлений по существу не проверялись, в связи с чем, исходя из принципа диспозитивности, по мотиву отсутствия стадии апелляционного обжалования, суд кассационной инстанции не проверяет указанные доводы.

Состав принадлежащего собственникам помещений в многоквартирном доме на праве общей долевой собственности общего имущества в многоквартирном доме определен в части 1 статьи 36 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее- ЖК РФ) и пунктов 2, 5 - 7 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 г. N 491 (далее - Правила).

При определении пределов правомочий собственников помещений в многоквартирном доме по владению и пользованию указанным земельным участком необходимо руководствоваться частью 1 статьи 36 ЖК РФ,

Согласно части 1 статьи 36 ЖК РФ собственникам помещений в многоквартирном доме принадлежит на праве общей долевой собственности общее имущество в многоквартирном доме, в том числе земельный участок, на котором расположен данный дом, с элементами озеленения и благоустройства, иные предназначенные для обслуживания, эксплуатации и благоустройства данного дома и расположенные на указанном земельном участке объекты. Границы и размер земельного участка, на котором расположен многоквартирный дом, определяются в соответствии с требованиями земельного законодательства и законодательства о градостроительной деятельности (п. 4).

В соответствии с подпунктом "е" пункта 2 Правил в состав общего имущества включается земельный участок, на котором расположен многоквартирный дом и границы которого определены на основании данных государственного кадастрового учета, с элементами озеленения и благоустройства.

Собственники помещений в многоквартирном доме владеют, пользуются и в установленных Жилищным кодексом Российской Федерации и гражданским законодательством пределах распоряжаются общим имуществом в многоквартирном доме (часть 2 статьи 36 ЖК РФ).

Пунктом 2.1 части 2 статьи 44 ЖК РФ предусмотрено, что принятие решений о благоустройстве земельного участка, на котором расположен многоквартирный дом и который относится к общему имуществу собственников помещений в многоквартирном доме, в том числе о размещении, об обслуживании и эксплуатации элементов озеленения и благоустройства на указанном земельном участке, относятся к компетенции общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме.

Понятие "элементы благоустройства" приведено в пункте 38 статьи 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации и представляет собой декоративные, технические, планировочные, конструктивные устройства, элементы озеленения, различные виды оборудования и оформления, в том числе фасадов зданий, строений, сооружений, малые архитектурные формы, некапитальные нестационарные строения и сооружения, информационные щиты и указатели, применяемые как составные части благоустройства территории.

Согласно пункту 3.5.11 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утв. Постановлением Госстроя России от 27 сентября 2003 г. N 170, территория каждого домовладения, как правило, должна иметь: хозяйственную площадку для сушки белья, чистки одежды, ковров и предметов домашнего обихода; площадку для отдыха взрослых; детские игровые и спортивные площадки с озеленением и необходимым оборудованием малых архитектурных форм для летнего и зимнего отдыха детей. На хозяйственной площадке должны быть столбы с устройством для сушки белья, штанги для сушки одежды, вешалки, ящик с песком, бачок для мусора и стол со скамейками. Площадку следует оградить живой изгородью. Устройство и благоустройство площадок, элементов оборудования мест отдыха и других необходимо осуществлять в соответствии с установленными требованиями.

Применительно к объектам благоустройства и иным объектам, предназначенным для обслуживания, эксплуатации и благоустройства многоквартирного дома, расположенных на земельном участке под ним, ограничений федеральным законодательством не установлено.

По общему правилу, решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме по вопросам, поставленным на голосование, принимаются большинством голосов от общего числа голосов принимающих участие в данном собрании собственников помещений в многоквартирном доме (часть 1 статьи 46 ЖК РФ).

В соответствии со статьей 304 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

В силу части 1 статьи 181.3 ГК РФ решение собрания недействительно по основаниям, установленным настоящим Кодексом или иными законами, в силу признания его таковым судом (оспоримое решение) или независимо от такого признания (ничтожное решение).

Недействительное решение собрания оспоримо, если из закона не следует, что решение ничтожно.

В силу положений пункта 1 статьи 181.4 ГК РФ решение собрания может быть признано судом недействительным при нарушении требований закона, в том числе в случае, если: 1) допущено существенное нарушение порядка созыва, подготовки и проведения собрания, влияющее на волеизъявление участников собрания; 2) у лица, выступавшего от имени участника собрания, отсутствовали полномочия; 3) допущено нарушение равенства прав участников собрания при его проведении; 4) допущено существенное нарушение правил составления протокола, в том числе правила о письменной форме протокола (пункт 3 статьи 181.2).

Решение собрания не может быть признано недействительным в силу его оспоримости при наличии совокупности следующих обстоятельств: голосование лица, права которого затрагиваются этим решением, не могло повлиять на его принятие, и решение не может повлечь существенные неблагоприятные последствия для этого лица (пункт 4 статьи 181.4 ГК РФ).

К существенным неблагоприятным последствиям относятся нарушения законных интересов как самого участника, так и гражданско-правового сообщества, которые могут привести, в том числе к возникновению убытков, лишению права на получение выгоды от использования имущества гражданско-правового сообщества, ограничению или лишению участника возможности в будущем принимать управленческие решения или осуществлять контроль за деятельностью гражданско-правового сообщества (пункт 109 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015г. N 25 (далее - Постановление N 25)).

В соответствии со статьей 181.5 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом, решение собрания ничтожно в случае, если оно: 1) принято по вопросу, не включенному в повестку дня, за исключением случая, если в собрании приняли участие все участники соответствующего гражданско-правового сообщества; 2) принято при отсутствии необходимого кворума; 3) принято по вопросу, не относящемуся к компетенции собрания; 4) противоречит основам правопорядка или нравственности.

По смыслу абзаца второго пункта 1 статьи 181.3, статьи 181.5 ГК РФ решение собрания, нарушающее требования Гражданского кодекса Российской Федерации или иного закона, по общему правилу является оспоримым, если из закона прямо не следует, что решение ничтожно.

В абзаце 2 пункта 108 Постановления N 25 разъяснено, что к нарушениям порядка принятия решения, в том числе могут быть отнесены нарушения, касающиеся созыва, подготовки, проведения собрания, осуществления процедуры голосования (подпункт 1 пункта 1 статьи 181.4 ГК РФ).

Приведенные положения закона и разъяснения по его применению, данные Верховным судом Российской Федерации, были учтены судом апелляционной инстанции.

Приходя к выводу об отказе удовлетворении исковых требований к Дорофееву В.Н. в части признания недействительным решения общего собрания о разрешении Дорофееву В.Н. осуществления благоустройства внешней территории многоквартирного дома, суд апелляционной инстанции исходил из анализа содержания протокола общего собрания, оформленного протоколом от 19 октября 2020 г., и листов голосования, из которых видно, что по данному вопросу отсутствует конкретизация данного благоустройства, и конкретный вид благоустройства не указан, фактически Дорофееву В.Н. поручено любое

осуществление благоустройства внешней территории МКД, данное решение принято количеством голосов 2 574,80, что составило 94.4% от количества участвовавших в голосовании, соответственно 85,62 % от количества собственников в МКД.

Также апелляционным судом учтено, что металлическое ограждение площадью 193 кв.м. на территории МКД на земельном участке с кадастровым номером №*** с двумя калитками с запирающим устройством, расположенное относительно квартир №,№ данного дома №, принадлежит собственникам МКД, указанная территория земельного участка используется собственником кв. № Дорофеевым В.Н., из акта осмотра территории управляющей организации ООО «УК «Старгород» подтверждено, что палисадник, расположенный ближе к <адрес>, имеет ограждение с двумя калитками, на момент осмотра все калитки палисадников открыты, а также объяснения Дорофеева В.Н. о том, что ограждение возведено за счет общих денежных средств собственников помещений МКД размером около 100 000 руб., а также собственных средств около 25 000 руб., поэтапно, пользоваться огороженной территорией могут все собственники, при приобретении им квартиры в 2019 г. часть палисадника была уже огорожена, и после собрания им продлено ограждение.

По смыслу положений статьи 36, пункта 3 части 2 статьи 44 ЖК РФ, статьи 247 ГК РФ, определение режима пользования общим имуществом собственников помещений в МКД, осуществляется по соглашению всех участников общей долевой собственности, а при недостижении согласия - в порядке, устанавливаемом судом; использованию общего имущества должно предшествовать решение общего собрания собственников помещений в МКД о порядке пользования общим имуществом.

В силу приведенного выше закона земельный участок и имущество, созданное в результате благоустройства дворовой территории, входят в состав общего имущества многоквартирного дома.

Учитывая, что решением общего собрания собственниками помещений МКД возложены полномочия по благоустройству внешней территории дома на ответчика Дорофеева В.Н., то возведенные им в целях исполнения этого решения и на средства собственников элементы благоустройства дворовой территории МКД согласно схеме - плану территории благоустройства, что соответствует интересам собственников МКД, правомерно судом апелляционной инстанции отнесены к общему имуществу многоквартирного дома, в связи с чем, вопреки доводам кассационной жалобы, вывод суда апелляционной инстанции об отсутствии оснований для признания недействительным решения общего собрания по вопросу № 7 о разрешении Дорофееву В.Н. осуществления благоустройства внешней территории дома, возложении на него обязанности в установленный срок демонтировать расположенное на территории земельного участка под МКД металлическое ограждение с калитками, расположенное относительно квартир 5,6 указанного МКД, соответствует закону и установленным по делу обстоятельствам.

Право собственников помещений в многоквартирном доме владеть, пользоваться и распоряжаться общим имуществом в многоквартирном доме не может быть истолковано как позволяющее одному собственнику нарушать те же самые права других собственников, а интерес одного собственника противопоставлять интересам других собственников.

Обязывая Дорофеева В.Н. выдать собственникам МКД ключи от запирающих устройств металлического ограждения, возведенного собственниками МКД относительно кв. № и №, суд апелляционной инстанции в целях устранения прав истцов на беспрепятственное пользование участком площадью 193 кв.м. с двумя калитками, исходил из того, что

ответчиком Дорофеевым В.Н. ключи от запирающих устройств калиток палисадника истцам переданы не были.

Доводы кассаторов о том, что апелляционным судом определен иной способ защиты нарушенных прав, отличный от выбранного истцам, основанием для отмены обжалуемого судебного постановления в кассационном порядке не является.

Защита гражданских прав осуществляется способами, прямо названными в статье 12 ГК РФ, и иными способами, предусмотренными законом.

Оценив правомерность заявленного истцами способа защиты нарушенных прав во взаимосвязи с реальными целями истцов и интересами всех собственников МКД, исходя из предмета спора, суд апелляционной инстанции определил способ защиты, при котором возможно восстановление нарушенного права истцов, что не противоречит закону.

В целом, доводы кассационной жалобы повторяют правовую позицию подателей жалобы, тщательно исследованную судом апелляционной инстанции и нашедшую верное отражение и правильную оценку в обжалуемом судебном постановлении, и сводятся к выражению несогласия с произведенной судом апелляционной инстанции оценкой обстоятельств дела и представленных по делу доказательств, между тем, в силу части 3 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции правом оценки доказательств и установления обстоятельств, не наделен.

С учетом изложенного, судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции не находит предусмотренных статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для удовлетворения жалобы и отмены обжалуемого судебного постановления.

Руководствуясь статьями 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 7 апреля 2022 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Яковлева Д.Д., Комарова Д.А., Щукиной Ю.С., Щукина С.А. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи