

ЛЕНИНСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД ГОРОДА ЧЕЛЯБИНСКА

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 9 сентября 2022 г. по делу N 11-195/2022, 2-6149/2021

Мировой судья судебного участка N 5

Ленинский районный суд г. Челябинска в составе:
председательствующего судьи Парневой Н.В.,
при секретаре Л.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Г.М. к ООО "Авиакомпания "Победа" на решение мирового судьи судебного участка N 5 Ленинского района г. Челябинска от ДД.ММ.ГГГГ по гражданскому делу по иску Г.М. к ООО "Авиакомпания "Победа" о защите прав потребителей,

установил:

Г.М. обратилась в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Авиакомпания "Победа" (далее - ООО "Авиакомпания "Победа") о взыскании убытков в размере 15 777 руб., в том числе: 192 руб. - два платных телефонных звонка в колл-центр ООО "Авиакомпания "Победа"; 9 671 руб. - покупка авиабилета на альтернативную авиаперевозку по маршруту <адрес>; 4 590 руб. - размещение в гостинице при ожидании отправления рейса более шести часов в ночное время; 1 324 руб. - доставка транспортом от аэропорта до гостиницы; компенсации морального вреда в размере 50 000 руб.; штрафа в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя; возмещении расходов по оплате услуг представителя в размере 15 000 руб., почтовых расходов в размере 149,28 руб.

В основание заявленных требований указано на то, что между истцом и ответчиком ДД.ММ.ГГГГ заключен договор об оказании услуг по авиаперевозке по маршруту: Россия, <адрес>, аэропорт Внуково ДД.ММ.ГГГГ в 05:40 (время <адрес>), рейс N; Россия, <адрес>, аэропорт Внуково - Турция, <адрес>, аэропорт им. Сабихи Гекчен ДД.ММ.ГГГГ в 09:30 (время <адрес>), рейс DP883; Турция, <адрес>, аэропорт им. Сабихи Гекчен - Россия, <адрес>, аэропорт Внуково ДД.ММ.ГГГГ в 14:00 (время <адрес>), рейс N; Россия, <адрес>, аэропорт Внуково - Россия, <адрес> - ДД.ММ.ГГГГ в 23:50 (время <адрес>), рейс N. ООО "Авиакомпания "Победа" обязательства по договору авиаперевозки исполнены ненадлежащим образом, в частности, авиаперевозка по маршруту: Россия, <адрес>, аэропорт Внуково - Россия, <адрес> - ДД.ММ.ГГГГ в 23:50 (время <адрес>), рейс N не состоялась в связи с отменой рейса авиакомпанией по метеоусловиям аэропорта <адрес> (туман). В связи с отменой рейса истец понесла указанные выше убытки, которые ответчик отказался компенсировать в добровольном порядке (т. 1 л.д. 4-15).

Истец в судебное заседание не явилась, о слушании дела извещена (т. 1 л.д. 82-83, 86).

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, о слушании дела извещен, представил возражения на исковое заявление (т. 1 л.д. 76-79), в которых просил в удовлетворении заявленных исковых требований отказать в полном объеме.

Решением мирового судьи судебного участка N 5 Ленинского района г. Челябинска от ДД.ММ.ГГГГ в удовлетворении исковых требований Г.М. к ООО "Авиакомпания "Победа" о защите прав потребителей отказано.

Не согласившись с решением суда Г.М. обратилась в Ленинский районный суд г. Челябинска с апелляционной жалобой, в которой просила решение мирового судьи отменить, принять по делу новое решение об удовлетворении исковых требований. В основание доводов жалобы, ссылаясь на непредставление ответчиком доказательств визуального и звукового оповещения пассажиров в аэропорту о возможности воспользоваться услугами при отмене рейса и возможности воспользоваться альтернативными вариантами перевозки, а также доказательств того, что иные пассажиры рейса N от ДД.ММ.ГГГГ, в том числе и истец воспользовались предусмотренными услугами (акты на размещение пассажиров в гостинице, на оказание услуг по горячему питанию и т.п.), находит необоснованными выводы суда об отсутствии в материалах дела доказательств, достоверно свидетельствующих об обращении истца к ответчику с требованием о предоставлении истцу услуг по перечню, установленному в п. 99 Федеральных авиационных правил. Полагает, что в наличии противоправное поведение ООО "Авиакомпания "Победа", выразившееся в не предоставлении истцу, и всем остальным пассажирам рейса N услуг, которые перевозчик, на основании п. 99 Федеральных авиационных правил, обязан предоставить при отмене рейса. Обращает внимание на то, что в материалы дела ответчиком не предоставлено доказательства, что рейс отменен в связи с неблагоприятными метеорологическими условиями, на которые ответчик ссылается. Ссылаясь на то, что п. 99 Федеральных авиационных правил, предусматривает право пассажира на обеспечение перевозчиком двух телефонных звонков или двух сообщений по электронной почте независимо от направлений этих звонков, полагает, что не имеет значения нахождение либо отсутствие в аэропорту вылета представительства авиакомпании - перевозчика, в связи с чем выражает несогласие с выводами суда об отсутствии оснований для взыскания с ответчика в пользу истца стоимости двух телефонных звонков, в связи с наличием в аэропорту вылета представительства ООО "Авиакомпания "Победа".

Апелляционным определением Ленинского районного суда г. Челябинска от ДД.ММ.ГГГГ решение мирового судьи судебного участка N 5 Ленинского района от ДД.ММ.ГГГГ по гражданскому делу по иску Г.М. к ООО "Авиакомпания "Победа" о защите прав потребителей оставлено без изменения, апелляционная жалоба Г.М. - без удовлетворения,

Кассационным определением Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от ДД.ММ.ГГГГ апелляционное определение Ленинского районного суда г. Челябинска от ДД.ММ.ГГГГ отменено, с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Истец Г.М. в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явилась, о дате, времени и месте судебного заседания извещена надлежащим образом, представила в суд заявление о рассмотрении дела без ее участия.

Представитель ответчика ООО "Авиакомпания "Победа" в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом.

Сведения о дате, времени и месте судебного разбирательства доведены до всеобщего сведения путем размещения на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет по адресу: <http://www.lencel.chel.sudrf.ru>.

Суд на основании ст. ст. 167, 327 Гражданского процессуального кодекса РФ признал возможным рассмотреть дело в отсутствие лиц, участвующих в деле.

Согласно пункту 1 статьи 1 Закон Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" отношения в области защиты прав потребителей регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации, данным Законом, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

Правоотношения сторон по воздушной перевозке регулируются положениями главы 40 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также нормами Воздушного кодекса Российской Федерации и иными специальными нормами в сфере воздушной перевозки.

В соответствии с пунктом 1 статьи 786 Гражданского кодекса Российской Федерации (здесь и далее в редакции на момент заключения договора перевозки) по договору перевозки пассажира перевозчик обязуется перевезти пассажира в пункт назначения, а пассажир обязуется уплатить установленную плату за проезд.

Статьей 792 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что перевозчик обязан доставить пассажира в пункт назначения в сроки, определенные в порядке, предусмотренном транспортными уставами и кодексами, а при отсутствии таких сроков в разумный срок.

В случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения обязательств по перевозке стороны несут ответственность, установленную настоящим Кодексом, транспортными уставами и кодексами, а также соглашением сторон (пункт 1 статьи 793 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 1 статьи 795 Гражданского кодекса Российской Федерации за задержку отправления транспортного средства, перевозящего пассажира, или опоздание прибытия такого транспортного средства в пункт назначения перевозчик

уплачивает пассажиру штраф в размере, установленном соответствующим транспортным уставом или кодексом, если не докажет, что задержка или опоздание имели место вследствие непреодолимой силы, устранения неисправности транспортных средств, угрожающей жизни и здоровью пассажиров, или иных обстоятельств, не зависящих от перевозчика.

В силу части 1 статьи 116 Воздушного кодекса Российской Федерации перевозчик несет ответственность перед пассажиром воздушного судна и грузовладельцем в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, международными договорами Российской Федерации, а также договором воздушной перевозки пассажира, договором воздушной перевозки груза или договором воздушной перевозки почты.

Порядок предоставления пассажирам воздушных судов услуг устанавливается Федеральными авиационными правилами "Общие правила воздушных перевозок пассажиров, багажа, грузов и требования к обслуживанию пассажиров, грузоотправителей, грузополучателей", утвержденными Приказом Минтранса РФ от 28 июня 2007 г. N 82.

В соответствии с положениями ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено.

Применение меры гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков возможно при наличии условий, предусмотренных законом. При этом лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать следующую совокупность обстоятельств: факт причинения убытков и их размер, противоправное поведение причинителя вреда, наличие причинно-следственной связи между действиями указанного лица и возникшими убытками.

Как следует из материалов дела, ДД.ММ.ГГГГ истец приобрела авиабилеты по маршруту: Россия, <адрес>, аэропорт Внуково, вылет ДД.ММ.ГГГГ в 05:40 (время <адрес>), рейс N; Россия, <адрес>, аэропорт Внуково - Турция, Стамбул, аэропорт им. Сабихи Гекчен, вылет ДД.ММ.ГГГГ в 09:30 (время <адрес>), рейс N; Турция, <адрес>, аэропорт им. Сабихи Гекчен - Россия, <адрес>, аэропорт Внуково, вылет ДД.ММ.ГГГГ в 14:00 (время <адрес>), рейс DP884; Россия, <адрес>, аэропорт Внуково -Россия, <адрес>, вылет ДД.ММ.ГГГГ в 23:50 (время <адрес>), рейс N.

Авиационная перевозка оформлена единым бронированием (код бронирования KYDK5P) и подтверждается электронным билетом N на имя Г.М. (т. 1 л.д. 16-18).

Рейс N по маршруту <адрес> с датой вылета ДД.ММ.ГГГГ отменен по метеоусловиям, что сторонами не оспаривалось.

Г.М., ссылаясь на то, что ответчиком отменен рейс по маршруту <адрес>, понесла следующие убытки:

- оплата стоимости двух звонков в колл-центр ООО "Авиакомпания "Победа" - 192 руб. (т. 1 л.д. 19-21),

- приобретение авиабилета на альтернативную авиаперевозку по маршруту <адрес> в сумме 9 671 руб. (2 060 руб. (денежная часть стоимости авиабилета) + 10 660 руб. (стоимость 8200 миль программе S7 Priority АО Авиакомпания "Сибирь") - 3 049 руб. (возвращенная стоимость авиабилета ООО "Авиакомпания "Победа") (т. 1 л.д. 22-31),

- проезд на такси по маршруту аэропорт Внуково - аэроотель "Домодедово" - 1 324 руб. (т. 1 л.д. 34-36),

- проживание в аэроотеле "Домодедово" - 4 590 руб. (т. 1 л.д. 32-33).

ДД.ММ.ГГГГ ответчиком утвержден возврат за авиабилет по маршруту <адрес> в сумме 3 049 руб. (т. 1 л.д. 30) и ДД.ММ.ГГГГ данные денежные средства возвращены Г.М. (т. 1 л.д. 31).

ДД.ММ.ГГГГ Г.М. в адрес ООО "Авиакомпания "Победа" направлена претензия с требованием о компенсации морального вреда в сумме 50 000 руб. и понесенных убытков в размере 15 777 руб. (т. 1 л.д. 37-43, 44, 45).

В удовлетворении требований, содержащихся в названной выше претензии, ООО "Авиакомпания "Победа" отказало (т. 1 л.д. 46).

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции, руководствуясь положениями ст. ст. 103, 120 Воздушного кодекса РФ, ст. ст. 401, 786, 795 ГК РФ, а также положениями Федеральных Авиационных Правил "Общие правила воздушных перевозок пассажиров, багажа, грузов и требования к обслуживанию пассажиров, грузоотправителей, грузополучателей", утвержденных Приказом Минтранса РФ от 28.06.2007 г. N 82, и исходил из того, что отмена рейса DP413 по маршруту <адрес> произошла не по вине перевозчика, а по причине неблагоприятных метеоусловий в <адрес>, то есть по причине независимой от перевозчика и необходимой для соблюдения безопасности полетов, в связи с чем не усмотрел оснований для удовлетворения требований Г.М.

С указанными выводами не может согласиться суд апелляционной инстанции по следующим основаниям.

Федеральными авиационными правилами "Общие правила воздушных перевозок пассажиров, багажа, грузов и требования к обслуживанию пассажиров, грузоотправителей, грузополучателей", утвержденными Приказом Минтранса России от 28 июня 2007 года N 82 (далее по тексту- Правила) предусмотрено, что регулярные рейсы выполняются в соответствии с расписанием движения воздушных судов, сформированным перевозчиком и опубликованным в компьютерном банке данных расписания движения воздушных судов (пункт 72). Перевозчик вправе отменить, задержать рейс, указанный в билете, грузовой накладной, произвести замену типа воздушного судна, изменить маршрут перевозки, если этого требуют условия безопасности полетов и/или авиационной безопасности, а также по требованию государственных органов в соответствии с их компетенцией (пункт 76).

Согласно пункту 99 Правил при перерыве в перевозке по вине перевозчика, а также в случае задержки рейса, отмены рейса вследствие неблагоприятных метеорологических условий, по техническим и другим причинам, изменения маршрута

перевозки перевозчик обязан организовать для пассажиров в пунктах отправления и в промежуточных пунктах следующие услуги:

предоставление комнат матери и ребенка пассажиру с ребенком в возрасте до семи лет;

два телефонных звонка или два сообщения по электронной почте при ожидании отправления рейса более двух часов;

обеспечение прохладительными напитками при ожидании отправления рейса более двух часов;

обеспечение горячим питанием при ожидании отправления рейса более четырех часов и далее каждые шесть часов - в дневное время и каждые восемь часов - в ночное время;

размещение в гостинице при ожидании отправления рейса более восьми часов - в дневное время и более шести часов - в ночное время;

доставка транспортом от аэропорта до гостиницы и обратно в тех случаях, когда гостиница предоставляется без взимания дополнительной платы;

организация хранения багажа.

Услуги, указанные в настоящем пункте, предоставляются пассажирам без взимания дополнительной платы.

Пунктом 4 статьи 13 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" установлено, что изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) освобождается от ответственности за неисполнение обязательств или за ненадлежащее исполнение обязательств, если докажет, что неисполнение обязательств или их ненадлежащее исполнение произошло вследствие непреодолимой силы, а также по иным основаниям, предусмотренным законом.

Как разъяснено в пункте 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (пункт 4 статьи 13, пункт 5 статьи 14, пункт 5 статьи 23.1, пункт 6 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, статья 1098 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Как следует из представленного истцом посадочного талона на рейс N по маршруту <адрес> с датой вылета ДД.ММ.ГГГГ, вылет отменен (т. 1 л.д. 18).

Из содержания искового заявления усматривается, что об отмене рейса истец узнала по данным табло вылетов аэропорта Внуково, находясь перед заявленным ранее выходом на посадку. После информации об отмене рейса ответчиком не разъяснены дальнейшие действия пассажиров при отмене рейса для предоставления авиакомпанией предусмотренных действующим законодательством в таком случае услуг. Вследствие чего для получения таких разъяснений истец осуществила телефонный звонок в колл-центр ООО "Авиакомпания Победа" по номеру +78095054777.

Из детализации расходов для номера телефона истца следует, что ею совершены 2 телефонных звонка ДД.ММ.ГГГГ на номер телефона + 7-809-505-47-77, продолжительностью 1 мин. 46 сек. и 36 сек., в связи с чем, понесены расходы на общую сумму 192 руб. (т. 1 л.д. 20).

Вышеуказанный номер телефона указан в электронном билете, как контактный номер ООО "Авиакомпания "Победа", также указано, что стоимость звонка составляет от 55 руб. до 60,17 руб. без НДС за одну минуту (т. 1 л.д. 17).

В связи с отменой рейса N, истец приобрела билет у АО Авиакомпания "Сибирь" (S7) по маршруту Россия, <адрес>, аэропорт Домодедово - Россия, <адрес> на ДД.ММ.ГГГГ в 14:35, рейс N, что подтверждается маршрутной квитанцией на имя Г.М. (GUIDO MARIA) к билету N, код бронирования WVANHT от ДД.ММ.ГГГГ; квитанцией об оплате сервисного сбора на имя Г.М. (GUIDO MARIA) к билету N, код бронирования WVANHT от ДД.ММ.ГГГГ на 100 рублей; подтверждением оплаты услуги "Смс - уведомление" на имя Г.М. (GUIDO MARIA) к билету N, код бронирования WVANHT от ДД.ММ.ГГГГ на 50 рублей; посадочным талоном на имя GUIDO MARIA на рейс S71145 на ДД.ММ.ГГГГ в 14:35 (Москва - Челябинск); кассовым чеком N от ДД.ММ.ГГГГ на сумму 2 060 руб. (том 1 л.д. 22-27).

Кроме того, данный билет приобретен у АО Авиакомпания "Сибирь" (S7) частично за мили бонусной программы S7 Priority, которые имелись у истца за участие S7 Priority, стоимость билета составила 8 200 миль и 2 060 руб.

Согласно сведениям, размещенным на официальном сайте АО Авиакомпания "Сибирь" (S7), мили АО Авиакомпания "Сибирь" продаются пакетами, сопоставимые с номиналом 8 200 миль: пакет на 8000 миль стоимостью 10 400 руб. и пакет на 8500 миль стоимостью 11 050 руб. Исходя из стоимости данных пакетов миль, стоимость 1 мили = 1,30 руб. (10 400 руб./8000 миль = 1,30 руб./миля и 11 050 руб./8500 миль = 1,30 руб./миля). Стоимость пакета на 8200 миль соответствует 10 660 руб., которые списаны со счета истца в программе S7 Priority АО Авиакомпания "Сибирь", что подтверждается скриншотом уведомления от S7 Priority направленного в адрес Г.М. по средствам электронной почты от ДД.ММ.ГГГГ (т. 1 л.д. 29).

Таким образом, стоимость авиабилета по маршруту <адрес> составляет 9 671 руб. (2 060 руб. (денежная часть стоимости авиабилета) + 10 660 руб. (стоимость 8200 миль программе S7 Priority АО Авиакомпания "Сибирь") - 3 049 руб. (возвращенная стоимость авиабилета ООО "Авиакомпания "Победа").

Учитывая, что вылет отмененного рейса DP413 должен был состояться ДД.ММ.ГГГГ в 23:50, а вылет по приобретенному авиабилету на альтернативную перевозку назначен на ДД.ММ.ГГГГ в 14:35 из аэропорта "Домодедово", истец воспользовалась услугами аэроотеля "Домодедово", оплатив за сутки проживания в данном аэроотеле 4 590 руб., что подтверждается информационным счетом аэроотеля "Домодедово" от ДД.ММ.ГГГГ, кассовым чеком N от ДД.ММ.ГГГГ, чеком N от ДД.ММ.ГГГГ (т. 1 л.д. 32-33).

Кроме того, в отсутствие возможности воспользоваться альтернативными способами для проезда по маршруту аэропорт "Внуково" - аэроотель "Домодедово" в ночной период времени, истцом понесены расходы такси Uber на сумму 1 324 руб., что

подтверждается отчетом о поездке от ДД.ММ.ГГГГ и кассовым чеком N от ДД.ММ.ГГГГ (т. 1 л.д. 34-36).

Из содержания пункта 99 Правил прямо следует, что оказание пассажиру указанных в данном пункте услуг является обязанностью перевозчика, следовательно, не должно ставиться в зависимость от факта обращения пассажира за оказанием таких услуг. При этом, учитывая приведенные выше положения закона и акта их разъяснения, бремя доказывания обстоятельств, освобождающих перевозчика от ответственности за неоказание потребителю указанных услуг, возлагается на ответчика.

В нарушение вышеуказанных правил и ст. 56 Гражданского процессуального кодекса РФ со стороны ответчика, документы, подтверждающие обстоятельства, освобождающие перевозчика от ответственности за неоказание потребителю указанных услуг, в материалы дела не представлено.

Исходя из изложенного выше, суд апелляционной инстанции приходит к выводу об отмене решения суда и принятии по делу нового решения об удовлетворении требований истца о взыскании с ответчика убытков в размере 15 777 руб. (192 руб. +9 671 руб. +4590 руб. +1324 руб.)

В силу ст. 15 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Согласно разъяснениям, данным в п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года N 17, при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем, размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки.

Поскольку в ходе судебного разбирательства нашел свое подтверждение факт нарушения прав потребителя, постольку суд приходит к выводу, что истец имеет право на получение от ответчика денежной компенсации морального вреда.

Однако, заявленный истцом размер компенсации морального вреда в сумме 50 000 руб., суд считает необоснованным, поскольку он не отвечает требованиям разумности и справедливости.

Суд принимает во внимание характер и объем причиненных истцу нравственных страданий, поведение ответчика, период нарушения прав истца и определяет размер причиненного морального вреда в размере 7 000 руб.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных

законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Согласно п. 46 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 28.07.2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (п. 6 статьи 13 Закона).

С учетом размера взысканных денежных средств, с ООО "Авиакомпания "Победа" в пользу Г.М. подлежит взысканию штраф в размере 11 388 руб. 50 коп. ((15 777 руб. + 7 000 руб.) x 50%).

Согласно ст. 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В соответствии со ст. 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся: суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам; расходы на оплату услуг переводчика, понесенные иностранными гражданами и лицами без гражданства, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации; расходы на проезд и проживание сторон и третьих лиц, понесенные ими в связи с явкой в суд; расходы на оплату услуг представителей; расходы на производство осмотра на месте; компенсация за фактическую потерю времени в соответствии со статьей 99 настоящего Кодекса; связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами; другие признанные судом необходимыми расходы.

В соответствии со ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в пользу истца с ответчика подлежит взысканию компенсация судебных расходов по оплате услуг представителя пропорционально удовлетворенным судом заявленным истцом требованиям.

Согласно ч. 1 ст. 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно договору об оказании юридических услуг N от ДД.ММ.ГГГГ (т. 1 л.д. 53-56), заключенному между Г.М. и ИП Г.Н., последний обязался оказать юридические услуги, определенные в приложении N к договору, а именно: составить письменную досудебную претензию в адрес ООО "Авиакомпания "Победа", стоимость услуги составляет 5000 руб. Факт оказания истцу данной услуги и ее оплаты в размере 5000 руб. подтверждается актом N от ДД.ММ.ГГГГ, платежным поручением N от ДД.ММ.ГГГГ (том 1 л.д. 57,58).

Согласно договору об оказании юридических услуг N от ДД.ММ.ГГГГ (т. 1 л.д. 59-63), заключенному между Г.М. и ИП Г.Н., последний обязался оказать юридические услуги, определенные в приложении N к договору, а именно: составить исковое заявление в адрес ООО "Авиакомпания "Победа", стоимость услуги составляет 10 000 руб. Факт оказания истцу данной услуги и ее оплаты в размере 10 000 руб. подтверждается актом N от ДД.ММ.ГГГГ, платежным поручением N от ДД.ММ.ГГГГ, чеком N от ДД.ММ.ГГГГ (том 1 л.д. 64,65,66).

Суд, исходя из критерия сложности данного дела, подготовкой исполнителем процессуальных документов по делу, учитывая возражения ответчика (том 1 л.д. 76-79), считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца в счет возмещения расходов по оплате услуг представителя 8 000 руб.

Истцом понесены почтовые расходы в размере 149,28 руб. (л.д. 44, 67), которые также подлежат возмещению за счет ООО "Авиакомпания "Победа".

Согласно ст. 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

В связи с тем, что согласно пп. 4 п. 2 ст. 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции, освобождаются истцы по искам, связанным с нарушением прав потребителей, государственная пошлина в размере 931 руб. 08 коп. (631,08 руб. - по требованиям имущественного характера, 300 руб. - по требованию о компенсации морального вреда), подлежит взысканию с ответчика в доход местного бюджета.

Руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, суд

определил:

решение мирового судьи судебного участка N 5 Ленинского района г. Челябинска от ДД.ММ.ГГГГ отменить. Принять по делу новое решение.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Авиакомпания "Победа" (ИНН <...>) в пользу Г.М. (паспорт N) убытки в размере 15 777 руб.; компенсацию морального вреда в размере 7 000 руб.; штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 11 388 руб. 50 коп.; в счет возмещения расходов по оплате юридических услуг 8 000 руб.; в счет возмещения почтовых расходов 149,28 руб.; всего взыскать 42 314,78 руб.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Авиакомпания "Победа" (ИНН <...>) в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 931,08 руб.

Председательствующий
Н.В.ПАРНЕВОВА

Апелляционное определение в окончательной форме изготовлено 16 сентября 2022 года.