

# ПЯТЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 9 августа 2021 г. N 16-1753/2021

Заместитель председателя Пятого кассационного суда общей юрисдикции Юлдашев Р.Х., рассмотрев по материалам истребованного дела (дело поступило 21 июля 2021 года) жалобу заместителя руководителя Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ставропольскому краю Ш. на вступившие в законную силу постановление судьи Ленинского районного суда г. Ставрополя от 07 декабря 2020 года, решение судьи Ставропольского краевого суда от 17 февраля 2021 года, вынесенные в отношении С. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 6.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Ленинского районного суда г. Ставрополя от 07 декабря 2020 года С. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 6.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и освобождена от административной ответственности за малозначительностью деяния с объявлением устного замечания.

Решением судьи Ставропольского краевого суда от 17 февраля 2021 года вышеуказанное постановление оставлено без изменения, жалоба должностного лица административного органа, составившего протокол об административном правонарушении, - без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Пятый кассационный суд общей юрисдикции, заместитель руководителя Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ставропольскому краю Ш., направившая материалы дела в суд, просит об отмене вынесенных по настоящему делу об административном правонарушении судебных актов, считая их незаконными. В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на то, что пропуск срока размещения информации о результате лабораторного исследования на Covid-19 на Едином портале государственных и муниципальных услуг свидетельствует о грубом нарушении требований закона, посягает на общественную безопасность неограниченного круга лиц, в связи с чем такое правонарушение не может быть признано малозначительным.

С., уведомленная по правилам части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче вышеуказанной жалобы, возражения на нее в установленный срок не представила.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

Из диспозиции части 2 статьи 6.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что административная ответственность

наступает за нарушение законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, выразившееся в нарушении действующих санитарных правил и гигиенических нормативов, невыполнении санитарно-гигиенических и противоэпидемических мероприятий, совершенные в период режима чрезвычайной ситуации или при возникновении угрозы распространения заболевания, представляющего опасность для окружающих, либо в период осуществления на соответствующей территории ограничительных мероприятий (карантина), либо невыполнение в установленный срок выданного в указанные периоды законного предписания (постановления) или требования органа (должностного лица), осуществляющего федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор, о проведении санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий.

Правила поведения, обязательные для исполнения гражданами и организациями, при введении режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации в целях нераспространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19) определены главным государственным санитарным врачом России в постановлении "Об обеспечении режима изоляции в целях предотвращения распространения COVID-2019" от 18 марта 2020 года N 7.

Согласно пункту 2.2 названного постановления (в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения С. к административной ответственности) гражданам предписано в течение трех календарных дней со дня прибытия на территорию Российской Федерации пройти лабораторное исследование на COVID-19 методом ПЦР и разместить информацию о результате лабораторного исследования на COVID-19 методом ПЦР на Едином портале государственных и муниципальных услуг (ЕПГУ), заполнив форму "Предоставление сведений о результатах теста на новую коронавирусную инфекцию для прибывающих на территорию Российской Федерации" (<https://www.gosuslugi.ru>).

Как следует из материалов дела об административном правонарушении, основанием для возбуждения 06 октября 2020 года дела об административном правонарушении в отношении С. по признакам правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 6.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, послужил тот факт, что в период возникновения угрозы распространения заболевания, представляющего опасность для окружающих, С., прибыв 12 сентября 2020 года из Турецкой Республики на территорию Российской Федерации, разместила информацию о результате лабораторного исследования на COVID-19 на Едином портале государственных и муниципальных услуг 01 октября 2020 года, что свидетельствует о нарушении ею правил, предусмотренных пунктом 2.2 постановления Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 18 марта 2020 года N 7, предписывающих выполнение соответствующей обязанности в течение трех календарных дней со дня прибытия на территорию Российской Федерации, то есть применительно к рассматриваемому случаю в срок до 15 сентября 2020 года включительно.

Оценивая данные обстоятельства и условия совершения административного правонарушения, судья районного суда, не отрицая наличие виновного поведения в

действиях С., пришел к выводу об освобождении ее от административной ответственности с объявлением устного замечания, исходя из того, что С. своевременно прошла лабораторное исследование на COVID-19 методом ПЦР (14 сентября 2020 года), результаты такого исследования имели отрицательное значение, в связи с чем с учетом признания ею вины и раскаяния в содеянном, совершения административного правонарушения впервые и отсутствия негативных последствий, оснований для наложения реального административного наказания, по мнению судьи районного суда, не имеется.

С такими выводами и вынесенным по делу об административном правонарушении постановлением согласился судья Ставропольского краевого суда.

Однако с выводом судьи районного суда и судьи краевого суда о квалификации деяния как малозначительного и освобождении С. от административной ответственности по основанию, предусмотренному статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласиться нельзя.

Согласно статье 2.9 Кодекса Российской Федерации административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как неоднократно отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, правомочия суда признать административное правонарушение малозначительным и, соответственно, освободить совершившее его лицо от административной ответственности должны учитывать тот факт, что такой способ обеспечения справедливости административного наказания и его соразмерности правонарушающему деянию можно считать оправданным лишь при условии, что это деяние с учетом его характера, личности правонарушителя и тяжести наступивших последствий хотя формально и содержит признаки состава административного правонарушения, но не причиняет существенного ущерба охраняемым общественным отношениям.

Аналогичного рода разъяснение дано в пункте 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Таким образом, позиция вышестоящих судебных инстанций позволяет сделать вывод о том, что квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях.

В рассматриваемом случае, признавая содеянное С. малозначительным административным правонарушением, судья районного суда сослался на признание привлекаемым к административной ответственности лицом вины и непривлечение ее ранее к административной ответственности, отсутствие существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений, поскольку результат тестирования ПЦР отрицательный.

Однако, ссылаясь на данные факты, судья не учел, что приведенные сведения относятся к субъективным обстоятельствам, характеризующим в большей степени последующее поведение привлекаемого к административной ответственности лица, и соответственно в силу частей 2, 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях такие факторы не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения, они могут учитываются лишь при назначении административного наказания в сторону уменьшения административного наказания.

Вопреки суждениям судебной инстанции, факт отрицательного результата лабораторного исследования методом ПЦР правового значения в рамках настоящего дела об административном правонарушении не имеет, так как введенные меры борьбы, направленные на нераспространение коронавирусной инфекции, связаны прежде всего с обеспечением общественной безопасности, включая обеспечение санитарно-эпидемиологического благополучия населения, в том числе общественных отношений в сфере предотвращения или устранения угрозы для жизни, здоровья людей, и как следствие, требования о сообщении состояния здоровья в течение 3 (трех) календарных дней с момента прибытия на территорию Российской Федерации призваны незамедлительно и оперативно установить состояние здоровья въезжающих в Россию из зарубежных стран и сдерживать проникновение коронавирусной инфекции и ее распространение внутри страны.

С учетом изложенного вывод судебных инстанций о малозначительности совершенного С. административного правонарушения и наличии оснований для прекращения производства по делу не основан на всестороннем и полном выяснении обстоятельств дела.

Такое разрешение дела не отвечает установленным статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачам производства по делам об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста, на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Учитывая, что срок давности привлечения к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, для данной категории дел, не истек, состоявшиеся по делу постановление и решение по жалобе не могут быть признаны законными и обоснованными, они подлежат отмене, а дело - возвращению на новое рассмотрение в Ленинский районный суд г. Ставрополя, которому необходимо устранить указанные выше нарушения, и с учетом позиции, выраженной в Обзоре по

отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) N 3, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 17 февраля 2021 года (вопрос 21), дать верную оценку правовой квалификации совершенного С. деяния и на основании внутреннего убеждения, основанного на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, решить вопрос о виде административного наказания, соответствующего положениям статьи 3.2, 4.1, 4.1.1, 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и принять законное и обоснованное решение в соответствии с требованиями Кодекса Российской Федерации об административном правонарушении.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

жалобу заместителя руководителя Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ставропольскому краю Ш. удовлетворить.

Постановление судьи Ленинского районного суда г. Ставрополя от 07 декабря 2020 года, решение судьи Ставропольского краевого суда от 17 февраля 2021 года, вынесенные в отношении С. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 6.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Настоящее дело об административном правонарушении возвратить в Ленинский районный суд г. Ставрополя.

Заместитель председателя  
Пятого кассационного суда  
общей юрисдикции  
Р.Х.ЮЛДАШЕВ

Справка: судья районного суда Никитенко Т.Н.; судья краевого суда Темрезов Т.Б.