

[Информация по делу](#)

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

Центральный районный суд г. Прокопьевска Кемеровской области в составе председательствующего судьи Мокина Ю.В.,

с участием помощника прокурора города Прокопьевска Митюнина С.А.,

при секретаре Латыповой Ю.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в городе Прокопьевске

25 октября 2017 года

гражданское дело по иску Гурова Дениса Николаевича к ООО «Туристическое агентство «Пирамида» о расторжении договора купли-продажи туристского продукта, возмещении убытков, возмещении причиненного вреда здоровью, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Истец Гуров Д.Н. обратился в суд с иском (с учетом уточнения исковых требований в порядке статьи 39 ГПК РФ) к ответчику ООО «Туристическое агентство «Пирамида» о расторжении договора купли-продажи туристского продукта – туристической путевки на 2-х человек во Вьетнам в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, возмещении половины стоимости туристского продукта в размере 40 000 руб., компенсации морального вреда в сумме 20 000 руб., причиненного вследствие не предоставления достоверной информации при продаже тура, возмещении причиненного вреда здоровью в сумме 118 790 руб., компенсации морального вреда, причиненного повреждением здоровья в сумме 100 000 руб. (т. 1 л.д. 206-207).

Свои исковые требования мотивировал тем, что ДД.ММ.ГГГГ между ним и ООО «Туристическое агентство «Пирамида» был заключен договор купли-продажи туристского продукта – туристической путевки на 2-х взрослых человек во Вьетнам в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, стоимостью 80 000 руб. (далее – тур). Договор в письменном виде заключен не был. Истец внес по квитанциям ДД.ММ.ГГГГ предоплату в сумме 60 000 руб., ДД.ММ.ГГГГ – оставшиеся 20 000 руб. Указанный турпродукт предоставлялся туроператором ООО «Анекс Регионы» (в настоящее время - ООО «Горизонт Тур»). Приобретенным туром он воспользоваться не мог, так как ДД.ММ.ГГГГ в городе Нячанге Вьетнама с ним произошел несчастный случай, он был травмирован при выходе из моря, его ударило волной, он получил травму <данные изъяты>. В связи с полученной травмой он был госпитализирован в госпиталь <адрес> и после прохождения лечения был отправлен в Российскую Федерацию в <адрес>. При оформлении тура ответчиком ему не было разъяснено, что период, в который он намеревался поехать во Вьетнам, является опасным для отдыха, купание запрещено. По приезду в отель гид не предупреждал его о том, что купание на побережье является опасным. Полагает, что ответчик ООО «Туристическое агентство «Пирамида» допустило нарушение статьи 6 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ N 132-ФЗ «Об

основах туристской деятельности в Российской Федерации», а также статей 7, 8, 10 Закона Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 2300-1 «О защите прав потребителей», поскольку ответчиком ему не были разъяснены правила пользования пляжами во Вьетнаме, не были предоставлены необходимые сведения об окружающей среде, а именно о том, что месяц ноябрь, в котором ему надлежало отдыхать по туру во Вьетнаме, является неблагоприятным для отдыха и купания, так как в это время имеется большая вероятность тайфунов и больших волн в море, купание опасно, связано с риском для жизни и здоровья. Полагает, что ответчик, как турагент, по своей вине не предоставил ему, как потребителю, достоверную информацию об окружающей среде, особенностях климата в стране пребывания и сезоне, что является существенным нарушением заключенного договора купли-продажи туристского продукта. Полагает, что в соответствии со ст.ст. 12, 15 Закона «О защите прав потребителей» у ответчика вследствие не предоставления ему полной и достоверной информации о проданном ему туре возникли обязательства по возмещению причиненного вреда здоровью и компенсации причиненного морального вреда. В результате не предоставления ответчиком необходимой информации о путешествии, он утратил свое здоровье, не может обеспечить достойное существование своих троих детей, перенес несколько операций, после которых был вынужден обратиться в фитнес центр «Шоколад» для восстановления опорно-двигательного аппарата, проходил лечение в АНО «Клиника НИИТО» <адрес>. Затрата на лечение в фитнес-центре «Шоколад» составили 9 000 руб., на обследование и лечение в АНО «Клиника НИИТО» <адрес> – 109 790 руб., всего 118 790 руб. Моральный вред, причиненный вследствие повреждения здоровья, оценивает в размере 100 000 руб.

Истец Гуров Д.Н. в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, просил рассмотреть дело в его отсутствие с участием представителей Гуровой О.С. и Моргуненко Т.М.

В судебном заседании от ДД.ММ.ГГГГ (т. 2 л, <адрес>) истец Гуров Д.Н. на заявленных исковых требованиях настаивал по основаниям, изложенным в иске, просил иск удовлетворить полностью, дополнительно пояснил, что ДД.ММ.ГГГГ он с супругой Гуровой О.С. обратились в ООО «Туристическое агентство «Пирамида» по <адрес> для покупки путевки на отдых. Они решили съездить отдохнуть во Вьетнам в <адрес> в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ. Стоимость путевки на двоих составила 80 000 руб. В стоимость тура входил авиаперелет по маршруту - <адрес> и обратно, проживание в 4-х звездочном отеле «Мишелия» (MICHELIA NHATRANG HOTEL 4) в <адрес> в течение 12 дней в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, групповой трансфер от аэропорта до отеля, медицинская страховка. Выбором отеля он занимался самостоятельно, прибыв в офис ответчика, он попросил путевку именно в данный отель, возможность выбора другого отеля и другого города для отдыха он не рассматривал. ДД.ММ.ГГГГ он оплатил 60 000 руб., менеджер сказала, что позвонит и скажет, когда оплатить остальное. Оставшиеся 20 000 руб. он оплатил ДД.ММ.ГГГГ. Письменный договор с ними не заключался. За неделю до вылета он приехал к менеджеру и хотел поменять тур в Таиланд, однако ему было отказано, поскольку, со слов менеджера, заказанный тур был оплачен, изменить тур не представляется возможным. ДД.ММ.ГГГГ ему позвонил менеджер ответчика, сообщил, что все документы готовы, необходимо забрать. В офисе ответчика по <адрес> ему передали посадочные талоны на самолет, ваучеры на заселение и проживание в отеле, медицинскую страховку на него и супругу. Туроператором выступал «Анекс Тур». О

том, что лететь отдыхать во Вьетнам в <адрес> в данный период времени не рекомендовано, ему никто не сообщал, у него сомнений не возникло, так как от знакомых он слышал, что там хорошо отдыхать. Вылет из <адрес> был в ночное время по расписанию без задержек, прибыли в <адрес> во время, представители туроператора встретили в аэропорту и отвезли в отель, в 2 часа дня их заселили в отель. ДД.ММ.ГГГГ вечером их предупредили, что ДД.ММ.ГГГГ у них будет встреча с гидом. Утром ДД.ММ.ГГГГ после завтрака у них была встреча с русскоговорящим гидом, который предложил им приобрести билеты на экскурсии, встреча длилась около 2-х часов. По поводу запретов купания в море гид ничего не рассказывал. После обеда они с друзьями и их ребенком пошли на городской пляж, расположенный в парке «Горького», купаться в море. Он был трезв, алкоголь не употреблял. Пляж расположен в 20 минутах ходьбы от отеля на расстоянии 2-3 километров. На пляже было много людей, многие купались в море. Море было «спокойным», волны были небольшие, запрета на купание не было. Пляж песчаный, камней не было, купались в море. Второй раз он пошел купаться с супругой Гуровой О.С., друзья остались на берегу. Они отошли в воду от берега на 3-4 метра, глубина была около 1-1,2 метра. Отдыхающих в воде было очень много. Начали подниматься волны, усиливаться. Он решил выйти из воды, супруга вышла из моря минуты на 2 раньше него. В момент, когда он начал выходить из моря, образовалась большая морская волна, которая при отливе с берега в море сбила его с ног, и его накрыло другой волной. Из-за этого он потерял равновесие, ударился головой о песчаное дно, почувствовал перелом. От удара закричать и пошевелиться он не мог, его крутило в воде волнами. Из моря его вытащил за ногу вьетнамец. Потом к нему подбежали жена и друзья. Двигаться он не мог, речь вернулась. Подошла русскоговорящая девушка и сказала, что она медицинская сестра. Его положили на шезлонг, кто-то вызвал скорую помощь. После этого его отвезли в больницу <адрес>, где он пролежал 2 месяца 4 дня. Лечение оплачивала страховая компания. В январе 2016 года их с супругой привезли в Россию в Кемерово, он продолжил лечение по месту жительства.

Представитель истца Гурова Д.Н. – Гурова О.С., действующая на основании нотариально удостоверенной доверенности, на уточненных исковых требованиях настаивала полностью по изложенным в иске основаниям, просила удовлетворить, пояснила, что ДД.ММ.ГГГГ она находилась на работе, супруг приехал за ней и они поехали в ООО Туристическое агентство «Пирамида» за путевкой. По дороге супруг рассказал ей про отель «Мишелия» в <адрес> во Вьетнаме. Приехав в офис ответчика, они сказали, что хотят приобрести тур в отель «Мишелия» в <адрес>. Менеджер рекомендовала им данный отель, пояснив, что отель очень хороший, сообщила, что ближайший вылет в <адрес> в ноябре месяце. ДД.ММ.ГГГГ они внесли предоплату в сумме 60 000 руб., им выдали квитанцию, сказали, что необходимый пакет документов передадут перед вылетом. Всеми остальными организационными вопросами занимался муж, на тот момент ей было безразлично куда ехать отдыхать в отпуск. Документы им передали за 3-4 дня до вылета. Были переданы страховка, ваучеры, паспорта. Вылет состоялся ДД.ММ.ГГГГ, как и было предусмотрено. По прилету в аэропорт Нячанга их отвезли в отель, заселили после 14-00 час., предоставили номер в отеле для проживания. На следующий день, ДД.ММ.ГГГГ после встречи с гидом, они пошли гулять по городу, около 12-00 час. встретили друзей, которые проживали в другом отеле, пообедали, пошли гулять в парк «Горького». Парк находится примерно в 2-3 километрах от отеля. Погода в тот день была благоприятная, солнечная, ветра не

было. В парке они решили искупаться на пляже, зашли в море с мужем и другом, муж в море находился рядом. Потом поднялся небольшой ветер, скрылось солнце, стало пасмурно, небо затянуло, ветер дул незначительный. Море стало активное, беспокойное. Больших волн не было, были мелкие «барашки» волн. Она вышла из воды, супруг оставался в море. Стоя на берегу спиной к морю, боковым зрением увидела, что кого-то вытаскивают из моря. Она увидела, что это был ФИО2 и побежала к нему. Истец был обездвижен, но находился в сознании. ФИО2 сказал, что его сбilo волной и он ударился головой о песок. Кто-то вызвал скорую помощь, которая приехала быстро, примерно минут через 5-10, их привезли в больницу <адрес>, где она сообщила, что у них есть медицинская страховка. У ФИО2 взяли все анализы на наркотики и алкоголь, он находился в трезвом состоянии. Потом пришла девушка и сказала ей, что у мужа перелом шеи. В течение месяца ФИО2 находился в реанимации, не мог самостоятельно дышать. После реанимации в течение месяца ФИО2 лежал в терапии, ему делали гимнастику 2 раза в день. Страховая компания предлагала им перелет в Таиланд или в <адрес>, так как во Вьетнаме восстановительной терапии нет. По прибытии в России им было рекомендовано обследование и лечение в АНО «Клиника НИИТО» <адрес>. В общей сложности, муж перенес три операции во Вьетнаме, первая – по вытяжке позвонка, вторая – по установке имплантов, третья операция была в связи с остановкой дыхания. После этого, в России ему было сделано еще три операции в лечебных учреждениях: в <адрес>, в <адрес>, в <адрес>. Также планируется проведение еще 4 операций. В период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ супруг проходил лечение в Новокузнецком центре медико-социальной экспертизы и реабилитации инвалидов, с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ проходил обследование и лечение в АНО «Клиника НИИТО» <адрес>, с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ проходил лечение в Отделении реконструктивной и пластической хирургии Минздрава России <адрес>. Все лечение проводилось за счет бюджетных средств по квотам. Из собственных средств они оплатили обследование и лечение мужа в АНО «Клиника НИИТО» <адрес> в сумме 109 790 руб., а также за курсовой массаж и лечебную физкультуру под нагрузками в фитнес-центре «Шоколад» в сумме 9 000 руб. ФИО2 в фитнес-центре составлена специальная программа по разработке плечевых, лучезапястных суставов, суставов кистей, стоп и голеностопов, лечение по данной программе в фитнес-центре оказывает положительную динамику. Просит взыскать с ответчика в пользу Гурова Д.Н. половину стоимости тура на Гурова Д.Н. в размере 40 000 руб., в возмещение вреда здоровью в сумме 118 790 руб., компенсацию морального вреда в сумме 120 000 руб., а также расходы на оплату услуг представителя – адвоката Моргуnenко Т.М. в сумме 24 000 руб.

Представитель истца Гурова Д.Н. – адвокат Моргуnenко Т.М., действующая на основании удостоверения № и ордера № (т. 1 л.д. 147), на уточненных исковых требованиях настаивала полностью по изложенным в иске основаниям, просила удовлетворить, пояснила, что ответчик ООО «Туристическое агентство «Пирамида» в силу действующего законодательства в сфере туризма, защиты прав потребителей обязано было довести до истца и его супруги полную информацию об отдыхе в городе Нячанге во Вьетнаме, который они предлагали, и предупредить их о том, что отдых в ноябре месяце на данном курорте не является благоприятным, небезопасным в силу сезона тайфунов и наличия опасности для купания в море. Считает, что туристский продукт был реализован ответчиком истцу ненадлежащего качества. Свидетельством

оказанной истцу услуги ненадлежащего качества является и то обстоятельство, что договор не был заключен в письменной форме. Заявленные требования о возмещении расходов на оплату услуг представителя в сумме 24 000 руб. считает разумными и справедливыми, просила иск удовлетворить полностью.

Представитель ответчика ООО «Туристическое агентство «Пирамида», имеющий право действовать без доверенности, - генеральный директор Кулешов А.Ю. исковые требования не признал, просил в иске отказать полностью за необоснованностью, пояснил, что является учредителем ООО «Туристическое агентство «Пирамида», оказывающего услуги по подбору и приобретению туристских продуктов. Общество имеет два представительства в <адрес>, офисы расположены по <адрес> и по <адрес>. Турагентством заключены агентские договоры с туроператорами. В данном случае туроператором выступало ООО «Анекс Регионы» под брендом «Анекс тур». В настоящее время указанный туроператор сменил наименование, называется ООО «Горизонт Тур». При обращении к ним клиента за приобретением тура с него берется предоплата для бронирования отеля. Сразу менеджер начинает бронировать отель. Билеты на самолет подтверждают сразу, отель могут подтвердить на следующий день. После полной оплаты клиенту выдается квитанция приходно-кассового ордера, которая является подтверждением заключенного договора. Обычно договор составляется в письменной форме после внесения предоплаты. Стоимость тура определяется самим туроператором, бронирование тура осуществляется на сайте туроператора в онлайн режиме посредством телекоммуникационной сети «Интернет». После бронирования турагентом отеля в течение трех дней турагент обязан перечислить денежные средства туроператору для подтверждения забронированного тура. Приобретением авиабилетов, ваучеров на проживание и питание в отеле, медицинским страхованием клиентов, организацией трансфера от аэропорта до отеля и обратно занимается сам туроператор, в данном случае ООО «Горизонт Тур», по поступлении денежных средств. Стоимость посреднических услуг турагента по договоренности с туроператором составляет 10% от стоимости тура. Скидка клиенту стоимости тура осуществляется самим турагентом за счет полагающегося комиссионного вознаграждения. Не оспаривает, что в рассматриваемом случае договор в письменной форме с истцом заключен не был, но фактически договорные отношения состоялись, истцу и его супруге туристский продукт был реализован надлежащего качества, поскольку истец и его супруга во время улета к месту отдыха, по прибытии в аэропорт <адрес> им был предоставлен трансфер, их довезли до отеля и заселили в отель, предоставив номер. Истец самостоятельно выбрал место отдыха и отель, они только оказали услуги по бронированию тура. Полагает, что травма была получена истцом в результате несчастного случая, за который турагент не может нести ответственности. Федеральным законом «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» предусмотрено, что турист самостоятельно обеспечивает свою личную безопасность в период отдыха. В рамках заключенного договора медицинского страхования истцу было оказано лечение в больнице <адрес>, что только подтверждает качество оказанных турагентом и туроператором туристских услуг. Туроператором продажа туров осуществляется только в туристский сезон. Соответствующих уведомлений от Ростуризма о запрете либо об ограничении продажи путевок в <адрес> в тот период не было. Во Вьетнаме не бывает тайфунов и ураганов. Январь и февраль это низкий сезон для Вьетнама. В это время там начинаются ветра. Ноябрь - это благоприятный сезон для посещения Вьетнама туристами, поскольку в

этот период нет изнуряющей жары. Чартерный рейс отправляется из <адрес> в <адрес> 3 раза месяц, большинство людей отдыхает именно в <адрес>, поскольку он является более благоприятным для отдыха. Просил в иске отказать полностью за необоснованностью.

Представитель ответчика ООО «Туристическое агентство «Пирамида» - ФИО6, действующий на основании доверенности, исковые требования не признал, просил в иске отказать полностью за необоснованностью, пояснил, что действительно при реализации туристского продукта истцу менеджером ООО «Туристическое агентство «Пирамида» была допущена ошибка в том, что не был составлен договор в письменной форме. Действующее гражданское законодательство предусматривает, что несоблюдение письменной формы заключенного договора не свидетельствует о его недействительности, несоблюдение формы договора только лишает возможности стороны ссылаться на свидетельские показания при подтверждении факта его заключения. Стороны в судебном заседании не оспаривают, что между истцом и ответчиком был заключен договор на определенных условиях, в рамках которого истцом была внесена оплата стоимости тура, а ответчиком был реализован истцу и его супруге оплаченный туристский продукт. Туристическое агентство произвело оплату туристского продукта туроператору, исполнение договора было начато обеими сторонами. При этом, выбор места отдыха и отеля осуществлял сам истец, менеджер никакого участия в выборе отеля не принимала. Полагает, что в рассматриваемом случае имел место несчастный случай, который мог произойти с любым туристом. Считает несостоятельными доводы представителя истца о том, что не предоставление информации о погодных условиях и особенностях места пребывания в рамках приобретенного туристского продукта привели к травмированию истца. Считает, что в случае, даже если будет установлен факт недоведения ответчиком полной информации до истца, данное нарушение не состоит в причинно-следственной связи с травмированием истца, а потому отсутствует совокупность условий для возложения гражданской ответственности на ответчика. Из пояснений истца, показаний допрошенных свидетелей следует, что в момент несчастного случая с истцом каких либо экстремальных условий не было. Погода, при которой произошел несчастный случай, благоприятствовала купанию, пляжному отдыху, не было препятствий к тому, чтобы воспользоваться теми туристическими свойствами, которые истец мог извлечь из туристского продукта. Продавец тура несет только ответственность за ненадлежащее предоставление услуг по авиаперелету, трансферу, заселению в отель и медицинскому страхованию клиента. В случае не оказания, либо некачественного оказания данных услуг, на турагента либо туроператора может быть возложена ответственность по возмещению причиненных убытков. В рассматриваемом случае причинение вреда истцу произошло вне рамок возникших между ним и ответчиком договорных отношений. Истец самостоятельно реализовал свое личное время отдыха, самостоятельно выбрал время и место купания, поэтому ответчик не должен нести ответственность за причинение ему вреда. Просил в иске отказать полностью за необоснованностью.

Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне ответчика - ООО «Горизонт Тур», имеющий право действовать без доверенности, - генеральный директор Сервериев С.К. в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, просил рассмотреть дело в отсутствие представителя третьего

лица, представил письменные пояснения по иску (т. 1 л.д. 114-115), в которых указал, что ДД.ММ.ГГГГ ООО «Туристическое агентство «Пирамида» забронировало в ООО «Горизонт Тур» (ранее – ООО «Анэкс Регионы») туристский продукт для Гурова Д.Н. и Гуровой О.С. Туристский продукт был подтвержден, забронирован и оплачен в полном объеме. Туристскому продукту был присвоен индивидуальный номер – 2471776, в состав которого вошли следующие услуги:

- проживание в отеле MICHELIA NHATRANG HOTEL 4 в <адрес> в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в категории номера Superior Premier (DBL), с питанием по системе ВВ;
- авиаперелет рейсом ZF 9545 AZUR AIR Новокузнецк (NOZ) [01:00] – Нячанг (СХР) [08:30] ДД.ММ.ГГГГ;
- авиаперелет рейсом ZF 9546 AZUR AIR Нячанг (СХР) [12:00] - Новокузнецк (NOZ) [19:50] – ДД.ММ.ГГГГ;
- группой трансфер по направлению аэропорт-отель-аэропорт на территории страны временного пребывания;
- медицинская страховка Swiss Вьетнам на период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ.

ДД.ММ.ГГГГ истец получил травму, вследствие чего был госпитализирован в соответствии с забронированной услугой: договор медицинского страхования. При этом супруга истца Гурова О.С. продолжала пользоваться услугами отеля, не произвела отказ от услуг. По запросу ООО «Горизонт Тур» принимающей стороной Вьетнама был дан ответ, в соответствии с которым ДД.ММ.ГГГГ Гуров Д.Н., номер заявки 2471776, попал в больницу в критическом состоянии. Гурову был выставлен диагноз: травма ныряльщика, случай был признан страховым, были проведены две нейрохирургические операции. В связи с тем, что Гуров Д.Н. был госпитализирован, его супруга выезд из отеля не производила, возврат средств отелем осуществлен быть не может. Последующие расходы по пребыванию супруги Гурова (виза, проживание, обратный авиабилет) не покрывались страховой компанией, так как отсутствовали медицинские основания на ее присутствие. Представитель третьего лица полагает, что истец и его супруга воспользовались всеми забронированными и оплаченными услугами, в связи с чем оснований для возложения ответственности на туроператора и турагента не имеется. Просил в иске Гурова Д.Н. к ООО «Туристическое агентство «Пирамида» отказать полностью за необоснованностью.

Свидетель ФИО8 в судебном заседании пояснил суду, что с истцом знаком, в родственных отношениях не состоит, в ноябре 2015 года отдыхали в одно время в отпуске. Они с супругой Свидетель №1 планировали провести отдых в Таиланде, однако Гуровы позвали их лететь во Вьетнам. Ранее в это же время года они уже отдыхали во Вьетнаме, брали путевки в ноябре–январе, точно не помнит, им говорили, что в эти периоды там могут быть дожди. Дав согласие Гуровым на совместный отдых во Вьетнаме, он обратился к своему турагенту, у кого ранее уже приобретал туры. Они с женой летели другим туроператором, взяли путевки в другой отель, рядом с отелем истцов. Отели расположены возле общего городского пляжа. ДД.ММ.ГГГГ они встретились с Гуровыми, пошли отдыхать в парк «Горького». В тот день погода была солнечная, дождя не было, волны на море были умеренные. У него в тот день в море купался ребенок 7 лет. На пляже было много людей, которые купались в море, запрета на купание в море не было. Он с ребенком и Гуровым Денисом пошли купаться в море,

плавали недалеко от берега, так как с ними был ребенок. Он с ребенком вышел из моря раньше ФИО2. Стоя на берегу, он видел, что истец остался в море. Он отвернулся ненадолго, когда повернулся, то увидел, что ФИО2 уже вытаскивал из воды вьетнамец. ФИО2 сказал, что его накрыло волной и ударило головой о песок. Он жаловался, что не может двигаться. ФИО2 аккуратно положили на шезлонг, после приезда скорой помощи истца госпитализировали в больницу.

Свидетель Свидетель №1 пояснила суду, что с истцом знакома, в родственных отношениях не состоят, вместе отдыхали. За год до путешествия с истцом, они с супругом уже отдыхали во Вьетнаме в тоже время осенью. Они решили вновь поехать во Вьетнам. Они и Гуровы проживали в разных отелях. Про запреты на купание в море им никто не говорил. В тот день погода была хорошая, было жарко. Море было спокойное, с ними был ребенок 7 лет. ДД.ММ.ГГГГ они встретились с истцом и его супругой, пошли пообедать, после чего зашли в парк «Горького», решили искупаться. Они заняли свободные шезлонги, пошли купаться в море. Они и истец купались недалеко от берега, на глубину не заплывали. Она не видела как травмировался истец, видела что ФИО2 выносили на берег. Она подбежала к нему, он сказал, что ничего не чувствует, не может двигаться, что его накрыла волна и он ударился головой о песок. О том, что отдых в <адрес> в ноябре является неблагоприятным, ей известно не было.

Выслушав истца, представителей сторон, допросив свидетелей, исследовав материалы дела, выслушав заключение помощника прокурора <адрес> Митюнина С.А., полагавшего в удовлетворении исковых требований к ответчику ООО «Туристическое агентство «Пирамида» отказать полностью за необоснованностью, суд приходит к следующему.

Как установлено судом и следует из пояснений сторон, представленных в материалы дела документов, ДД.ММ.ГГГГ между ООО «Туристическое агентство «Пирамида» и Гуровым Д.Н. был заключен договор о реализации туристского продукта, по которому агентство ДД.ММ.ГГГГ забронировало у туроператора ООО «Анэкс Регионы» - правопродшественника ООО «Горизонт Тур» (выписка из ЕГРЮЛ на л.д. 45-51), в рамках действующего между ними агентского договора №-АР от ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 52-60), для истца Гурова Д.Н. и его супруги Гуровой О.С. туристский продукт – комплекс туристских услуг, в состав которых входило:

- проживание в отеле MICHELIA NHATRANG HOTEL 4 в <адрес> в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в категории номера Superior Premier (DBL), с питанием по системе ВВ;
- авиаперелет рейсом ZF 9545 AZUR AIR Новокузнецк (NOZ) [01:00] – Нячанг (СХР) [08:30] ДД.ММ.ГГГГ;
- авиаперелет рейсом ZF 9546 AZUR AIR Нячанг (СХР) [12:00] - Новокузнецк (NOZ) [19:50] – ДД.ММ.ГГГГ;
- группой трансфер по направлению аэропорт-отель-аэропорт на территории страны временного пребывания;
- медицинская страховка Swiss Вьетнам на период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ.

Туристскому продукту был присвоен индивидуальный номер – 2471776.

Услуги по указанному договору были оплачены Гуровым Д.Н. в полном объеме в размере 80 000 руб., что подтверждается квитанциями от ДД.ММ.ГГГГ на сумму 60 000

руб., от ДД.ММ.ГГГГ на сумму 20 000 руб. (т. 1 л.д. 12). При этом договор в письменной форме между сторонами не заключался.

ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ ООО «Туристическое агентство «Пирамида» полностью оплатило ООО «Горизонт Тур» забронированный тур, что подтверждается платежными поручениями № и № (т. 2 л.д. 45-46).

Туристский продукт № был подтвержден, истцу Гурову Д.Е. и его супруге Гуровой О.С. были выданы на руки маршрутные квитанции электронного билета (посадочные талоны) на авиаперелет рейсом ZF 9545 AZUR AIR Новокузнецк (NOZ) [01:00] – Нячанг (СХР) [08:30] ДД.ММ.ГГГГ, и авиаперелет рейсом ZF 9546 AZUR AIR Нячанг (СХР) [12:00] - Новокузнецк (NOZ) [19:50] – ДД.ММ.ГГГГ (т. 1 л.д. 13, т. 2 л.д. 44), туристские ваучеры на заселение в отель, медицинский страховой полис.

ДД.ММ.ГГГГ супруги Гуровы прибыли в вышеуказанный отель MICHELIA NHATRANG HOTEL 4 в <адрес> согласно условиям договора о реализации туристского продукта.

ДД.ММ.ГГГГ при купании в море на городском пляже в парке отдыха «Горького» в городе Нячанге Гуров Д.Н. травмировался, ударившись головой о песчаное дно, что подтверждается свидетельством о госпитализации в 17 час. 05 мин. в Многопрофильную больницу провинции Кханьхоа <адрес>, согласно которому у Гурова Д.Н. были диагностированы повреждение позвоночника, тетраплегия, смещение <данные изъяты>, взрывной <данные изъяты>. Находился на лечении в отделении Центра здравоохранения до ДД.ММ.ГГГГ, проводилось хирургическое вмешательство и реабилитация (т. 1 л.д. 7).

Согласно маршрутным квитанциям электронного билета (т. 2 л.д. 42), Гуров Д.Н. с супругой Гуровой О.С. были доставлены в Россию авиарейсом ZF 9528 AZUR AIR ДД.ММ.ГГГГ.

В дальнейшем Гуров Д.Н. проходил длительное лечение в лечебных учреждениях Российской Федерации в течение 2016-2017 г.г., в том числе в АНО «Клиника НИИТО» <адрес>, фитнес-центре «Шоколад» <адрес>, что подтверждается представленными в материалы дела копиями медицинских документов (т. 2 л.д. 3-6, 11), выпиской из амбулаторной карты Гурова Д.Н. (л.д. 47-49), договором об оказании физкультурно-оздоровительных услуг от ДД.ММ.ГГГГ (т. 1 л.д. 190), а также обозренной в судебном заседании медицинской картой пациента №.

Стоимость обследования и лечения Гурова Д.Н. в АНО «Клиника НИИТО» <адрес> в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ составила 109 790 руб., что подтверждается квитанциями об оплате, актами сверки оказанных услуг (т. 1 л.д. 193-196, 212-214); стоимость лечения в фитнес-центре «Шоколад» <адрес> составила 9 000 руб. (квитанции на л.д. 191-192 т. 1). Общая стоимость лечения Гурова Д.Н. по последствиям травмы от ДД.ММ.ГГГГ, исходя из представленных в материалы дела документов, составила 118 790 руб. (109 790 руб. + 9 000 руб.).

Истец и его представители считают, что в результате неоказания ответчиком услуг по полному и достоверному информированию истца о неблагоприятном периоде посещения <адрес> в ноябре месяце, Гуров Д.Н. был травмирован, не смог воспользоваться приобретенным туристским продуктом, понес убытки на лечение в результате повреждения здоровья и ему были причинены физические и нравственные страдания, которые должен в полном объеме возместить ответчик, как турагент, с

которым у истца возникли договорные отношения по реализации указанного туристского продукта.

Представители ответчика ООО «Туристическое агентство «Пирамида», возражая против удовлетворения исковых требований, указывают на то, что услуги по реализации истцу и его супруге туристского продукта были оказаны надлежащим образом в соответствии с возникшими между ними договорными отношениями, травмирование истца произошло в результате несчастного случая при купании в море, что не входит в границы ответственности турагента, соответственно отсутствуют какие-либо правовые основания для возложения гражданско-правовой ответственности на ответчика по возмещению причиненного истцу вреда в полном объеме.

Право на отдых, и в частности право на отпуск и свободу путешествий и туризма, являющиеся естественным следствием права на труд, признаются Всеобщей декларацией прав человека в качестве элементов развития человеческой личности. Согласно статье 37 Конституции Российской Федерации, каждый имеет право на отдых. Работающему по трудовому договору гарантируются установленные федеральным законом продолжительность рабочего времени, выходные и праздничные дни, оплачиваемый ежегодный отпуск. Это право влечет за собой обязанность общества предоставлять своим гражданам реальные, эффективные и недискриминационные возможности доступа к путешествиям и туризму.

Положения статьи 37 Конституции РФ конкретизируются в Федеральном законе от ДД.ММ.ГГГГ N 132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» (в ред. от ДД.ММ.ГГГГ N 155-ФЗ, действовавшей в спорный период), регулирующем отношения, возникающие при реализации права граждан на отдых, свободу передвижения и иных прав при совершении путешествий.

В соответствии со статьями 5, 9, 10 названного Федерального закона реализация туристского продукта осуществляется на основании договора, заключаемого в письменной форме между туроператором и туристом и (или) иным заказчиком, а в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, между турагентом и туристом и (или) иным заказчиком.

Как следует из смысла ст. 9 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ N 15-ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации», правоотношения между гражданином, приобретающим туристские услуги для личных, семейных и иных, не связанных с предпринимательской деятельностью нужд, регламентируются также гражданским законодательством, Законом РФ от ДД.ММ.ГГГГ № «О защите прав потребителей» и изданными в соответствии с ним иными правовыми актами.

Согласно статье 4 Закона «О защите прав потребителей» продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

В соответствии со статьей 6 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ N 132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации», при подготовке к путешествию, во время его совершения, включая транзит, турист имеет право, в том числе:

на необходимую и достоверную информацию о правилах въезда в страну (место) временного пребывания и пребывания там, об обычаях местного населения, о религиозных обрядах, святынях, памятниках природы, истории, культуры и других объектах туристского показа, находящихся под особой охраной, состоянии окружающей среды;

на свободу передвижения, свободный доступ к туристским ресурсам с учетом принятых в стране (месте) временного пребывания ограничительных мер;

на обеспечение личной безопасности, своих потребительских прав и сохранности своего имущества, беспрепятственное получение неотложной медицинской помощи;

на возмещение убытков и компенсации морального вреда в случае невыполнения условий договора о реализации туристского продукта туроператором или турагентом в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

В соответствии со статьей 1064 Гражданского кодекса РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом причинившим вред, при этом лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Согласно пункту 1 статьи 1095, статье 1096 Гражданского кодекса РФ вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя вследствие конструктивных, производственных, рецептурных или иных недостатков товара (работы, услуги), а также вследствие недостоверной или недостаточной информации о товаре (работе, услуге), подлежит возмещению продавцом или изготовителем товара, лицом, выполнившим работу или оказавшим услугу (исполнителем), независимо от их вины и от того, состоял потерпевший с ними в договорных отношениях или нет.

Исполнитель услуги освобождается от ответственности в случае, если докажет, что вред возник вследствие непреодолимой силы или нарушения потребителем правил пользования результатами услуги (ст. 1098 ГК РФ).

Аналогичные положения закреплены в п. 1 ст. 14 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей».

В силу положений ст. 9 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ N 132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» туроператор несет предусмотренную законодательством Российской Федерации ответственность перед туристом и (или) иным заказчиком за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору о реализации туристского продукта (в том числе за неоказание или ненадлежащее оказание туристам услуг, входящих в туристский продукт, независимо от того, кем должны были оказываться или оказывались эти услуги). Туроператор несет ответственность перед туристом и (или) иным заказчиком за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору о реализации туристского продукта, заключенному турагентом как от имени туропреатора, так и от своего имени.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 50 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», применяя законодательство о защите прав потребителей к отношениям, связанным с оказанием туристских услуг, судам надлежит учитывать, что ответственность перед туристом и (или) иным заказчиком за качество исполнения

обязательств по договору о реализации туристского продукта, заключенному турагентом как от имени туроператора так и от своего имени, несет туроператор (в том числе, за неоказание или ненадлежащее оказание туристам услуг, входящих в туристский продукт, независимо от того, кем должны были оказываться или оказывались эти услуги), если федеральными актами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации не установлено, что ответственность перед туристами несет иное лицо (статья 9 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ N 132-ФЗ «Об основах туристской деятельности»).

Таким образом, из содержания указанных норм права и правовой позиции Верховного Суда РФ в их системной взаимосвязи следует, что вред, причиненный жизни гражданина-туриста подлежит возмещению туроператором по договору о реализации соответствующего туристского продукта независимо от того, кем должны были оказываться или оказывались эти услуги, при ненадлежащем оказании данному туристу услуг, входящих в туристский продукт. Туроператор может быть освобожден от ответственности за причинение указанного вреда в случае, если докажет отсутствие своей вины в причинении вреда либо, что в силу действующего законодательства и конкретных обстоятельств дела, вред гражданину-туристу должно возместить иное лицо.

Согласно статье 7 Закона РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 2300-1 «О защите прав потребителей», потребитель имеет право на то, чтобы услуга была безопасна для его жизни, здоровья, а также не причиняла вред его имуществу.

С правом потребителя на безопасность туристской услуги неразрывно связано его право на информацию, так как во многих случаях безопасность туриста зависит от той информации, которую ему предоставляет турагент при заключении договора. К так называемым прочим факторам риска в туризме относятся опасности, связанные с отсутствием необходимой информации об услуге и ее номинальных характеристиках.

В соответствии со статьями 8, 9, 10 Закона РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 2300-1 «О защите прав потребителей» потребитель вправе потребовать предоставления необходимой и достоверной информации об исполнителе, режиме его работы и реализуемых им услугах. Данная информация должна быть в наглядной и доступной форме доведена до сведения потребителя на русском языке. Информация об услуге в обязательном порядке также должна содержать цены и условия приобретения услуг, место нахождения (юридический адрес) исполнителя, правила и условия эффективного и безопасного использования услуги. Вся перечисленная информация должна содержаться в предлагаемых туристу документах: в договоре, в туристской путевке и информационном листке.

Как пояснил истец в судебном заседании, а также подтвердила его супруга (представитель) Гурова О.С., допрошенные свидетели ФИО8, Свидетель №1, выбор места отдыха в <адрес> во Вьетнаме в ноябре 2015 года, а также выбор отеля «Мишеллия» в <адрес> (MICHELIA NHATRANG HOTEL 4) осуществлял заранее сам истец, данный отель ему рекомендовали знакомые, которые ранее отдыхали в нем, другие варианты проживания в стране пребывания истец сразу исключил, вследствие чего менеджер ООО «Туристическое агентство «Пирамида» при заключении договора по реализации туристского продукта согласилась с выбором истца.

Таким образом, судом установлено, что права истца и его супруги на предоставление полной информации о туристском продукте и его свойствах ответчиком нарушены не

были, поскольку вся информация о предоставляемом туристском продукте в стране пребывания Вьетнам опубликована в свободном доступе в телекоммуникационной сети «Интернет», а также были известна истцу Гурову Д.Н. заранее до заключения договора о реализации туристского продукта в результате получения информации от знакомых, в том числе от свидетелей ФИО8, Свидетель №1, которые ранее уже отдыхали во Вьетнаме в ноябре месяце и согласились с предложением истца поехать повторно на отдых именно во Вьетнам.

Кроме того, информация о комплексе входящих в туристский продукт услугах, о цене продукта были доведены ответчиком до истца посредством вручения пакета документов: маршрутных квитанций на авиаперелет, медицинского полиса страхования, туристских ваучеров.

По общему правилу, предусмотренному статьей 10 Закона Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 2300-1 «О защите прав потребителей», исполнитель обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора. По отдельным видам товаров (работ, услуг) перечень и способы доведения информации до потребителя устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Частью 6 статьи 14 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ N 132 «Об основах туристической деятельности в Российской Федерации» (в редакции от 29.06.2015 N 155-ФЗ, действующей в момент возникновения спорных правоотношений), статьей 7 Постановления Правительства Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 452 «Об утверждении правил оказания услуг по реализации туристского продукта» предусмотрено, в том числе, что информация о туристском продукте в обязательном порядке должна содержать сведения об опасностях, с которыми потребитель может встретиться при совершении путешествия, о необходимости проходить профилактику в соответствии с международными медицинскими требованиями, если потребитель предполагает совершить путешествие в страну (место) временного пребывания, в которой он может подвергнуться повышенному риску инфекционных заболеваний.

Вместе с этим, предупреждение об опасностях в контексте данных норм не представляет собой обязанности турагента либо туроператора предоставлять туристу информацию о климате и погоде в стране выбора, а также предупреждение о стихийных бедствиях, обстоятельствах непреодолимой силы, которые могут случиться в регионе временного пребывания туриста, поскольку и на момент заключения договора, и в момент его исполнения лица, реализующие туристический продукт, просто не могут обладать такой информацией ввиду внезапности появления таких природных явлений.

Порядок предупреждения туриста о возникновении данных чрезвычайных ситуаций Федеральным законом «Об основах туристической деятельности в Российской Федерации» регламентирован в статье 14, из частей 2, 3 которой следует, что Федеральный орган исполнительной власти в сфере туризма (Ростуризм) информирует туроператоров, турагентов и туристов (экскурсантов) об угрозе безопасности туристов (экскурсантов) в стране (месте) временного пребывания, в том числе путем опубликования соответствующих сообщений в государственных средствах массовой информации. Указанное опубликование осуществляется в порядке,

предусмотренном законодательством Российской Федерации о средствах массовой информации для опубликования обязательных сообщений.

Из Административного регламента Ростуризма от ДД.ММ.ГГГГ N 666 по предоставлению государственной услуги по информированию перечисленных субъектов (применявшегося на момент возникновения спорных отношений в ред. от ДД.ММ.ГГГГ), информация об угрозе безопасности, в том числе поступившая от федеральных органов исполнительной власти (МИД России, МЧС России, МВД России, ФСБ России, Роспотребнадзора, Росгидромета) включает в себя, в частности, сведения о виде угроз безопасности, в том числе требующих немедленного чрезвычайного реагирования, а также сведения о выявлении и прогнозировании угроз безопасности, осуществлении комплекса оперативных и долговременных мер по их предупреждению и нейтрализации, об осуществлении системы мер по восстановлению нормального функционирования туристской индустрии в регионах, пострадавших в результате возникновения угрозы безопасности. Виды угроз безопасности, требующих немедленного (чрезвычайного) реагирования, включают в себя, в том числе, угрозы безопасности природного характера - резкие изменения погоды, изменение климата и загрязнение окружающей среды, опасные природные явления, в том числе гидрометеорологические или гелиогеофизические явления, которые по интенсивности развития, продолжительности или моменту возникновения могут представлять угрозу жизни или здоровью туристов.

Обязанность по предоставлению информации возложена на должностных лиц Управления международного сотрудничества и Управления развития внутреннего туризма и государственных туристических проектов, пресс-службы Ростуризма.

Достоверных доказательств о предупреждениях со стороны Ростуризма относительно угрозы безопасности природного характера, а именно об опасных гидрометеорологических природных явлениях на территории <адрес> Республики Вьетнам в ноябре 2015 года, материалы дела не содержат.

Таким образом, со стороны ответчика ООО «Туристическое агентство «Пирамида» нарушения прав потребителя Гурова Д.Н., о которых им указано в иске, не усматривается. Обязанность по предоставлению информации, которую турагент, исходя из требований закона, обязан был довести до сведения туриста в момент заключения договора, им выполнена, что подтверждается содержанием перечисленных выше туристских документов.

Положениями статьи 7 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ N 132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» предусмотрено, что турист во время путешествия, включая транзит, обязан соблюдать правила личной безопасности.

В соответствии со ст. 56 Гражданского процессуального кодекса РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Как пояснил истец в судебном заседании, и подтвердили его супруга Гурова О.С., свидетели ФИО8, Свидетель №1 в судебном заседании, купание в море происходило на общественном городском пляже в парке отдыха «Горький», не находящегося в ведении отелей по месту их проживания, и удаленного от отеля на расстоянии до 3 км. Погода была солнечной и безветренной, волны на море были умеренные, запрета на купание не было, в море купалось очень много отдыхающих. Каких-либо объективных

препятствий для отдыха на пляже и купании в море в тот день не было. Истец, Гурова О.С., ФИО8 со своим 7-летним ребенком купались рядом и недалеко от берега, все кроме истца после купания вышли на берег. При выходе из моря Гуров Д.Н. в условиях образовавшейся во время купания волны был сбит с ног обратной волной, отходящей от берега, после чего следующей приливной волной его накрыло, он потерял равновесие и ударился головой о песчаное дно.

Оценив все представленные сторонами письменные доказательства, пояснения сторон и их представителей, показания допрошенных свидетелей об обстоятельствах травмы, полученной истцом ДД.ММ.ГГГГ, суд приходит к выводу о том, что установленные обстоятельства травмирования Гурова Д.Н. следует квалифицировать как несчастный случай, причиной которого явилась совокупность обстоятельств непреодолимой силы и нарушения самим потребителем установленных правил пользования результатами оказанной ответчиком услуги, что в силу положений пункта 3 статьи 401, статьи 1098 Гражданского кодекса РФ полностью исключают в этом вину турагента, туроператора или иных лиц.

Учитывая изложенное и конкретные обстоятельства травмирования истца, судом не установлена вина ответчика ООО «Туристическое агентство «Пирамида» в причинении Гурову Д.Н. вреда здоровью, а также наличие причинной связи с исполнением договора о реализации туристского продукта № от ДД.ММ.ГГГГ, поскольку, как указано выше, купание в море за пределами и на значительном удалении от территории отеля не входило в состав туристского продукта. Вред здоровью истца причинен в результате несчастного случая вследствие непреодолимой силы и по вине самого Гурова Д.Н., допустившего по неосторожности нарушение установленных правил пользования результатами оказанной ему ответчиком туристской услуги.

Судом установлено, что в связи с травмированием Гурова Д.Н. и его госпитализацией в больницу <адрес> расходы по лечению истца до ДД.ММ.ГГГГ оплатила страховая компания в рамках заключенного договора медицинского страхования, что свидетельствует о надлежащем исполнении ответчиком своих обязательств по предоставлению туристского продукта.

Довод представителя истца о том, что Гурову Д.Н. был реализован ответчиком туристский продукт ненадлежащего качества в результате не заключения договора в письменной форме, суд находит несостоятельным, основанным на неверном толковании норм материального права.

Согласно абзацу тринадцатому статьи 1 Федерального закона от 24.11.1996 N 132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации», туристский продукт – это комплекс услуг по перевозке и размещению, оказываемых за общую цену (независимо от включения в общую цену стоимости экскурсионного обслуживания и (или) других услуг) по договору о реализации туристского продукта.

В соответствии с п. 12 «Правил оказания услуг по реализации туристского продукта», утвержденных Постановлением Правительства РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 452, договор о реализации туристского продукта между исполнителем и потребителем считается заключенным, если между сторонами достигнуто соглашение по всем существенным условиям этого договора.

Согласно пункту 1 статьи 432 Гражданского кодекса РФ договор считается заключенным, если между сторонами достигнуто соглашение по всем существенным условиям (о предмете договора и др.).

Кроме того, в соответствии со ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), в том числе услуги по туристическому обслуживанию, а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Как достоверно установлено судом, ДД.ММ.ГГГГ в офисе турагента ООО «Туристическое агентство «Пирамида» истцом был заказан туристский продукт - комплекс услуг по перевозке и размещению в выбранной им стране - Вьетнаме, при этом истцом были определены сроки поездки, ее маршрут и конкретное место проживания, количество туристических путевок, выдано ответчику задание по подбору тура с учетом этих пожеланий. Выбранный тур был оплачен истцом двумя платежами: внесением предоплаты в сумме 60 000 рублей в тот же день и ДД.ММ.ГГГГ – оставшейся суммы - 20 000 руб., а всего в сумме 80 000 руб., что подтверждается выданными ответчиком квитанциями.

Получив заявку, ответчик ДД.ММ.ГГГГ забронировал у туроператора ООО «Анэкс Регионы» (правопреемника ООО «Горизонт Тур») туристский продукт для истца и его супруги Гуровой О.С., которому впоследствии был присвоен индивидуальный номер – 2471776. Кроме того, ООО «Туристическое агентство «Пирамида», получив посредством электронного письма от туроператора юридически значимое сообщение о подтверждении тура, где содержится вся необходимая информация о туристическом продукте (номер заявки по туру, фамилии и данные туристов, наименование отеля проживания, сведения о перелете - дата и время вылета из аэропорта Новокузнецк и возврата в аэропорт Новокузнецк, сведения о трансфере по направлению аэропорт-отель-аэропорт на территории страны временного пребывания и страховке), довело данную информацию непосредственно до истца. Впоследствии перед вылетом истцу были вручены маршрутные квитанции на авиаперелет, медицинский полис страхования, туристские ваучеры.

Таким образом, суд приходит к выводу, что ответчик предоставил истцу полную, актуальную и достоверную информацию о всех существенных условиях туристского продукта и у истца не имелось никаких препятствий для реализации своих прав как туриста - осуществление вылета в страну пребывания.

Поскольку стороны достигли соглашения по всем существенным условиям договора и начали его исполнение, суд приходит к выводу о том, что вопреки доводам представителя истца, между сторонами сложились договорные отношения, в результате исполнения которых ООО «Туристическое агентство «Пирамида» оказало истцу возмездные услуги по туристическому обслуживанию в полном объеме и надлежащего качества.

Таким образом, судом не установлено нарушение прав истца как потребителя услуг по договору о реализации туристского продукта №, в связи с чем, отсутствуют основания для удовлетворения материальных требований истца Гурова Д.Н. и требований о компенсации морального вреда по статье 15 Закона РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 2300-1 «О защите прав потребителей».

Требования истца о взыскании с ответчика ООО «Туристическое агентство «Пирамида» денежных средств в возмещение вреда, причиненного здоровью, компенсации морального вреда, причиненного повреждением здоровья, удовлетворению также не подлежат.

Согласно статье 151 Гражданского кодекса РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимание обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

Учитывая, что к требованиям о возмещения вреда, причиненного здоровью, компенсации морального вреда, причиненного повреждением здоровья, применяются вышеуказанные нормы права, регулирующие общие правила возмещения вреда, причиненного здоровью гражданина-туриста, нарушение которых со стороны ООО «Туристическое агентство «Пирамида» судом не установлено, следовательно, у ответчика и иных лиц не возникло обязанности компенсировать истцу причиненный вред здоровью и моральный вред.

Исходя из изложенного, оценив в совокупности все имеющиеся доказательства в соответствии с правилами ст.ст. 56, 67 ГПК РФ, суд приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения исковых требований Гурова Д.Н. к ответчику ООО «Туристическое агентство «Пирамида» о расторжении договора купли-продажи туристского продукта – туристической путевки на 2-х человек во Вьетнам в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, возмещении половины стоимости туристского продукта в размере 40 000 руб., компенсации морального вреда в сумме 20 000 руб., причиненного вследствие не предоставления достоверной информации при продаже тура, возмещении причиненного вреда здоровью в сумме 118 790 руб., компенсации морального вреда, причиненного повреждением здоровья в сумме 100 000 руб., в связи с чем суд отказывает истцу Гурову Д.Н. в удовлетворении исковых требований полностью за необоснованностью.

Поскольку по результатам рассмотрения настоящего спора в удовлетворении иска Гурову Д.Н. отказано в полном объеме, то все судебные расходы по делу относятся на истца в силу норм статьи 98 ГПК РФ и не подлежат возмещению за счет ответчика ООО «Туристическое агентство «Пирамида».

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении исковых требований Гурова Дениса Николаевича к ООО «Туристическое агентство «Пирамида» о расторжении договора купли-продажи туристского продукта, возмещении убытков, возмещении причиненного вреда здоровью, компенсации морального вреда, возмещении понесенных судебных расходов, отказать полностью за необоснованностью.

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Кемеровский областной суд в течение месяца со дня составления решения в окончательной форме.

Судья (подпись) Ю.В. Мокин

Решение в окончательной форме принято ДД.ММ.ГГГГ

Судья (подпись) Ю.В. Мокин

Подлинный документ подшит в деле №–1263/2017 Центрального районного суда
<адрес>