

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

ДД.ММ.ГГГГ

<адрес>

Железнодорожный районный суд <адрес> в составе председательствующего судьи Медведева И.Г., при секретаре Самсоновой Н.Е., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Чаптыкова Александра Владимировича, Чаптыковой Елены Александровны, Чаптыковой Анны Тихоновны и Чаптыкова Михаила Юрьевича к казне Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации о взыскании вреда, причиненного незаконными действиями судебных приставов,

УСТАНОВИЛ:

Чаптыков А.В., Чаптыкова Е.А., Чаптыкова А.Т. и Чаптыков М.Ю. обратились в суд с иском к казне Российской Федерации в лице Министерства финансов РФ о взыскании убытков, причиненных в результате незаконных действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей, ссылаясь на следующие обстоятельства. На основании решения Центрального районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ, семья ФИО1 ДД.ММ.ГГГГ была выселена судебными приставами-исполнителями из квартиры, расположенной по адресу: <адрес> <адрес>. Между тем, подобные действия судебных приставов истцы полагают незаконными, поскольку названная квартира являлась их единственным местом жительства и в соответствии со ст.446 ГПК РФ на данное жилье нельзя обратить взыскание. При выселении приставы взломали входную дверь, поменяли замок, а принадлежащие истцам вещи без надлежащей описи передали на хранение вселившейся в спорную квартиру ФИО7, которая их присвоила. В результате неправомерных действий судебных приставов большая часть вещей была истцами утрачена, судебные приставы не обеспечили их сохранность, своевременно не возвратили их истцам. При выселении приставами не оформлялись необходимые документы, установленные законом «Об исполнительном производстве», была нарушена процедура выселения. Всего по вине приставов истцы утратили свое имущество на общую сумму <данные изъяты> рублей, куда входит стоимость квартиры, из которой были выселены истцы – <данные изъяты> рублей, а также стоимость утраченного при выселении имущества (мебель, бытовая техника, одежда, посуда, продукты, личные вещи, предметы обихода и домашней обстановки) на сумму <данные изъяты> рублей. На указанные суммы надлежит начислить проценты по ставке рефинансирования ЦБ РФ за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере <данные изъяты> рублей. Таким образом, материальный ущерб составляет для истцов общую сумму <данные изъяты> рублей, которые необходимо взыскать в равном долевом порядке в пользу каждого из истцов, или по <данные изъяты> рубля каждому.

Кроме того, неправомерные действия судебных приставов причинили истцам нравственные и физические страдания, компенсацию морального вреда истцы Чаптыкова А.Т. и Чаптыков М.Ю. оценивают по <данные изъяты> рублей каждому, а Чаптыков А.В. и Чаптыкова Е.А. – по <данные изъяты> рублей каждому, плюс Чаптыкову А.В. <данные изъяты> рублей в качестве компенсации морального вреда за смерть его матери ФИО8, которая также была выселена приставами из спорной квартиры и вскоре умерла от перенесенного потрясения.

В зале суда истцы Чаптыков А.В., Чаптыкова А.Т., Чаптыкова Е.А., действующая на основании доверенности также и от имени Чаптыкова М.Ю., поддержали свои исковые требования в полном объеме по основаниям, указанным выше. При этом, уточнили размер материального ущерба, причиненного незаконными, по их мнению, действиями судебных приставов, просили взыскать с ответчика стоимость квартиры в размере <данные изъяты> рублей, стоимость утраченного имущества на сумму <данные изъяты> рублей, проценты по ставке рефинансирования ЦБ РФ за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере <данные изъяты> рублей, а всего по <данные изъяты> рубль в адрес каждого из истцов, плюс заявленную компенсацию морального вреда в вышеуказанном размере.

Представитель ответчика – Министерства финансов Российской Федерации Бейцель А.А. (полномочия проверены) возражала против удовлетворения исковых требований истцов указывая на то, что истцом не доказан состав деликтного правонарушения в действиях (бездействии) судебных приставов-исполнителей, не доказана противоправность таких действий (бездействия), наличия причинно-следственной связи между их действиями и наступившими для истцов неблагоприятными последствиями. Кроме того, истцами нарушен 10-тидневный срок, установленный законом для обжалования в суд действий (бездействия) судебного пристава. Также истцами не доказан сам факт причинения им убытков по вине судебных приставов и размер таких убытков. Все описанное при выселении Чаптыковых имущество было передано на ответственное хранение, следовательно, истцы не лишены возможности истребовать его у хранителя, либо обратиться с иском к хранителю о возмещении вреда, причиненного утратой этого имущества.

Представитель третьего лица – УФССП по <адрес> ФИО6 (полномочия проверены) в зале суда с исковыми требованиями истца также не согласилась в полном объеме, ссылаясь на следующие обстоятельства. Никаких незаконных действий (бездействия) при исполнении решения суда о выселении семьи Чаптыковых судебными приставами-исполнителями не допускалось, выселение произведено в строгом соответствии с законом «Об исполнительном производстве». Описанное при выселении имущество передано на хранение вселенной в квартиру ФИО7 Обо всех указанных в иске обстоятельствах истцам было давно известно, однако они своевременно не обжаловали

действия (бездействия) судебных приставов, в настоящее время срок для такого обжалования им пропущен. Таким образом, в действиях судебных приставов отсутствует состав деликта, в связи с чем, оснований для взыскания ущерба за счет казны РФ не имеется. Кроме того, истцами пропущен трехлетний срок исковой давности для обращения в суд с данным иском.

Третье лицо – ФИО7 (на хранение которой передавалось описанное имущество истцов) в зал суда не явилась, о времени и месте слушания дела была извещена надлежащим образом, просила отложить судебное заседание в связи с отъездом в отпуск.

С учетом мнения сторон, а также требований ст.167 ГПК РФ, суд полагает возможным признать причину неявки третьего лица неуважительной и рассмотреть дело без ее участия. Заслушав доводы сторон и их представителей, изучив исковое заявление, исследовав иные имеющиеся доказательства, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст.53 Конституции РФ, каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

Как следует из ст.1069 ГК РФ, вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Таким образом, для применения ответственности в виде возмещения за счет казны РФ вреда, причиненного истцам в результате незаконных действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей УФССП по <адрес>, необходимо установить наличие состава деликтного правонарушения, включающего: факт наступления вреда; противоправность поведения и вину причинителя вреда; причинно-следственную связь между действиями причинителя вреда и наступившими у истца неблагоприятными последствиями, а также доказанность размера причиненных убытков.

Из материалов дела следует, что вступившим в законную силу решением Центрального районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ Чаптыков (Шерстобитов) А.В., Чаптыкова (Шерстобитова) Е.А., Шерстобитова А.И., Чаптыкова А.Т. и Чаптыков М.Ю. были признаны не приобретшими право пользования квартирой по <адрес> и выселены из указанной квартиры без предоставления иного жилья. На основании выданных судом исполнительных листов, ДД.ММ.ГГГГ в ОСП по <адрес> были возбуждены исполнительные производства в отношении указанных должников.

Обращаясь в суд с настоящим иском, истцы указывают на незаконные, по их мнению, действия (бездействие) судебных приставов, допущенные при исполнении решения суда о выселении семьи Шерстобитовых – Чаптыковых из квартиры по <адрес> которые повлекли для истцов материальный и моральный вред.

Согласно ст. 12 ГПК РФ – гражданское судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. На основании ст.56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений.

Между тем, в ходе рассмотрения данного дела каких либо допустимых доказательств виновных, незаконных действий (бездействия) судебных приставов УФССП по <адрес> со стороны истцов представлено не было.

Порядок обжалования действий (бездействия) судебного пристава регламентирован ст.122 закона «Об исполнительном производстве», согласно которой жалоба на постановление должностного лица службы судебных приставов, его действия (бездействие) подается в течение десяти дней со дня вынесения судебным приставом-исполнителем или иным должностным лицом постановления, совершения действия, установления факта его бездействия либо отказа в отводе. Лицом, не извещенным о времени и месте совершения действий, жалоба подается в течение десяти дней со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о вынесении постановления, совершении действий (бездействии).

Аналогичная норма содержится и в ч.2 ст.441 ГПК РФ, согласно которой заявление об оспаривании постановлений должностного лица службы судебных приставов, его действий (бездействия) подается в суд, в районе деятельности которого исполняет свои обязанности указанное должностное лицо, в десятидневный срок со дня вынесения постановления, совершения действий либо со дня, когда взыскателю, должнику или лицам, чьи права и интересы нарушены такими постановлением, действиями (бездействием), стало известно о нарушении их прав и интересов.

Из данных в зале суда пояснений истцов следует, что они знали о совершенных судебными приставами действиях по выселению, описи имущества и передаче его на хранение ФИО7 с <данные изъяты> года. Представленная истцами обширная переписка с УФССП по <адрес> и прокуратурой, также свидетельствует о том, что они задолго до обращения в суд с данным иском знали о предполагаемом нарушении своих прав, о чем они активно и неоднократно сообщали в своих письмах в указанные государственные органы. В ответах на заявления истцов прокуратура и УФССП по <адрес> неоднократно разъясняли им возможность обжалования действий (бездействия) судебных приставов в суд, однако истцы указанным правом воспользоваться не

пожелали, своевременно, в предусмотренные ст.441 ГПК РФ сроки, такие действия (бездействия) судебных приставов не обжаловали.

Таким образом, в связи с пропуском истцами срока на обжалование действий (бездействия) судебного пристава – исполнителя, а также отсутствием уважительных причин для восстановления этого срока, суд в настоящее время не вправе принимать решение о признании незаконными действий судебных приставов-исполнителей УФССП по <адрес> в части обстоятельств, указанных истцами в исковом заявлении.

Одновременно с этим, суд отмечает, что в ходе рассмотрения данного дела признаков незаконности действий, либо бездействия судебных приставов при исполнении решения суда о выселении семьи Чаптыковых-Шерстобитовых из квартиры по <адрес> – <адрес> не усматривается.

На основании ст. 13 ГПК РФ, вступившие в законную силу судебные постановления являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

Как следует из ст.3 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ N 119-ФЗ "Об исполнительном производстве" (действовавшего на момент выселения истцов из квартиры и совершения оспариваемых действий судебных приставов), принудительное исполнение (далее - исполнение) судебных актов и актов других органов в Российской Федерации возлагается на службу судебных приставов (далее - служба судебных приставов) и службы судебных приставов субъектов Российской Федерации (далее - службы судебных приставов).

На основании ст.75 указанного Закона, в случае неисполнения в установленный судебным приставом-исполнителем срок исполнительного документа о выселении должника выселение осуществляется судебным приставом-исполнителем принудительно. Судебный пристав-исполнитель официально извещает должника о дне и времени принудительного выселения. Отсутствие должника, извещенного о дне выселения, не является препятствием для исполнения исполнительного документа. Выселение состоит из освобождения помещения, указанного в исполнительном документе, от выселяемого (выселяемых), его (их) имущества, домашних животных и запрещения выселяемому (выселяемым) пользоваться освобожденным помещением. Выселение производится в присутствии понятых, в необходимых случаях - при содействии органов внутренних дел с обязательной описью имущества, производимой судебным приставом-исполнителем. Судебный пристав-исполнитель в необходимых случаях обеспечивает хранение имущества должника с возложением на него понесенных расходов. Хранение имущества должника осуществляется в срок, не превышающий трех лет, по истечении которого указанное имущество реализуется в порядке, установленном для реализации бесхозяйного имущества.

Из материалов дела видно, что действия судебного пристава-исполнителя ОСП по <адрес> ФИО9 по принудительному выселению истцов, составлению описи имущества, назначению хранителя, передаче описанного имущества на ответственное хранение ФИО7 (вселенной в спорную квартиру вместо семьи Чаптыковых-Шерстобитовых), были произведены в полном соответствии с требованиями действующего на момент совершения указанных действий закона «Об исполнительном производстве» №119-ФЗ. Истцы были надлежащим образом уведомлены о необходимости добровольного выселения из спорной квартиры, а также о дате и времени принудительного выселения, само выселение производилось с участием понятых и иных участников исполнительного производства, составлением описи всего находящегося в квартире имущества. При составлении описи судебным приставом назначен хранитель имущества – ФИО7, которой разъяснены ее права и обязанности, а также ответственность за порчу и повреждение имущества. Следовательно, судебный пристав принял исчерпывающие и предусмотренные законом меры по сохранности имущества выселяемых из квартиры лиц.

ДД.ММ.ГГГГ исполнительное производство было окончено в связи с фактическим исполнением требований исполнительного документа.

Часть описанного имущества была возвращена истцам ДД.ММ.ГГГГ, что подтверждается соответствующим Актом, имеющимся в материалах дела. В период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ истцы с просьбами о возврате принадлежащего им имущества не обращались, описанное имущество хранилось ФИО7 в спорной квартире в одной из комнат. При организованной судебными приставами ДД.ММ.ГГГГ передаче описанного имущества, истцы отказались получать это имущество, о чем также был составлен соответствующий Акт. Сами истцы в зале суда не отрицали данный факт, ссылаясь на то, что они отказались принимать свое имущество ввиду того, что оно было испорчено и утратило свои потребительские свойства.

Из письма УФССП по <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ №-НВ следует, что 09 и ДД.ММ.ГГГГ истцам было передано оставшееся имущество, о чем составлены соответствующие акты, однако в связи с утратой третьим лицом исполнительного производства по данному делу, указанные акты не сохранились.

При посещении судебным приставом-исполнителем в <данные изъяты> году спорной квартиры также установлено, что принадлежащего истцам имущества в данном жилом помещении не имеется, о чем составлен Акт.

Кроме того, законность и обоснованность действий судебного пристава-исполнителя по выселению истцов, описи их имущества и передаче имущества на ответственное хранение, ранее уже являлись предметом судебной проверки по искам Чаптыковой А.Т., Шерстобитовой А.И. к УФССП по <адрес> о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями судебных приставов, а также по жалобам Шерстобитовой А.И. и истцов о

признании незаконными действий судебного пристава – исполнителя по не предоставлению рассрочки по выселению.

Вступившими в законную силу решениями Центрального районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ, определениями этого же суда от ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ какой-либо незаконности произведенных исполнительных действий установлено не было, в удовлетворении всех заявленных требований истцам было отказано в полном объеме.

Доводы истцов о невозможности их выселения из квартиры по причине отсутствия иного жилья нельзя принять во внимание, поскольку эти доводы основаны на ошибочном толковании истцами положений ст.446 ГПК РФ определяющей перечень имущества, на которое нельзя обратить взыскание по исполнительным документам. Указанная норма закона не распространяется на правоотношения по исполнению решения суда именно о выселении истцов из спорного жилого помещения без предоставления иного жилья.

Каких-либо иных допустимых доказательств виновности и противоправности действий (бездействия) судебных приставов, а также наличия причинно-следственной связи между такими действиями (бездействием) и наступившими последствиями в виде убытков истцов, в ходе рассмотрения дела сторонами представлено не было. При этом, сами истцы в своих пояснениях указывали на то, что порча принадлежащего им имущества и уменьшение его стоимости произошло по вине третьего лица – хранителя этого имущества ФИО7, а не в результате противоправных действий судебных приставов, что исключает ответственность казны РФ.

Также в ходе разбирательства дела истцами не был доказан размер причиненных им убытков, в деле отсутствуют доказательства, подтверждающие состояние имущества и его стоимость на момент выселения, равно как и доказательства подтверждающие состояние имущества и его стоимость на момент предъявления иска в суд.

Кроме того, истцы указывают на причинение им морального вреда в результате лишения принадлежащего им имущества, то есть – заявленными ими моральный вред вытекает из нарушений имущественных прав истцов. Из обстоятельств дела не усматривается, что действиями или бездействием судебных приставов УФССП по <адрес> были нарушены личные неимущественные права или нематериальные блага истцов. При этом, часть 2 статьи 1099 ГК РФ прямо указывает на то, что моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающим имущественные права гражданина, подлежит компенсации лишь в случаях, предусмотренных законом.

Специальной нормы закона, предусматривающей компенсацию морального вреда за нарушение имущественного права (невозможность пользоваться и

распоряжаться имуществом, его порча или уменьшение его объема), применимой к данным правоотношениям, не предусмотрено.

Принимая во внимание вышеизложенные обстоятельства, состав деликтного правонарушения, дающего основание для взыскания с казны РФ суммы причиненного гражданину вреда, в действиях (бездействии) судебных приставов-исполнителей УФССП по <адрес> отсутствует, доказательств обратного, исходя из принципов состязательности, стороной истцов представлено не было, следовательно, оснований для удовлетворения исковых требований истцов не имеется.

При этом, истцы не лишены возможности иным образом защитить свои права, предъявив требования о возврате утраченного имущества, либо компенсации причиненного им ущерба, к лицу, ответственному за сохранность этого имущества – ФИО7

Как следует из требований ч.2 ст.103 ГПК РФ, при отказе в иске издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, взыскиваются с истца, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены.

При обращении с данным иском в суд истцы были обязаны уплатить государственную пошлину в размере по <данные изъяты> рублей каждый, в связи с уточнением исковых требований они обязаны уплатить госпошлину в общем размере <данные изъяты> рубль. По ходатайству истцов им была предоставлена рассрочка в уплате государственной пошлины из расчета по <данные изъяты> рублей в месяц. На момент вынесения данного решения суда каждым из истцов оплачена государственная пошлина в общем размере по <данные изъяты> рублей, следовательно, задолженность каждого из истцов по оплате госпошлины составляет <данные изъяты> рубль, которые необходимо взыскать с истцов в доход бюджета.

Руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Чаптыкова Александра Владимировича, Чаптыковой Елены Александровны, Чаптыковой Анны Тихоновны и Чаптыкова Михаила Юрьевича к казне Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации о взыскании вреда, причиненного незаконными действиями судебных приставов, отказать в полном объеме.

Взыскать с Чаптыкова Александра Владимировича, Чаптыковой Елены Александровны, Чаптыковой Анны Тихоновны и Чаптыкова Михаила Юрьевича в доход бюджета задолженность по оплате государственной пошлины в размере по 11 231 рубль 35 копеек с каждого.

Решение может быть обжаловано сторонами в кассационном порядке в судебную коллегия по гражданским делам <адрес> суда в течение 10 дней с

момента его изготовления в полном объеме, путем подачи кассационной жалобы через канцелярию Железнодорожного районного суда <адрес>.

Решение изготовлено в полном объеме ДД.ММ.ГГГГ.

Судья

И.Г. Медведев