

Дело № 22-449/2016

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Санкт-Петербург 13 апреля 2016 года

Ленинградский областной суд в составе судьи Ступиной Е.Р.,

с участием:

прокурора отдела прокуратуры Ленинградской области Захаровой М.А.,

представителя заинтересованного лица К.Т.В. – адвоката Киселевой М.Ю.,

при секретаре Якунер К.А.,

рассмотрев в апелляционном порядке в открытом судебном заседании апелляционную жалобу адвоката Киселевой М.Ю., представляющей интересы **К.Т.В.**, на постановление Ломоносовского районного суда Ленинградской области от 18 декабря 2015 года о признании законным производства обыска в жилище,

изложив существо обжалуемого судебного решения и доводы апелляционной жалобы, выслушав объяснения адвоката Киселевой М.Ю., поддержавшей доводы жалобы, мнение прокурора Захаровой М.А., полагавшей постановление законным и обоснованным, суд апелляционной инстанции

установил:

Уголовное дело № № возбуждено ДД.ММ.ГГГГ СО ОМВД России по Ломоносовскому району Ленинградской области по признакам преступления, предусмотренного ч.4 ст.159 УК РФ, по факту представления неустановленным лицом от имени руководства АОЗТ (ЗАО) «П» в ФГБУ «ФКП Росреестра» по Ленинградской области подложных документов, в результате чего земельные участки общей стоимостью не менее № рубль № коп. были переданы в собственность и выбыли из собственности Российской Федерации, причинив ущерб в особо крупном размере.

Постановлением следователя от ДД.ММ.ГГГГ принято решение о производстве обыска в жилище в случаях, не терпящих отлагательств, а именно в <адрес>, принадлежащей К.Т.В.

В тот же день производство обыска поручено начальнику УЭБ и ПК ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области.

ДД.ММ.ГГГГ в период с № часов № минут до № часов № минут сотрудником указанного Управления Тамашуком А.В. проведен обыск в <адрес>, принадлежащей К.Т.В.

В тот же день следователь уведомил Ломоносовский районный суд Ленинградской области о проведении обыска в жилище в случаях, не терпящих отлагательств.

Обжалуемым постановлением Ломоносовского районного суда Ленинградской области от 18 декабря 2015 года признано законным производство обыска в жилище – в квартире <адрес>, принадлежащей К.Т.В.

В апелляционной жалобе адвокат Киселева М.Ю., представляющая интересы К.Т.В., просит постановление отменить и признать незаконным производство обыска в жилище. В обоснование жалобы указывает, что суд за 10 минут не мог изучить материалы дела и постановить судебный акт. Суд первой инстанции не исследовал, что фактически обыск был произведен в <адрес> по тому же адресу, на обыск которой разрешения не было. Кроме того, адвокат указывает, что представитель собственника К.А.А. предъявил сотрудникам полиции свидетельство о праве собственности К.Т.В. на квартиру и пояснил,

что ключи сможет представить в течение двух часов, однако сотрудники полиции незаконно взломали входную дверь, причинив ущерб в размере около № рублей.

Помимо этого, адвокат полагает, что для обыска в жилом помещении необходимо постановление суда, а не следователя, поскольку собственник квартиры К.Т.В. не имеет отношения к расследуемому уголовному делу и ЗАО «П». Обыск был проведен неуполномоченными лицами – оперуполномоченным Тамашуком А.В. и перечисленными в протоколе оперативными сотрудниками. Протокол обыска не содержит номера уголовного дела и ссылку на лицо, разрешившее это следственное действие.

Также адвокат указывает, что помещения после обыска «превратились в груду бумажных развалин, повреждена мебель», сотрудники МЧС ломали двери, вырывали замки, вскрывали сейфы, однако не были внесены в протокол в качестве специалистов.

Таким образом, в результате незаконных действий сотрудников полиции были нарушены конституционные права собственника жилища и причинен ей материальный ущерб.

Проверив представленный материал, выслушав стороны, обсудив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции находит обжалуемое постановление законным, обоснованным и мотивированным.

Основанием производства обыска на основании ч.1 ст.182 УПК РФ является наличие достаточных данных полагать, что в каком-либо месте или у какого-либо лица могут находиться орудия, оборудование или иные средства совершения преступления, предметы, документы и ценности, которые могут иметь значение для уголовного дела.

В соответствии с ч.5 ст.165 УПК РФ в исключительных случаях, когда производство обыска в жилище не терпит отлагательства, следственное действие может быть проведено на основании постановления следователя без получения судебного решения. В этом случае следователь в течение 24 часов с момента начала производства следственного действия уведомляет судью и прокурора о производстве следственного действия. К уведомлению прилагаются копии постановления о производстве следственного действия и протокола следственного действия для проверки законности решения о его производстве. Получив указанное уведомление, судья не позднее 24 часов с момента поступления ходатайства проверяет законность произведенного следственного действия и выносит постановление о его законности или незаконности.

Эти требования уголовно-процессуального закона судом первой инстанции соблюдены. Из представленных следователем документов следовало, что квартира <адрес> фактически использовалась ЗАО «П» в качестве офиса, а потому у следователя имелись достаточные основания полагать, что в данной квартире могут находиться документы, которые могут иметь значение для уголовного дела.

В ходе судебного разбирательства установлено, что неотложный обыск проведен по возбужденному уголовному делу, надлежащим должностным лицом, по поручению следователя. При этом следователь располагал сведениями о том, что руководитель ЗАО «П» в ближайшее время попытается перевезти документы ЗАО в неизвестное место с целью сокрытия предметов и документов, имеющих доказательственное значение для уголовного дела, в связи с чем его решение о производстве обыска в жилище в случаях, не терпящих отлагательств, правильно признано судом обоснованным. Учитывая изложенное а также требования ч.5 ст.165 УПК РФ о возможности проведения обыска без судебного решения в исключительных случаях, доводы апелляционной жалобы адвоката Киселевой М.Ю. о незаконности производства обыска по мотиву отсутствия судебного решения являются несостоятельными.

Принимая решение по уведомлению следователя, суд первой инстанции полно и всесторонне исследовал обстоятельства дела, имеющие значение для проверки законности проведенного следственного действия и пришел к правильному выводу о наличии оснований для производства обыска в случаях, не терпящих отлагательств, и об отсутствии каких-либо нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих признание обыска незаконным.

Рассмотрение уведомления следователя судом первой инстанции в отсутствие собственника соответствует положениям ст.165 УПК РФ, не свидетельствует о лишении его прав, учитывая, что в производстве обыска участвовал представитель собственника К.А.А., имеющий соответствующую доверенность, который воспользовался своим правом заявлять возражения на действия должностных лиц, ходатайств об участии в судебном заседании суда первой инстанции при проверке уведомления следователя не заявлял, а правом на судебную защиту собственник воспользовался путем обжалования решения суда в суде апелляционной инстанции, где представил доводы в обоснование своей позиции по существу дела.

Учитывая, что нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену обжалуемого судебного решения, судом первой инстанции не допущено, суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы.

При этом суд апелляционной инстанции не может согласиться с доводами апелляционной жалобы адвоката Киселевой М.Ю. о незаконности судебного решения по мотиву проведения судебного заседания в течение 10 минут, поскольку соблюдение установленного уголовно-процессуальным законом порядка судебного разбирательства и изучение представленных следователем материалов на 50 листах не требовало значительного времени, а содержание постановления суда первой инстанции свидетельствует о том, что представленные материалы судом были изучены надлежащим образом.

Поскольку постановлением следователя от 17 декабря 2015 года принято решение о производстве обыска в квартире <адрес>, подлежащее судебной проверке уведомление следователя о проведении обыска также было представлено в отношении этой квартиры, решение суда первой инстанции касается законности обыска в кв.103, то суд апелляционной инстанции не находит оснований для проверки законности проведенного обыска в <адрес>. Учитывая, что законность производства обыска в <адрес> не являлась предметом судебного разбирательства суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для отмены обжалуемого судебного решения о законности производства обыска в <адрес>.

Доводы апелляционной жалобы адвоката Киселевой М.Ю. о незаконности действий должностных лиц, непосредственно производивших обыск и по мнению адвоката необоснованно причинивших ущерб собственнику, не влияют на выводы суда первой инстанции о законности постановления следователя о проведении обыска в случаях, не терпящих отлагательств, и решения суда о законности производства данного обыска, поскольку не являются предметом судебного разбирательства при рассмотрении уведомления следователя в соответствии с ч.5 ст.165 УПК РФ, предполагающей проверку соблюдения следователем требований уголовно-процессуального закона и установления оснований для производства обыска, в том числе обосновывающих его безотлагательность, а подлежат рассмотрению в ином порядке.

Не являются основанием к отмене решения суда первой инстанции и доводы апелляционной жалобы о проведении обыска неуполномоченным лицом и о неправильном составлении протокола обыска, поскольку указанные доводы по существу сводятся к проверке допустимости полученных по делу доказательств, которая не может быть предметом судебного разбирательства на досудебной стадии уголовного судопроизводства, а подлежит оценке при разбирательстве уголовного дела по существу.

Таким образом, оснований для отмены постановления суда первой инстанции, в том числе и в связи с доводами апелляционной жалобы адвоката Киселевой М.Ю., суд апелляционной инстанции не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 389.15, 389.20 УПК РФ, суд апелляционной инстанции

постановил:

постановление Ломоносовского районного суда Ленинградской области от 18 декабря 2015 года о признании законным производства обыска в жилище оставить без изменения, апелляционную жалобу адвоката Киселевой М.Ю. – без удовлетворения.

Апелляционное постановление может быть обжаловано в порядке, предусмотренном главой 47<sup>1</sup> УПК РФ, в кассационную инстанцию Ленинградского областного суда.

Судья