

Судья Крысина З.В. №2-8/2020

Докладчик Ерина Н.П. Дело №33-993/2020

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Мордовия в составе:

Председательствующего Верюлина А.В.,

судей Ериной Н.П., Штанова С.В.,

при секретаре Марининой О.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании 09 июля 2020 г. в г. Саранске гражданское дело по иску публичного акционерного общества «Банк Уралсиб» к Володиной М.В. о взыскании задолженности по кредитному договору, обращении взыскания на заложенное имущество, по апелляционной жалобе представителя публичного акционерного общества «Банк Уралсиб» Бабыкиной А.Ф. на решение Ленинского районного суда

г. Саранска Республики Мордовия от 20 февраля 2020 г.

Заслушав доклад судьи Ериной Н.П., судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Мордовия

установила:

Публичное акционерное общество «Банк Уралсиб» (далее – ПАО «Банк Уралсиб») обратилось в суд с иском к Володиной М.В. о взыскании задолженности по кредитному договору, обращении взыскания на заложенное имущество.

В обоснование иска указало, что 15 августа 2013 г. между истцом и ответчиком заключен кредитный договор №1618-R03/00032, по условиям которого кредитор предоставил заемщику кредит в размере 1 300 000 рублей, путем перечисления денежных средств на счет заемщика, сроком возврата по 15 августа 2028 г. включительно, а заемщик обязался производить погашение суммы кредита и уплачивать проценты на сумму предоставленного кредита на дату заключения договора в размере 13% годовых, в сроки, установленные графиком.

Согласно условиям договора кредит предоставлялся для целевого использования, а именно для приобретения в целях постоянного проживания залогодателя в собственность жилого помещения – квартиры, расположенной по адресу: <адрес>, стоимостью 1 900 000 рублей.

Заемщик неоднократно нарушал предусмотренные договором сроки возврата кредита, уплаты процентов за пользование заемными денежными средствами, систематически допускал просрочку ежемесячного платежа.

Задолженность заемщика по кредитному договору по состоянию на 05 июня 2019 г. составила 824 589 руб. 31 коп.

С учетом заявления об увеличении исковых требований истец просил суд взыскать в пользу ПАО «Банк Уралсиб» с Володиной М.В. задолженность по кредитному договору №1618-R03/00032 от 15 августа 2013 г. по состоянию на 26 февраля 2020 г. в размере 1 057 924 руб. 06 коп., в том числе по кредиту – 697 356 руб. 71 коп., по процентам – 134 329 руб. 42 коп., неустойка, начисленная в связи с нарушением сроков возврата кредита, – 202 455 руб. 07 коп., неустойка, начисленная в связи с нарушением сроков уплаты процентов за пользование заемными средствами, – 23 782 руб. 86 коп.

Взыскать в пользу ПАО «Банк Уралсиб» с Володиной М.В. проценты за пользование кредитом по ставке 13% годовых, начисляемых на сумму основного долга по кредитному договору №1618-R03/00032 от 15 августа 2013 г., с учетом его фактического погашения, за период с 27 февраля 2020 г. до дня полного погашения суммы основного долга по кредиту включительно.

Обратить взыскание на заложенное имущество – квартиру, расположенную по адресу: <адрес>,

<адрес>, кадастровый (или условный) номер <№>.

Определить способ продажи заложенного имущества – с публичных торгов, установив начальную продажную цену заложенного имущества в размере 1 132 800 рублей.

Взыскать в пользу ПАО «Банк Уралсиб» с Володиной М.В. в возмещение расходов по определению рыночной стоимости недвижимого имущества 3 500 рублей, а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 17 445 руб. 80 коп.

Решением Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 26 февраля 2020 г. исковые требования ПАО «Банк Уралсиб» к

Володиной М.В. удовлетворены частично.

С Володиной М.В. в пользу ПАО «Банк Уралсиб» взыскана задолженность по кредитному договору №1618-R03/00032 от 15 августа 2013 г. по состоянию на 26 февраля 2020 г. в общей сумме 831 686 руб. 13 коп., неустойка в размере 35 000 рублей.

С Володиной М.В. в пользу ПАО «Банк Уралсиб» взысканы проценты за пользование кредитом по ставке 13% годовых, начисляемых на сумму основного долга по кредитному договору №1618-R03/00032 от 15 августа 2013 г. с учетом его фактического погашения, за период с 27 февраля 2020 г. до дня полного погашения суммы основного долга по кредиту.

Обращено взыскание на заложенное имущество – квартиру, расположенную по адресу: <адрес>, кадастровый номер <№>, принадлежащую Володиной М.В.

Определен способ продажи заложенного имущества – с публичных торгов, установлена начальная продажная цена квартиры в размере 1 192 000 рублей.

В остальной части исковые требования ПАО «Банк Уралсиб» оставлены без удовлетворения.

Кроме того, из денежной суммы, полученной в результате реализации квартиры, средства материнского (семейного) капитала (сертификат серия

МК-5 №0488221), использованные Володиной М.В. на погашение ипотечного кредита в размере 408 960 руб. 50 коп. перечислены в Государственное учреждение – Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации в Республике Мордовия.

С Володиной М.В. в пользу ПАО «Банк Уралсиб» взысканы расходы по оценке предмета залога в сумме 3 500 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 17 445 руб. 89 коп.

С Володиной М.В. в доход бюджета городского округа Саранск взыскана государственная пошлина в сумме 2 044 руб. 11 коп.».

В апелляционной жалобе представитель ПАО «Банк Уралсиб»

Бабыкина А.Ф. просит решение суда изменить в части обязанности перечисления в Государственное учреждение – Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации в

Республике Мордовия средств материнского капитала, использованных ответчиком на погашение ипотечного кредита, в размере 408 960 руб. 50 коп. из денежной суммы, полученной в результате реализации квартиры, взыскать с ответчика в пользу истца расходы по уплате государственной пошлины в размере 3 000 рублей за подачу апелляционной жалобы. Приводит доводы о том, что отсутствует правовое обоснование указанной позиции, решение суда вынесено в пользу лица, не являющимся ответчиком по делу, никаких требований в ходе рассмотрения дела со стороны пенсионного органа не заявлялось. Действующим законодательством предусмотрено право заемщика произвести погашение кредита средствами материнского капитала, однако обязанность по возврату данных средств в случае обращения взыскания на предмет залога законом не предусмотрена. Недобросовестность поведения заемщика, выразившаяся в ненадлежащем исполнении заемщиком условий кредитного договора, не влечет обязанность по возврату средств материнского капитала ни Банком, ни самим заемщиком. Из сумм, полученных в результате реализации залога, в первую очередь должны погашаться требования залогодержателя, потому вывод суда о необходимости перечисления денежных средств, вырученных от реализации предмета залога, в пользу третьего лица, не являющимся залогодержателем, противоречит нормам действующего законодательства. Суд необоснованно вышел за пределы заявленных требований, приняв незаконное решение в пользу третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

В возражениях на апелляционную жалобу представитель Государственного учреждения – Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по Республике Мордовия Арешкина Е.В. просит решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В судебное заседание представитель истца ПАО «Банк Уралсиб», ответчик Володина М.В. и ее представитель Люлькова В.Н., представитель Отдела по защите прав детства по Ленинскому району Управления образования Департамента по социальной политике Администрации городского округа Саранск, не явились по неизвестной суду причине, хотя о времени и месте судебного заседания извещены заблаговременно и надлежаще, о причинах неявки суд не известил, доказательств в подтверждение наличия уважительных причин неявки суду не представили и об отложении разбирательства дела ходатайств не заявляли.

При таких обстоятельствах и на основании части 3 статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) судебная коллегия пришла к выводу о возможности рассмотрения дела в отсутствие указанных лиц.

В судебном заседании представители третьих лиц Государственного учреждения – Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в городском округе Саранск Чибиркина И.Ф., Государственного учреждения – Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по Республике Мордовия Арешкина Е.В. с доводами апелляционной жалобы истца не согласились и просили в её удовлетворении отказать.

В судебном заседании прокурор Умнова Е.В. просила решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу истца без удовлетворения.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, и возражениях на нее, судебная коллегия приходит к следующему.

Как следует из материалов дела, 15 августа 2013 г. между ПАО «Банк Уралсиб» (кредитор) и Володиной М.В. (заемщик) заключен кредитный договор №1618-R03/00032, в

соответствии с пунктом 1.1. которого кредитор обязуется предоставить заемщику кредит, а заемщик обязуется возвратить кредитору кредит на условиях настоящего договора.

Сумма кредита – 1 300 000 рублей (пункт 1.1.1 кредитного договора). Срок кредита – 180 месяцев, считая с даты фактического предоставления кредита (пункт 1.1.2 кредитного договора). Процентная ставка по кредиту – 15 процентов годовых, действующая со дня, следующего за днем предоставления кредита по дату фактического возврата кредита (включительно) (пункт 1.1.3 кредитного договора). Размер ежемесячного платежа на дату предоставления кредита составляет 16 509 рублей.

Кредит предоставляется заемщику в безналичной форме путем перечисления всей суммы кредита на банковский счет <№>, открытый у кредитора, на имя Володиной М.В. (пункт 2.1 кредитного договора).

Во исполнение обязательств по данному договору денежные средства в сумме 1 300 000 рублей перечислены заемщику, что подтверждается копией банковского ордера №3035484 от 15 августа 2013 г.

Кредит предоставляется для целевого использования, а именно для приобретения в целях постоянного проживания залогодателя в собственность Володиной М.В. жилого помещения – квартиры, находящейся по адресу: <адрес>, состоящей из двух жилых комнат, общей площадью <данные изъяты> кв.м., расположенной на 1-м этаже 2-этажного дома, стоимостью 1 900 000 рублей (пункта 1.2. кредитного договора).

15 августа 2013 г. между Володиной М.В.(покупатель) и ФИО18 (продавец) заключен договор купли-продажи квартиры, находящейся по адресу: <адрес>, состоящей из двух жилых комнат, общей площадью <данные изъяты> кв.м., расположенной на 1-м этаже 2-этажного дома, кадастровый номер <№>. Квартира продается по цене 1 900 000 рублей (пункт 1.3. кредитного договора).

Согласно пункту 1.6 договора купли-продажи квартиры от 15 августа 2013 г. квартира приобретается покупателем за счет собственных средств; кредитных средств, предоставляемых ОАО «Банк Уралсиб» согласно кредитному договору №1618-R03/00032 от 15 августа 2013 г., заключенному в г. Саранск между Володиной М.В. и кредитором.

15 августа 2013 г. между Володиной М.В. и Юдиным Н.Н. составлен акт приема-передачи квартиры.

Согласно пункту 1.3.1 кредитного договора обеспечением исполнения обязательств заемщика по договору является ипотека квартиры.

Согласно закладной на недвижимое имущество зарегистрированы существующие ограничения – ипотека, о чем в закладной совершена запись регистрации. Залогодержателем выступает ПАО «Банк Уралсиб».

Согласно пункту 4.4.1 кредитор имеет право потребовать полного досрочного исполнения обязательств по настоящему договору путем предъявления письменного требования о полном досрочном возврате суммы кредита, начисленных в соответствии с условиями настоящего договора, но не уплаченных процентов за пользование кредитом и суммы неустойки (при наличии), в том числе в случаях: при просрочке заемщиком осуществления очередного ежемесячного платежа, на срок более чем на 30 календарных дней; при допущении просрочек в исполнении обязательств по внесению ежемесячных платежей более трех раз в течение 12 месяцев, даже если каждая просрочка незначительна.

Ответчик неоднократно нарушал условия кредитного договора по возврату кредита и уплате процентов за пользование кредитом, что подтверждается также выпиской по счету

<№>. В связи с чем, Банк направил заемщику заключительное требование об изменении срока возврата кредита, начисленных процентов, с требованием погасить образовавшуюся задолженность.

Согласно расчету, представленному истцом, задолженность Володиной М.В. перед истцом по кредитному договору №1618-R03/00032 от 15 августа 2013 г. по состоянию на 26 февраля 2020 г. составила 697 356 руб. 71 коп., по процентам – 134 329 руб. 42 коп., всего 831 686 руб. 13 коп., неустойка, начисленная в связи с нарушением сроков возврата кредита, – 202 455 руб. 07 коп., неустойка, начисленная в связи с нарушением сроков уплаты процентов за пользование заемными средствами, – 23 782 руб. 86 коп.

Суд принял во внимание представленный стороной истца расчет, с которым также соглашается судебная коллегия, поскольку он составлен с учетом условий договора о порядке и сроках погашения кредита, фактического исполнения обязательств, при этом ответчиком расчет не оспаривался.

Указанные обстоятельства установлены судом, подтверждаются материалами дела, сторонами не опровергнуты и сомнения в достоверности не вызывают.

Разрешая спор, суд первой инстанции исходил из доказанности факта нарушения обязательств по кредитному договору, в связи с чем правильно удовлетворил требования истца в части взыскания с Володиной М.В. задолженности по кредитному договору, неустойки, процентов за пользование кредитом. Кроме того, судом обоснованно удовлетворено требование истца об обращении взыскания на заложенное имущество – квартиру, расположенную по адресу: <адрес>, с учетом размера задолженности по кредитному договору, периода просрочки исполнения обязательств, а также определена начальная продажная цена заложенного имущества в размере 80 % от рыночной стоимости – 1 192 000 рублей.

Данные выводы суда, по мнению судебной коллегии, являются правильными, основанными на собранных по делу и правильно оцененных доказательствах, соответствуют нормам действующего законодательства.

В этой части решение суда стороной истца не обжалуется.

Между тем, в апелляционной жалобе представитель истца выражает несогласие с выводом суда в части установления судом обязанности по возврату средств материнского (семейного) капитала в бюджет.

Данный довод судебная коллегия находит несостоятельным, поскольку он основан на неверном толковании норм материального права.

Согласно статье 2 Федерального закона от 29 декабря 2006 г. № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» материнский (семейный) капитал - средства федерального бюджета, передаваемые в бюджет Пенсионного фонда Российской Федерации на реализацию дополнительных мер государственной поддержки, установленных настоящим Федеральным законом.

Согласно пунктам 1, 2 части 1 статьи 10 вышеназванного Закона средства (часть средств) материнского (семейного) капитала в соответствии с заявлением о распоряжении могут направляться на приобретение (строительство) жилого помещения, осуществляемое гражданами посредством совершения любых не противоречащих закону сделок и участия в обязательствах (включая участие в жилищных, жилищно-строительных и жилищных накопительных кооперативах), путем безналичного перечисления указанных средств организации, осуществляющей отчуждение (строительство) приобретаемого (строящегося) жилого помещения, либо физическому лицу, осуществляющему отчуждение

приобретаемого жилого помещения, либо организации, в том числе кредитной, предоставившей по кредитному договору (договору займа) денежные средства на указанные цели; на строительство, реконструкцию объекта индивидуального жилищного строительства, осуществляемые гражданами без привлечения организации, осуществляющей строительство (реконструкцию) объекта индивидуального жилищного строительства, в том числе по договору строительного подряда, путем перечисления указанных средств на банковский счет лица, получившего сертификат.

Средства (часть средств) материнского (семейного) капитала могут быть использованы на исполнение связанных с улучшением жилищных условий обязательств, возникших до даты приобретения права на дополнительные меры государственной поддержки (часть 2 статьи 10 Закона).

Средства (часть средств) материнского (семейного) капитала могут направляться на погашение основного долга и уплату процентов по кредитам или займам на приобретение (строительство) жилого помещения, включая ипотечные кредиты, предоставленным гражданам по кредитному договору (договору займа), заключенному с организацией, в том числе кредитной организацией, независимо от срока, истекшего со дня рождения (усыновления) второго, третьего ребенка или последующих детей (часть 6 статьи 10 Закона).

Аналогичные положения предусмотрены пунктом 2 Правил направления средств (части средств) материнского (семейного) капитала на улучшение жилищных условий, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 12 декабря 2007 г. № 862.

Согласно пункту 4 Правил лицо, получившее сертификат, вправе лично либо через представителя обратиться в территориальный орган Пенсионного фонда Российской Федерации по месту жительства с заявлением о распоряжении средствами (частью средств) материнского (семейного) капитала (далее - заявление).

Лицо, получившее сертификат, указывает в заявлении вид расходов, на которые направляются средства (часть средств) материнского (семейного) капитала для улучшения жилищных условий, а также размер указанных средств. В случае направления средств (части средств) материнского (семейного) капитала на приобретение, строительство жилого помещения, а также на строительство или реконструкцию объекта индивидуального жилищного строительства без привлечения строительной организации, осуществляемые супругом лица, получившего сертификат, такое обстоятельство указывается в заявлении (пункт 5 Правил).

Перечисление средств материнского (семейного) капитала является расходным обязательством Российской Федерации.

Согласно частям 1, 2 статьи 9 данного Закона средства материнского (семейного) капитала переводятся из федерального бюджета в бюджет Пенсионного фонда Российской Федерации. Средства материнского (семейного) капитала, поступившие из федерального бюджета, отражаются в бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на соответствующий финансовый год в порядке, установленном бюджетным законодательством Российской Федерации. При этом в расходной части бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации предусматривается направление соответствующих денежных средств на основании заявлений о распоряжении лиц, имеющих право на дополнительные меры государственной поддержки.

Таким образом, из приведенных норм законодательства следует, что средства материнского (семейного) капитала представляет из себя целевую социальную выплату (субсидию), производимую в виде безналичных денежных средств, перечисляемых по решению уполномоченных государством должностных лиц пенсионного фонда из средств бюджета Российской Федерации через бюджет пенсионного фонда, для их последующего использования в интересах лиц, получивших государственный сертификат на материнский (семейный) капитал, исключительно в предусмотренных Законом целях.

Целевой характер использования средств материнского (семейного) капитала является мерой защиты, установление которой обусловлено необходимостью поддержания семьи со стороны государства в наиболее не защищенных сферах: жилищной, образовательной и пенсионной. Данная мера призвана избежать расходования средств материнского (семейного) капитала на другие менее значимые нужды. Реализация права на распоряжение средствами материнского капитала связана с соблюдением нескольких условий, среди которых соответствие («непротиворечие») закону сделки, посредством которой достигается конечная цель - улучшение жилищных условий.

Разрешая спор, суд первой инстанции, учитывая, что средства материнского капитала в размере 408 960 руб. 50 коп. направлены Отделением Пенсионного фонда Российской Федерации в Республике Мордовия на счет ПАО «Банк Уралсиб» в счет погашения задолженности по кредитному договору №1618-R03/00032 от 15 августа 2013 г., правильно пришел к выводу о том, что из денежной суммы, полученной в результате реализации квартиры, средства материнского (семейного) капитала, использованные Володиной М.В. на погашение ипотечного кредита, в размере 408 960 руб. 50 коп. подлежат возврату в Государственное учреждение – Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации в Республике Мордовия.

По изложенным основаниям является несостоятельным довод апелляционной жалобы о том, что недобросовестность поведения заемщика, выразившаяся в ненадлежащем исполнении заемщиком условий кредитного договора, не влечет обязанность по возврату средств материнского капитала ни Банком, ни самим заемщиком. В данном случае именно в результате недобросовестного поведения Володиной М.В. не достигнута цель получения мер государственной поддержки, потому должно произойти возмещение в размере выплаченных средств материнского (семейного) капитала. Поскольку реализуется предмет залога – имущество, приобретенное с использованием средств материнского (семейного) капитала, путем продажи с публичных торгов, то именно из вырученных денежных средств от продажи этого имущества должен возмещаться ущерб.

Довод апелляционной жалобы о том, что суд необоснованно вышел за пределы заявленных требований, приняв незаконное решение в пользу третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, судебная коллегия отклоняет, поскольку возврат средств материнского (семейного) капитала в орган, предоставивший денежные средства, основан на нормах действующего законодательства, кроме того, Отделением Пенсионного фонда Российской Федерации в Республике Мордовия в отзыве на исковое заявление содержалось требование о возврате денежных средств в указанный орган.

Довод апелляционной жалобы о том, что из сумм, полученных в результате реализации залога, в первую очередь погашаются требования залогодержателя, поэтому вывод суда о необходимости перечисления денежных средств, вырученных от реализации предмета залога, в пользу третьего лица, не являющимся залогодержателем, противоречит нормам действующего законодательства, ошибочен, так как Государственное учреждение –

Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации в Республике Мордовия является распорядителем федеральных бюджетных средств, а не кредитором.

Иные доводы апелляционной жалобы не свидетельствуют о неправильности постановленного судом решения и не являются основанием к его отмене.

Поскольку апелляционная жалоба ПАО «Банк Уралсиб» оставлена судом без удовлетворения, то требование о взыскании с ответчика в пользу истца судебных расходов по уплате госпошлины в размере 3000 руб. за подачу апелляционной жалобы также удовлетворению не подлежит.

В целом доводы апелляционной жалобы не содержат фактов, которые бы повлияли на обоснованность и законность судебного решения, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем признаются судебной коллегией несостоятельными, основанными на неправильном толковании и применении норм материального права и не могут служить основанием для отмены постановленного решения, отвечающего нормам материального права при соблюдении требований гражданского процессуального законодательства по доводам апелляционной жалобы.

Нарушений норм процессуального и материального права, влекущих отмену решения, судом допущено не было.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Мордовия

определила:

решение Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия

от 26 февраля 2020 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя публичного акционерного общества «Банк Уралсиб» Бабыкиной А.Ф. – без удовлетворения.

Председательствующий А.В.Верюлин

Судьи Н.П.Ерина

С.В.Штанов

Мотивированное апелляционное определение составлено 09 июля 2020 г.

Судья Верховного Суда

Республики Мордовия

Н.П. Ерина