

ЧЕТВЕРТЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД
ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

Дело № 88-25383/2020

№ дела суда 1-й инстанции 2-704/2019

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Краснодар

27 ноября 2020 года

Судья Четвертого кассационного суда общей юрисдикции Макарова Е.В., рассмотрев гражданское дело по исковому заявлению ООО «Меридиан» к Кузнецовой ФИО6 о взыскании суммы долга и пени,

по кассационной жалобе Кузнецовой ФИО7 на решение мирового судьи судебного участка №251 Анапского района Краснодарского края от 30 декабря 2019 года, апелляционное определение Анапского районного суда Краснодарского края от 29 июня 2020 года,

установил:

ООО «Меридиан» обратилось в суд с иском к Кузнецовой Т.Н. о взыскании суммы долга и пени.

В обоснование требований истец указал, что 14 апреля 2015 года между ООО «Меридиан» ОГРН 1152315000606 и Кузнецовой Т.Н., которая ранее являлась индивидуальным предпринимателем ОГРНИП 30723012530031 и осуществляла предпринимательскую деятельность в сфере розничной торговли по адресу: Краснодарский край, Анапский район, х. Воскресенский, ул.Садовая, 1А-1, был заключен договор поставки, по которому истец поставлял ответчику различные продовольственные товары отдельными партиями по ее заявкам.

07 мая 2018 года произведена государственная регистрация прекращения деятельности Кузнецовой Т.Н. в качестве индивидуального предпринимателя.

Мировым судьей установлен факт осуществления ООО «Меридиан» ОГРН № поставки товара, указанного в товарной накладной № № от 22 августа 2018 года, принятия указанного товара покупателем и возникновения обязательства по его оплате, которое не исполнено.

Решением мирового судьи судебного участка №251 Анапского района Краснодарского края от 30 декабря 2019 года удовлетворены исковые требования ООО «Меридиан» к Кузнецовой Т.Н., с ответчика взыскана задолженность в размере 21 354 рубля 16 копеек по договору поставки № МН853 от 14 апреля 2015 года, неустойка за просрочку оплаты товара по договору поставки № МН853 от 14 апреля 2015 года в размере 19 432 рубля 29 копеек, госпошлина 1 423,60 рубля.

Апелляционным определением Анапского районного суда Краснодарского края от 29 июня 2020 года решение мирового судьи судебного участка №251 Анапского района Краснодарского края от 30 декабря 2019 года оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм материального и процессуального права, считает, что при вынесении судебных постановлений не были учтены фактические обстоятельства дела, не исследованы в полном объеме представленные доказательства.

В соответствии с частью 10 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационные жалоба, представление на вступившие в законную

силу судебные приказы, решения мировых судей и апелляционные определения районных судов, определения мировых судей, районных судов, гарнизонных военных судов и вынесенные по результатам их обжалования определения, решения и определения судов первой и апелляционной инстанций, принятые по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, рассматриваются в суде кассационной инстанции судьей единолично без проведения судебного заседания.

Согласно части 1 статьи 379.7. ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

В силу части 1 статьи 379.6 ГПК РФ кассационный суд общей юрисдикции рассматривает дело в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении.

Ознакомившись с материалами гражданского дела, изучив доводы кассационной жалобы, оснований для её удовлетворения не нахожу.

В соответствии с положениями п.п. 1, 2 ст. 307 ГК РФ, в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, оказать услугу, внести вклад в совместную деятельность, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Обязательства возникают из договоров и других сделок, вследствие причинения вреда, вследствие неосновательного обогащения, а также из иных оснований, указанных в настоящем Кодексе.

В пункте 43 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 года «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора» разъясняется, что условия договора подлежат толкованию в системной взаимосвязи с основными началами гражданского законодательства, закрепленными в статье 1 ГК РФ, другими положениями ГК РФ, законов и иных актов, содержащих нормы гражданского права (статьи 3, 422 ГК РФ).

При толковании условий договора в силу абзаца первого статьи 431 ГК РФ судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений (буквальное толкование). Такое значение определяется с учетом их общепринятого употребления любым участником гражданского оборота, действующим разумно и добросовестно (пункт 5 статьи 10, пункт 3 статьи 307 ГК РФ), если иное значение не следует из деловой практики сторон и иных обстоятельств дела.

Условия договора подлежат толкованию таким образом, чтобы не позволить какой-либо стороне договора извлекать преимущество из ее незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ), толкование договора не должно приводить к такому пониманию условия договора, которое стороны с очевидностью не могли иметь в виду.

Мировым судьей верно указано, что доказательств направления ИП Кузнецовой Т.Н. ООО «Меридиан» юридически значимого сообщения, при котором действия поставщика по поставке и передаче Кадетовой Е.А. как представителю покупателя товаров по товарной накладной № МН00022188 от 22 августа 2018 года признаются недобросовестными и не отвечающими требованию недопустимости злоупотребления правом, не представлены. Прекращение лицом деятельности в качестве индивидуального предпринимателя, равно

как и государственная регистрация такого прекращения, не относится в соответствии с законом к обстоятельствам, влекущим за собой безусловное расторжение договора поставки, в связи с чем принято обоснованное решение о взыскании задолженности с Кузнецовой Т.Н. по оплате поставленных товаров, также и по взысканию соответствующей неустойки.

Довод о том, что дело рассмотрено судом апелляционной инстанции в отсутствие ответчика, о нарушении норм процессуального права не свидетельствует, поскольку из материалов дела усматривается, что суд извещал Кузнецову Т.Н. о месте и времени рассмотрения дела, назначенного на 29 июня 2020 года, по адресу: Анапский район, х. Воскресенский, ул. Садовая, 1а/1 (т.2 л.д.8). По данным Почты России, имеющимся в открытом доступе, почтовая корреспонденция из суда поступила в место вручения 9 июня 2020 года и 27 июня 2020 года возвращено отправителю без вручения адресату (за истечением срока хранения). Поскольку никаких сведений о том, что почтовое отправление не было вручено Кузнецовой Т.Н. по обстоятельствам, за которые она не отвечает, не предоставлено и заявительница на них не ссылается, следует признать, что в соответствии с правилами статьи 165.5 Гражданского кодекса Российской Федерации у суда апелляционной инстанции отсутствовали процессуальные препятствия к рассмотрению дела в отсутствие ответчика.

Поскольку судами первой и апелляционной инстанций не допущено существенных нарушений норм материального или процессуального права, повлекших вынесение незаконного решения, обжалуемые судебные постановления отмене либо изменению не подлежат.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции, рассмотрев кассационные жалобу, представление, вправе оставить постановление суда первой, апелляционной инстанции без изменения, кассационные жалобу, представление без удовлетворения.

Учитывая изложенное, решение мирового судьи судебного участка №251 Анапского района Краснодарского края от 30 декабря 2019 года, апелляционное определение Анапского районного суда Краснодарского края от 29 июня 2020 года подлежат оставлению без изменения, а кассационная жалоба – без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 379.5, 379.7, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

решение мирового судьи судебного участка №251 Анапского района Краснодарского края от 30 декабря 2019 года, апелляционное определение Анапского районного суда Краснодарского края от 29 июня 2020 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Кузнецовой ФИО8 – без удовлетворения.

Судья

Е.В. Макарова