

ПЕРВЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД
ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

№ 88-26291/2020, № 2-8/2020

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Саратов

2 декабря 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции в составе

председательствующего Веркошанской Т.А.,

судей Зююкина А.Н., Акчуриной Г.Ж.

с участием прокурора Рязанова В.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску публичного акционерного общества «Банк Уралсиб» к Володиной М.В. о взыскании задолженности по кредитному договору, обращении взыскания на заложенное имущество

по кассационной жалобе публичного акционерного общества «Банк Уралсиб», кассационному представлению прокурора Республики Мордовия

на решение Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 26 февраля 2020 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Мордовия от 9 июля 2020 г.

Заслушав доклад судьи Зююкина А.Н., выслушав объяснения прокурора Рязанова В.В., поддержавшего доводы кассационного представления, представителя третьего лица Государственного учреждения- Отделения Пенсионного фонда Российской Федерации по Республике Мордовия- Арешкиной Е.В. (по доверенности), поддержавшей доводы кассационной жалобы и кассационного представления, судебная коллегия

установила:

публичное акционерное общество «Банк Уралсиб» (далее- ПАО «Банк Уралсиб», банк) обратилось в суд с исковым заявлением к Володиной М.В. о взыскании задолженности по кредитному договору, обращении взыскания на заложенное имущество.

Требования мотивированы тем, что 15 августа 2013 г. между ПАО «Банк Уралсиб» и Володиной М.В. заключён кредитный договор, по условиям которого банк предоставил Володиной М.В. кредит в размере 1 300 000 руб. под 13 % годовых на приобретение квартиры.

Ссылаясь на неисполнение заемщиком обязательств по возврату суммы долга и уплате процентов, ПАО «Банк Уралсиб» просило взыскать с Володиной М.В. задолженность по кредитному договору № № от 15 августа 2013 г. в размере 1 057 924, 06 руб., обратить взыскание на предмет залога- приобретенную с использованием кредитных средств квартиру, расположенную по адресу: <адрес> определив способ реализации в виде продажи с публичных торгов.

Володина М.В. признала исковые требования в части суммы задолженности и процентов по кредиту, просила уменьшить неустойку по правилам статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, возражала относительно обращения взыскания на заложенное имущество.

Решением Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 26 февраля 2020 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Мордовия от 9 июля 2020 г., исковые требования удовлетворены частично.

С Володиной М.В. в пользу ПАО «Банк Уралсиб» взыскана задолженность по кредитному договору по состоянию на 26 февраля 2020 г. в общей сумме 831 686, 13 руб., неустойка в размере 35 000 руб., проценты за пользование кредитом за период с 27 февраля 2020 г. по день полного погашения суммы основного долга по кредиту, расходы по оценке предмета залога в размере 3 500 руб., расходы по уплате государственной пошлины.

Обращено взыскание на заложенное имущество- упомянутую выше квартиру, с определением способа её реализации в виде продажи с публичных торгов с установлением начальной продажной цены в размере 1 192 000 руб.

В остальной части в удовлетворении исковых требований отказано.

Суд также постановил из денежной суммы, полученной в результате реализации квартиры, средства материнского (семейного) капитала, использованные Володиной М.В. на погашение ипотечного кредита в сумме 408 960, 50 руб., перечислить в Государственное учреждение – Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации в Республике Мордовия.

В кассационной жалобе ПАО «Банк Уралсиб» и в кассационном представлении прокурора Республики Мордовия ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений в части обязанности банка из денежной суммы, полученной в результате реализации квартиры, вернуть в Пенсионный фонд Российской Федерации средства материнского (семейного) капитала. Заявители считают, что судебные постановления в указанной части приняты с нарушениями норм права.

В соответствии со статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Изучив принятые по делу судебные акты, изложенные в жалобе и представлении доводы, судебная коллегия приходит к выводу, что такие нарушения были допущены при рассмотрении дела.

Принимая решение о возвращении в Пенсионный фонд Российской Федерации средств материнского (семейного) капитала из денежной суммы, полученной в результате реализации квартиры, суды руководствовались положениями статьи 2, пунктов 1 и 2 части 10 Федерального закона от 29 декабря 2006 г. № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» и исходили из того, что причитающиеся должнику Володиной М.В. средства материнского капитала в сумме 408 960, 50 руб. перечислены Отделением Пенсионного фонда Российской Федерации по Республике Мордовия на счет ПАО «Банк Уралсиб» в счет погашения задолженности Володиной М.В. по кредитному договору №№ от 15 августа 2013 г., ввиду чего из денежной суммы, полученной в результате реализации квартиры, являющейся предметом залога, средства материнского (семейного) капитала в сумме 408 960, 50 руб. подлежат

возврату Государственному учреждению – Отделению Пенсионного фонда Российской Федерации в Республике Мордовия.

С такими выводами и суждениями судов нижестоящих инстанций согласиться нельзя исходя из следующего.

Федеральным законом от 29 декабря 2006 г. № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» (пункты 1 и 2 статьи 2) установлены дополнительные меры государственной поддержки семей, имеющих детей, реализуемые за счет средств материнского (семейного) капитала и обеспечивающие указанным семьям возможность улучшения жилищных условий, получения образования, социальной адаптации и интеграции в общество детей-инвалидов, повышения уровня пенсионного обеспечения (далее также - дополнительные меры государственной поддержки; материнский (семейный) капитал).

В соответствии с частью 1 статьи 7 Федерального закона от 29 декабря 2006 г. № 256-ФЗ распоряжение средствами (частью средств) материнского (семейного) капитала осуществляется лицами, указанными в частях 1 и 3 статьи 3 данного Федерального закона, получившими сертификат, путем подачи в территориальный орган Пенсионного фонда Российской Федерации непосредственно либо через многофункциональный центр заявления о распоряжении средствами материнского (семейного) капитала, в котором указывается направление использования материнского (семейного) капитала в соответствии с названным Федеральным законом.

Установленный законом перечень денежных обязательств, а также видов договоров, опосредующих такие обязательства, на погашение которых могут быть направлены средства материнского (семейного) капитала до истечения трех лет со дня рождения (усыновления) второго, третьего ребенка или последующих детей, является исчерпывающим.

Пунктами 1, 2 части 1 и частью 1.3 статьи 10 Федерального закона от 26 декабря 2006 г. № 256-ФЗ установлено, что средства (часть средств) материнского (семейного) капитала в соответствии с заявлением о распоряжении могут направляться: на приобретение (строительство) жилого помещения, осуществляемое гражданами посредством совершения любых не противоречащих закону сделок и участия в обязательствах (включая участие в жилищных, жилищно-строительных и жилищных накопительных кооперативах), путем безналичного перечисления указанных средств организации, осуществляющей отчуждение (строительство) приобретаемого (строящегося) жилого помещения, либо физическому лицу, осуществляющему отчуждение приобретаемого жилого помещения, либо организации, в том числе кредитной, предоставившей по кредитному договору (договору займа) денежные средства на указанные цели; на строительство, реконструкцию объекта индивидуального жилищного строительства, осуществляемые гражданами без привлечения организации, осуществляющей строительство (реконструкцию) объекта индивидуального жилищного строительства, в том числе по договору строительного подряда, путем перечисления указанных средств на банковский счет лица, получившего сертификат; на компенсацию затрат за построенный (реконструированный) объект индивидуального жилищного строительства.

Как установлено судами и следует из материалов дела, на основании заявления Володиной М.В. о распоряжении средствами материнского (семейного) капитала, материнский (семейный) капитал в сумме 408 960, 5 руб. был направлен Отделением Пенсионного фонда Российской Федерации по Республике Мордовия в ПАО «Банк Уралсиб», которое по кредитному договору №№ от 15 августа 2013 г. предоставило

Володиной М.В. кредит в размере 1 300 000 руб. на приобретение квартиры у физических лиц по договору купли-продажи.

Таким образом, Володина М.В. распорядилась средствами материнского капитала по своему усмотрению в соответствии с установленным законом перечнем денежных обязательств, на погашение которых могут быть направлены средства материнского (семейного) капитала.

Федеральным законом от 26 декабря 2006 г. № 256-ФЗ, другими федеральными законами, нормативными правовыми актами не предусмотрена возможность возврата средств материнского (семейного) капитала в случае неисполнения лицом, имеющим право на дополнительные меры государственной поддержки обязательств перед кредитной организацией по возврату суммы кредита, предоставленного для приобретения жилого помещения.

Кроме того, согласно пункту 1 статьи 334 Гражданского кодекса Российской Федерации, в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества (предмета залога) преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит заложенное имущество (залогодателя).

Требований о возврате средств материнского (семейного) капитала лицами, участвующими в деле, заявлено не было. Такое решение принято судом по собственной инициативе.

Судебная коллегия считает необходимым отметить, что суд по собственной инициативе решает вопрос о применении последствий недействительности сделки при удовлетворении искового требования о признании таковой недействительной (статьи 166, 167 Гражданского кодекса Российской Федерации).

По настоящему делу требования о признании недействительной сделки по приобретению ответчиком жилого помещения и (или) о недействительности заявления Володиной М.В. о распоряжении средствами материнского (семейного) капитала, не заявлялось.

Указанное не было учтено судами нижестоящих инстанций, что привело к принятию неправильного решения об обязанности банка из денежной суммы, полученной в результате реализации квартиры, вернуть в Пенсионный фонд Российской Федерации средства материнского (семейного) капитала.

С учетом изложенного, судебная коллегия находит нужным отменить решение суда первой инстанции в части возложения обязанности перечисления из денежной суммы, полученной в результате реализации квартиры, средств материнского (семейного) капитала, использованных Володиной М.В. на погашение ипотечного кредита, в сумме 408 960, 50 руб. в Пенсионный фонд Российской Федерации, и отменить апелляционное определение, в части, в которой решение в указанной части оставлено без изменения.

Руководствуясь статьями 379.7, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции

определила:

решение Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 26 февраля 2020 г. в части возложения обязанности перечисления из денежной суммы, полученной в результате реализации квартиры, средств материнского (семейного) капитала, использованных Володиной М.В. на погашение ипотечного кредита, в сумме 408 960, 50

руб. в Пенсионный фонд Российской Федерации и апелляционной определению судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Мордовия от 9 июля 2020 г. в той части, в которой решение суда в указанной части оставлено без изменения, отменить.

В остальной части решение Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 26 февраля 2020 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Мордовия от 9 июля 2020 г. оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи

