

## ДЕВЯТЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

Номер дела в суде первой инстанции: № 2-2232/19

### О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Дело №88-5441/2020

28 августа 2020 года

город Владивосток

Девятый кассационный суд общей юрисдикции в составе судьи Ковалёва С.А., рассмотрев в порядке, установленном частью 10 статьи 375.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, кассационную жалобу Никоновой Марины Дмитриевны на решение мирового судьи судебного участка №20 Советского судебного района г.Владивостока от 3 октября 2019 года, апелляционное определение Советского районного суда г.Владивостока от 28 января 2020 года по гражданскому делу по иску индивидуального предпринимателя Новикова Сергея Сергеевича к Никоновой Марине Дмитриевне о взыскании денежных средств,

у с т а н о в и л :

ИП Новиков С.С. обратился в суд к Никоновой М.Д. с исковыми требованиями (с учетом уточнений) о взыскании задолженности по оплате за поставленный товар в сумме 32 210,2 руб., неустойки в размере 16 862 руб., почтовых расходов в размере 223,96 руб., госпошлины в размере 1 395 руб., расходов по оплате услуг представителя в размере 25 000 руб.

В обоснование иска заявителем указано, что ответчик до ДД.ММ.ГГГГ осуществляла свою деятельность в качестве индивидуального предпринимателя. ДД.ММ.ГГГГ года между ним и ответчиком заключен договор поставки №№, по которому истцом осуществлялись поставки товара. Задолженность за поставленный товар составляет 32 210,2 руб.

Истцом в адрес ответчика было направлено письмо в целях досудебного урегулирования спора, оставленное ответчиком без ответа.

В связи с указанными обстоятельствами истец обратился в суд с указанными выше требованиями.

Решением мирового судьи судебного участка №20 Советского судебного района г.Владивостока от 3 октября 2019 года, оставленным без изменения апелляционным определением Советского районного суда г.Владивостока от 28 января 2020 года, исковые требования удовлетворены в части, судом постановлено: взыскать с Никоновой М.Д. в пользу ИП Новикова С.С, задолженность по оплате товара в ассортименте по договору поставки товара №№ от ДД.ММ.ГГГГ,

-согласно счету фактуре от ДД.ММ.ГГГГ №№ в размере 11 774,74 руб., неустойку за просрочку оплаты товара в размере 3000 руб.;

-согласно счету фактуре от ДД.ММ.ГГГГ №№ в размере 6 868,80 руб., неустойку за просрочку оплаты товара в размере 2000 руб.;

-согласно накладной №№ от ДД.ММ.ГГГГ в размере 13 567,40 руб., неустойку за просрочку оплаты товара в размере 3000 руб.;

-почтовые расходы в размере 223,96 руб.;

-расходы на оплату услуг представителя в размере 15 000 руб.;

-госпошлину в размере 1 395 руб.

В удовлетворении остальных требований отказано.

С Никоновой М.Д, взыскана в доход местного бюджета государственная пошлина в размере 11,22 руб.

В кассационной жалобе Никонова М.Д. просит отменить указанные судебные постановления как незаконные.

Проверив в порядке и пределах статей 379.5-379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами норм материального и процессуального права с учетом доводов поданной жалобы, возражений относительно доводов жалобы, Девятый кассационный суд общей юрисдикции не находит оснований для отмены судебных постановлений.

Судами установлено и из материалов дела следует, что ДД.ММ.ГТТГ между ИП Новиковым С.С. и ИП Никоновой М.Д. заключен договор поставки товара.

В соответствии с п.1.1 указанного договора поставщик обязуется поставлять покупателю товар в порядке и на условиях установленных договором, а покупатель обязуется принимать и оплачивать товар в ассортименте, количестве и по ценам, указанным в счетах-фактурах и накладных.

Удовлетворяя иски в части, суд первой инстанции, руководствуясь положениями ст. 160, п. 1 ст. 432, 434, п. 5 ст.454, п. 3 ст.455, ст.506 Гражданского кодекса РФ, установив факт заключения ответчиком договора поставки с истцом, пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения иски в части, снизив в соответствии с п. 1 ст. 100 Гражданского процессуального кодекса РФ размер судебных расходов по оплате услуг представителя.

Суд апелляционной инстанции с такими выводами суда первой инстанции согласился.

Девятый кассационный суд общей юрисдикции соглашается с выводами, изложенными в оспариваемых судебных постановлениях, поскольку указанные выводы основаны на законе, соответствуют обстоятельствам дела, установленным судебными инстанциями и представленным доказательствам.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно пункту 1 статьи 310 указанного кодекса односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных данным кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом (часть 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Доводы кассационной жалобы о том, что указанный товар фактически предоставлялся ООО «Золотой лист», с которым ответчик состоял в трудовых отношениях, в связи с чем у ответчика отсутствует обязанность оплатить представленный истцом товар, отклоняется, поскольку Никонова М.Д. на момент заключения договора поставки имела статус индивидуального предпринимателя, заключила указанный договор от своего имени.

Судами установлено и из материалов дела следует, что Никонова М.Д. подтвердила факт заключения договора поставки с истцом путем совершения действий по принятию товара и подписанию счетов-фактур от ДД.ММ.ГГГГ №№ от ДД.ММ.ГГГГ №№ и накладной №ИЗО от ДД.ММ.ГГГГ, накладная от ДД.ММ.ГГГГ, подписанная сторонами, имеет наименование, количество и цену товара, а также наименование поставщика и получателя.

Девятый кассационный суд общей юрисдикции полагает, что суды, разрешая спор, при наличии подтвержденного факта заключения ответчиком договора поставки с истцом, который ответчик не оспаривал, пришли к обоснованному выводу о том, что факт работы ответчика в ООО «Золотой лист» не мог повлиять на обязанность ответчика по исполнению договорных обязательств по договору поставки, заключенному между сторонами.

Довод кассационной жалобы о том, что данное гражданское дело не подсудно суду общей юрисдикции, должно быть рассмотрено арбитражным судом, опровергается материалами дела. Согласно выписки из ЕГРИП (т.1 л.д. 15) ИП Никонова Марина Дмитриевна прекратила свою деятельность ДД.ММ.ГГГГ, на момент подачи искового заявления (ДД.ММ.ГГГГ) индивидуальным предпринимателем не являлась, в связи с чем данная категория споров подсудна суду общей юрисдикции.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу частей 3, 4 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основанием для отмены обжалуемых судебных актов, кассационным судом общей юрисдикции не выявлено.

Таким образом, кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь частью 10 статьи 379.5, статьями 379.6, 379.7, 390 и 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, кассационный суд общей юрисдикции

о п р е д е л и л :

решение мирового судьи судебного участка №20 Советского судебного района г.Владивостока от 3 октября 2019 года, апелляционное определение Советского районного суда г.Владивостока от 28 января 2020 года оставить без изменения, кассационную жалобу Никоновой Марины Дмитриевны – без удовлетворения.

Судья Девятого кассационного суда

общей юрисдикции

С.А. Ковалёв