

Дело №2а-3186/2020 Председательствующий – Степониная С.В.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 33а-496/2021

г. Брянск 9 февраля 2021 года

Судебная коллегия по административным делам Брянского областного суда в составе:

председательствующего Сидоренковой Е.В.,

судей Фроловой И.М.,

Алейниковой С.А.,

при секретаре Скрипиной Г.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по апелляционной жалобе административного истца Ляшкова А.М. на решение Советского районного суда г. Брянска от 30 октября 2020 г. по административному исковому заявлению Ляшкова Андрея Михайловича к Инспекции Федеральной налоговой службы России по г. Брянску о признании незаконным решения, понуждении к совершению действий.

Заслушав доклад судьи Фроловой И.М., объяснения представителя административного ответчика Инспекции Федеральной налоговой службы России по г. Брянску Голякова Р.М., возражавшего против удовлетворения жалобы, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Ляшков А.М. обратился в суд с административным иском, ссылаясь на то, что 27.04.2020 г. он узнал о том, что у него имеется переплата по налогу на имущество физических лиц в размере 2 388,70 руб. и пени в размере 69 коп.

03.05.2020 г. через личный кабинет налогоплательщика он подал в Инспекцию Федеральной налоговой службы России по г. Брянску (далее - ИФНС России по г. Брянску) заявление на возврат, однако 08.05.2020 г. в удовлетворении заявления было отказано ввиду пропуска трехлетнего срока подачи заявления.

Полагает данный отказ незаконным, поскольку в нарушение ч. 3 ст. 78 НК РФ налоговый орган не уведомил его в десятидневный срок с момента установления факта переплаты об обнаружении такого факта.

Просил суд признать незаконным и отменить решение ИФНС России по г. Брянску от 08.05.2020 г. об отказе в возврате излишне уплаченного налога, обязать ИФНС России по г. Брянску возвратить сумму излишне уплаченного налога в размере 2388,70 руб., сумму пени за просрочку уплаты в размере 0,69 руб., а также проценты, подлежащие уплате налогоплательщику, за каждый календарный день нарушения срока возврата, начиная с 14.12.2013 г.

Решением Советского районного суда г. Брянска от 30 октября 2020 г. административный иск Ляшкова А.М. оставлен без удовлетворения.

В апелляционной жалобе административный истец Ляшков А.М. просит решение суда отменить, ссылаясь на то, что суд для принятия решения в совещательную комнату не удалялся, сведения в протоколе судебного заседания об удалении суда в совещательную комнату не соответствуют действительности. Судом был нарушен принцип равноправия и состязательности сторон, документы ответчика о не признании административных исковых требований ему были вручены в ходе судебного заседания, судебное заседание для ознакомления его с документами ответчика суд не перенес. Доказательств тому, что он в 2015 г. обращался в налоговый орган, суду представлено не было. Проверять расчеты является его правом, а не обязанностью. О том, что возникла переплата, должен был его уведомить налоговый орган.

В возражениях на апелляционную жалобу представитель административного ответчика ИФНС России по г. Брянску Суровенко Г.Н. просит решение суда оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В судебное заседание суда апелляционной инстанции административный истец Ляшков А.М. не явился, представил заявление о рассмотрении дела в его отсутствие.

Судебная коллегия на основании ст. 150 КАС РФ сочла возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся участников процесса.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, возражений на нее, выслушав объяснения представителя Инспекции Федеральной налоговой службы России по г. Брянску Голякова Р.М., возражавшего против удовлетворения апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

В силу ч. 1 ст. 218 КАС РФ, гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего (далее - орган, организация, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями), если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности. Гражданин, организация, иные лица могут обратиться непосредственно в суд или оспорить решения, действия (бездействие) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, в вышестоящие в порядке подчиненности орган, организацию, у вышестоящего в порядке подчиненности лица либо использовать иные внесудебные процедуры урегулирования споров.

Согласно пункту 9 статьи 226 КАС РФ, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, при рассмотрении административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, суд выясняет: нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца или лиц, в защиту прав, свобод и законных интересов которых подано соответствующее административное исковое заявление; соблюдены ли сроки обращения в суд; соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих: полномочия органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, на принятие оспариваемого решения, совершение оспариваемого действия (бездействия); порядок принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия) в случае, если такой порядок установлен; основания для принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия), если такие основания предусмотрены нормативными правовыми актами; соответствует ли содержание оспариваемого решения, совершенного оспариваемого действия (бездействия) нормативным правовым актам, регулирующим спорные отношения.

В пункте 11 статьи 226 КАС РФ установлено, что обязанность доказывания обстоятельств, указанных в пунктах 1 и 2 части 9 настоящей статьи, возлагается на лицо, обратившееся в суд, а обстоятельств, указанных в пунктах 3 и 4 части 9 и в части 10 настоящей статьи, - на орган, организацию, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями и принявшие оспариваемые решения либо совершившие оспариваемые действия (бездействие).

Подпунктом 1 пункта 2 статьи 227 КАС Российской Федерации установлено, что по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, судом принимается решение об удовлетворении полностью или в части заявленных требований о признании оспариваемых решения, действия (бездействия) незаконными, если суд признает их не соответствующими нормативным правовым актам и нарушающими права, свободы и законные интересы административного истца, и об обязанности административного ответчика устранить нарушения прав, свобод и законных интересов административного истца или препятствия к их осуществлению либо препятствия к осуществлению прав, свобод и реализации законных интересов лиц, в интересах которых было подано соответствующее административное исковое заявление.

Согласно части 1 статьи 219 Кодекса административного судопроизводства РФ административное исковое заявление может быть подано в суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации, иному лицу стало известно о нарушении их прав, свобод и законных интересов.

Как следует из материалов дела, в период рассмотрения настоящего дела Ляшковым А.М. была подана жалоба на решение ИФНС России по г. Брянску от 08.05.2020 №19645 в вышестоящий налоговый орган – Управление Федеральной налоговой службы по Брянской области. Решением УФНС России по Брянской области №2.15-08/16711@ от 26.10.2020 в удовлетворении жалобы Ляшкова А.М. на решение ИФНС России по г. Брянску от 08.05.2020 №19645 было отказано. В связи с чем суд обоснованно пришел к выводу о том, что требование закона об обязательном предварительном обжаловании актов налоговых органов ненормативного характера в вышестоящий налоговый орган, предусмотренное п. 2 ст. 138 НК РФ, Ляшковым А.М. соблюдено, срок для обжалования не пропущен. Согласно подпункту 5 пункта 1 статьи 21 и подпункту 7 пункта 1 статьи 32 НК РФ налогоплательщики имеют право на возврат сумм излишне уплаченных налогов, сборов, пеней и штрафов, а налоговые органы обязаны осуществлять возврат этих сумм в порядке, предусмотренном НК РФ. В силу пункта 1 статьи 52 Кодекса налогоплательщик самостоятельно исчисляет сумму налога, подлежащую уплате за налоговый период, исходя из налоговой базы, налоговой ставки и налоговых льгот, если иное не предусмотрено

Кодексом. В соответствии с пунктом 6 статьи 78 НК РФ сумма излишне уплаченного налога подлежит возврату по письменному заявлению (заявлению, представленному в электронной форме с усиленной квалифицированной электронной подписью по телекоммуникационным каналам связи или представленному через личный кабинет налогоплательщика) налогоплательщика в течение одного месяца со дня получения налоговым органом такого заявления. На основании пункта 7 статьи 78 НК РФ заявление о зачете или о возврате суммы излишне уплаченного налога может быть подано в течение трех лет со дня уплаты указанной суммы. Заявление о зачете или возврате суммы излишне уплаченного налога представляется в налоговый орган по месту учета налогоплательщика. При этом, решение о возврате суммы излишне уплаченного налога принимается налоговым органом в течение 10 дней со дня получения заявления налогоплательщика о возврате суммы излишне уплаченного налога (пункт 8 статьи 78 НК РФ). В соответствии с пунктом 10 статьи 78 НК РФ в случае, если возврат суммы излишне уплаченного налога осуществляется с нарушением срока, установленного пунктом 6 указанной статьи, и с учетом особенностей, предусмотренных пунктом 8.1 указанной статьи, налоговым органом на сумму излишне уплаченного налога, которая не возвращена в установленный срок, начисляются проценты, подлежащие уплате налогоплательщику, за каждый календарный день нарушения срока возврата. Из определения Конституционного Суда Российской Федерации от 21.06.2001 N 173-О следует, что данная норма не препятствует в случае пропуска указанного срока обратиться в суд с иском о возврате из бюджета переплаченной суммы в порядке гражданского или арбитражного судопроизводства, и в этом случае действуют общие правила исчисления срока исковой давности - со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права (пункт 1 статьи 200 ГК Российской Федерации). При разрешении вопроса о соблюдении истцом трехлетнего срока на обращение в суд с иском о возврате из бюджета излишне уплаченных сумм налога судом были учтены следующие обстоятельства. Судом установлено, и сторонами не оспаривались в ходе рассмотрения настоящего административного дела, что административному истцу с 10.06.2011 г. принадлежит объект недвижимого имущества – квартира, расположенная по адресу: <адрес>. В 2015 г. в налоговый орган Ляшковым А.М. были предоставлены документы, подтверждающие его право на льготу по налогу на имущество, как гражданина, подвергшегося воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС. 16.04.2015 г. административному истцу была предоставлена льгота по налогу на имущество физических лиц в размере 100 % и произведен перерасчет за 2012 - 2013 годы, в результате которого образовалась переплата в размере 2388,70 руб. В связи с изложенным, суд первой инстанции правильно пришел к выводу, что началом течения трехлетнего срока, установленного п. 7 ст. 78 НК РФ, является произведенный платеж по налогу на имущество физических лиц за 2012 г. (в данном случае 14.11.2013 г.), то срок, в течение которого административный истец был вправе обратиться с заявлением о возврате, истек 14.11.2016 г. С данными выводами суда первой инстанции судебная коллегия согласна, поскольку они согласуются с действующим законодательством. Доводы Ляшкова А.М. о том, что основанием к отмене оспариваемого решения является не уведомление налогоплательщика в десятидневный срок об установлении факта переплаты в нарушение ч. 3 ст. 78 НК РФ, суд правильно не принял во внимание, поскольку несовершение налоговым органом действий, предусмотренных пунктом 3 статьи 78 Налогового кодекса, при наличии доказательств осведомленности налогоплательщика об имеющейся у него переплате, не является основанием для вывода о соблюдении последним срока на возврат излишне уплаченного (взысканного) налога. К таким доказательствам осведомленности истца о переплате, суд правильно отнес факт добровольной оплаты налогов на имущество физических лиц за 2012 г. (в данном случае 14.11.2013 г.). При таких обстоятельствах суд правильно пришел к выводу, что оспариваемое решение об отказе в возврате излишне уплаченного налога на имущество является правомерным, принятое в рамках предоставленной законом административному ответчику компетенции, с соблюдением норм права, регулирующих порядок его принятия. Поскольку решение об отказе в возврате излишне уплаченного налога на имущество является правомерным, то суд правильно отказал в удовлетворении исковых требований административного истца Ляшкова А.М. о начислении в его пользу процентов на сумму излишне уплаченного налога в соответствии с п. 10 ст. 78 НК РФ. С учетом изложенного судебная коллегия полагает, что решение суда является законным и не подлежит отмене. Доводы жалобы, что суд для принятия решения в совещательную комнату не удалялся, сведения в протоколе судебного заседания об удалении суда в совещательную комнату не соответствуют действительности, поскольку там отсутствуют совещательные комнаты, не является основанием для отмены решения суда, поскольку доказательств того, что судом был нарушен п.3 ст.175 КАС РФ, то есть при принятии решения помимо судьи находились иные лица, в апелляционную инстанцию не предоставлено. Доводы жалобы, что судом был нарушен принцип равноправия и состязательности сторон, документы ответчика о не признании административных исковых требований ему были вручены в ходе судебного заседания, судебное заседание для ознакомления его с документами ответчика суд не перенес, также не является основанием для отмены решения, поскольку для ознакомления с указанными материалами судом был объявлен перерыв, ходатайств со стороны истца об отложении судебного заседания не заявлялось (протокол с.з. от 30 октября 2020 г., л.д.87, 88). Доводы жалобы, что доказательств тому, что он в 2015 г. обращался в налоговый орган суду представлено не было, судебная коллегия полагает необоснованными, поскольку в силу п.6 ст.407 НК РФ (в редакции, действующей в спорный период) налоговая льгота предоставляется при наличии заявления налогоплательщика с приложением необходимых документов. В связи с чем предоставление льготы истцу было возможным только после подачи истцом в 2015 г. заявления о предоставлении налоговой льготы. Иные доводы жалобы повторяют позицию заявителя по спору, не

