

ПЕРВЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД
ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

Дело № 2а-3186/2020

88а-9449/2021

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Саратов

20 апреля 2021 года

Судебная коллегия по административным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Желонкиной Г.А.,

судей Васляева В.С., Кривенкова О.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Ляшкова А.М. на решение Советского районного суда города Брянска от 30 октября 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Брянского областного суда от 9 февраля 2021 года по административному делу по административному исковому заявлению Ляшкова А.М. к Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Брянску о признании незаконными решения.

Заслушав доклад судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции Желонкиной Г.А., судебная коллегия по административным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции

у с т а н о в и л а:

Ляшков А.М. обратился в суд с административным иском, в котором просил признать незаконным решение Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Брянску от 8 мая 2020 года об отказе в возврате излишне уплаченного налога, возложить обязанность возвратить суммы излишне уплаченного налога в размере 2388 рублей 70 копеек, пени в размере 69 копеек, а также начислить проценты, подлежащие уплате налогоплательщику налоговым органом за каждый календарный день нарушения срока возврата, начиная с 14 декабря 2013 года. Указывает, что в нарушение части 3 статьи 78 Налогового кодекса Российской Федерации налоговый орган не уведомил его в десятидневный срок с момента установления факта переплаты об обнаружении такого факта.

Решением Советского районного суда города Брянска от 30 октября 2020 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Брянского областного суда от 9 февраля 2021 года, в удовлетворении заявленных административных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной 26 февраля 2021 года через Советский районный суд города Брянска, поступившей в Первый кассационный суд общей юрисдикции 18 марта 2021 года, Ляшкова А.М. просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права. В доводах жалобы указывает на несоответствие сведений, указанных в протоколе судебного заседания об удалении суда в совещательную комнату для вынесения решения, поскольку в Советском районном суде города Брянска совещательные комнаты отсутствуют. Доводы административного истца при рассмотрении дела не были всесторонне и полно рассмотрены судом, решение суда оформлено с нарушением положений статьи 180 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены своевременно, в надлежащей форме, информация имеется, в том числе на официальном сайте суда, в судебное заседание не явились, что в соответствии с частью 2 статьи 326 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации не препятствует рассмотрению дела.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия по административным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции приходит к следующему.

В соответствии со статьей 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов, изложенных в обжалуемом судебном акте, обстоятельствам административного дела, неправильное применение норм материального права, нарушение или неправильное применение норм процессуального права, если оно привело или могло привести к принятию неправильного судебного акта.

По настоящему административному делу таких оснований для пересмотра в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Из материалов административного дела следует и установлено судами, что Ляшкову А.М. с ДД.ММ.ГГГГ принадлежит <адрес>.

В 2015 году в налоговый орган Ляшковым А.М. были предоставлены документы, подтверждающие его право на льготу по налогу на имущество, как гражданина, подвергшегося <данные изъяты>

16 апреля 2015 года Ляшкову А.М. была предоставлена льгота по налогу на имущество физических лиц в размере 100 % и произведен перерасчет за 2012-2013 годы, в результате которого образовалась переплата в размере 2388 рублей 70 копеек.

В период рассмотрения настоящего дела Ляшковым А.М. подана жалоба на решение Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Брянску от 8 мая 2020 года № в Управление Федеральной налоговой службы по Брянской области.

Решением УФНС России по Брянской области № от 26 октября 2020 года в удовлетворении жалобы Ляшкова А.М. отказано.

Отказывая в удовлетворении административных исковых требований, суд первой инстанции, с выводами которого согласилась апелляционная инстанция, исходил из того, что Ляшков А.М., направляя в 2015 году в налоговый орган документы на предоставление льготы по налогу на имущество, знал о правах на возврат излишне уплаченного налога. Несовержшение налоговым органом действий, предусмотренных пунктом 3 статьи 78 Налогового кодекса Российской Федерации, при наличии осведомленности налогоплательщика о переплате не является основанием для вывода о соблюдении последним срока на возврат излишне уплаченного налога и не может повлечь правовых последствий в виде изменения начала течения срока на возврат, в связи с чем оспариваемое решение об отказе в возврате излишне уплаченного налога на имущество является правомерным, принято с соблюдением норм права.

Судебная коллегия по административным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции соглашается с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

В соответствии с подпунктом 5 пункта 1 статьи 21 Налогового кодекса Российской Федерации налогоплательщики имеют право на своевременный зачет или возврат сумм излишне уплаченных либо излишне взысканных налогов, пени, штрафов.

Согласно пункту 1 статьи 52 Налогового кодекса Российской Федерации налогоплательщик самостоятельно исчисляет сумму налога, подлежащую уплате за налоговый период, исходя из налоговой базы, налоговой ставки и налоговых льгот, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

На основании пункта 6 статьи 78 Налогового кодекса Российской Федерации сумма излишне уплаченного налога подлежит возврату по письменному заявлению (заявлению, представленному в электронной форме с усиленной квалифицированной электронной подписью по телекоммуникационным каналам связи или представленному через личный кабинет налогоплательщика) налогоплательщика в течение одного месяца со дня получения налоговым органом такого заявления.

Заявление о зачете или о возврате суммы излишне уплаченного налога может быть подано в течение трех лет со дня уплаты указанной суммы. Заявление о зачете или возврате суммы излишне уплаченного налога представляется в налоговый орган по месту учета налогоплательщика. При этом, решение о возврате суммы излишне уплаченного налога принимается налоговым органом в течение 10 дней со дня получения заявления налогоплательщика о возврате суммы излишне уплаченного налога (пункты 7, 8 статьи 78 Налогового кодекса Российской Федерации).

В силу пункта 10 статьи 78 Налогового кодекса Российской Федерации в случае, если возврат суммы излишне уплаченного налога осуществляется с нарушением срока, установленного пунктом 6 указанной статьи, и с учетом особенностей, предусмотренных пунктом 8.1 указанной статьи, налоговым органом на сумму излишне уплаченного налога, которая не возвращена в установленный срок, начисляются проценты, подлежащие уплате налогоплательщику, за каждый календарный день нарушения срока возврата.

Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 21 июня 2001 года № 173-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки ФИО5 на нарушение ее конституционных прав пунктом 8 статьи 78 Налогового кодекса Российской Федерации» указал, что оспариваемая норма пункта 8 статьи 78 Налогового кодекса Российской Федерации направлена не на ущемление прав налогоплательщика, который ошибся в расчете суммы налогового платежа по какой-либо причине, в том числе, вследствие незнания налогового закона или добросовестного заблуждения, а напротив, позволяет ему в течение трех лет со дня уплаты налога предъявить налоговому органу обоснованные и потому подлежащие безусловному удовлетворению требования, не обращаясь к судебной защите своих законных интересов. В то же время,

данная норма не препятствует гражданину в случае пропуска указанного срока обратиться в суд с иском о возврате из бюджета переплаченной суммы в порядке гражданского или арбитражного судопроизводства, и в этом случае действуют общие правила исчисления срока исковой давности - со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права (пункт 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 1 статьи 196 Гражданского кодекса Российской Федерации общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемый в соответствии со статьей 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно пункту 1 которой, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

Вместе с тем, Ляшков А.М. узнал о переплате в 2015 году, представляя в налоговый орган документы о льготе и произведенном перерасчете.

Учитывая изложенное, судебная коллегия по административным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции полагает правильными выводы судов об отказе в удовлетворении заявленных требований. Административный истец вправе был обратиться с заявлением о возврате до 14 ноября 2016 года. Оспариваемое решение об отказе в возврате излишне уплаченного налога на имущество является правомерным, принято в рамках предоставленной законом административному ответчику компетенции, с соблюдением норм права, регулирующих порядок его принятия.

Довод кассационной жалобы об отсутствии в районном суде помещения для совещательной комнаты, в связи с чем решение судом принималось в неизвестном помещении, подлежит отклонению.

Согласно статье 173, части 2 статьи 175 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации после судебных прений суд удаляется в совещательную комнату для принятия решения по административному делу.

После принятия и подписания решения суд возвращается в зал судебного заседания, где председательствующий в судебном заседании или один из судей объявляет решение суда. Затем председательствующий в судебном заседании устно разъясняет содержание решения суда, порядок и срок его обжалования (часть 1 статьи 174 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

В случае объявления только резолютивной части решения суда председательствующий в судебном заседании разъясняет, когда будет изготовлено мотивированное решение и каким образом это решение будет доведено до сведения лиц, участвующих в деле, их представителей (часть 2 вышеуказанной статьи).

Из протокола судебного заседания от 30 октября 2020 года следует, что суд удалился в совещательную комнату для принятия решения 30 октября 2020 года, резолютивную часть решения огласил 30 октября 2020 года, в связи с чем нарушения правил о тайне совещания судей при принятии решения не имеется.

Довод кассационной жалобы об оформлении решения суда с нарушением норм статьи 180 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, подлежит отклонению как несостоятельный.

Вопреки доводам жалобы, суд первой инстанции привел в обжалуемом судебном постановлении, как того требует часть 4 статьи 180 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, установленные им обстоятельства дела, доказательства, на которых основаны его выводы об этих обстоятельствах, а также нормативные правовые акты, которыми он руководствовался при его принятии.

Доводы кассационной жалобы повторяют позицию Ляшкова А.М. в судах первой и апелляционной инстанций, в оспариваемых судебных актах указанным доводам дана правильная правовая оценка.

Кассационная жалоба не содержит оснований, предусмотренных статьей 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, которые могли быть поводом к отмене оспариваемых судебных актов.

Руководствуясь статьями 328, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия по административным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции

о п р е д е л и л а:

решение Советского районного суда города Брянска от 30 октября 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Брянского областного суда от 9 февраля 2021 года оставить без изменения, кассационную жалобу Ляшкова А.М. - без удовлетворения.

Кассационное определение может быть обжаловано в Судебную коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в шестимесячный срок, который исчисляется со следующего дня после принятия апелляционного определения и из которого исключаются срок составления мотивированного

определения суда апелляционной инстанции, в случае когда его составление откладывалось, а также время рассмотрения кассационной жалобы.

Мотивированное кассационное определение изготовлено 20 апреля 2021 года.

Председательствующий

Судьи