

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 33-2274/2022

г.Брянск

30 августа 2022 года

Судебная коллегия по гражданским делам Брянского областного суда в составе:

председательствующего Сидоренковой Е.В.,  
судей Алейниковой С.А., Кулешовой Е.В.,  
при секретаре Шалатоновой Т.С.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционным жалобам Ляшкова А.М., представителя ИФНС России по г.Брянску Прохоренковой Е.А. на решение Советского районного суда г.Брянска от 14 апреля 2022 года по иску Ляшкова Андрея Михайловича к Инспекции Федеральной налоговой службы России по г. Брянску о признании незаконным решения, понуждении к совершению действий, взыскании процентов.

Заслушав доклад судьи Алейниковой С.А., объяснения представителя ИФНС России по г.Брянску Шолопа Н.М., судебная коллегия

установила:

Ляшков А.М. обратился в суд с иском, ссылаясь на то, что 27 апреля 2020 года в личном кабинете на сайте «Государственные услуги» узнал об имеющейся переплате по налогу на имущество физических лиц в размере 2 388,70 руб., после чего зарегистрировался на официальном сайте ФНС России, где из личного кабинета налогоплательщика узнал, что в 2013 году ему начислен налог на имущество за 2012 год в размере 2 388,70 руб. со сроком уплаты не позднее 1 ноября 2013 года. 14 ноября 2013 года он оплатил налог, 24 декабря 2013 года оплатил пени в размере 0,69 руб.

3 мая 2020 года через личный кабинет налогоплательщика подал в ИФНС России по г.Брянску заявление на возврат неправомерно выставленного налога в размере 2 389,39 руб., в удовлетворении которого 8 мая 2020 года ему отказано ввиду пропуска трехлетнего срока подачи заявления.

Полагает данный отказ незаконным, поскольку в нарушение ч. 3 ст. 78 НК РФ налоговый орган не уведомил его в десятидневный срок с момента установления факта переплаты об обнаружении такого факта.

Просил суд признать незаконным и отменить решение ИФНС России по г. Брянску от 8 мая 2020 года об отказе в возврате излишне уплаченного налога, обязать ИФНС России по г.Брянску возвратить сумму излишне уплаченного налога в размере 2388,70 руб., сумму пени за просрочку уплаты в размере 0,69 руб., а также проценты, подлежащие уплате налогоплательщику, за каждый календарный день нарушения срока возврата, начиная с 14 декабря 2013 года.

Решением Советского районного суда г.Брянска от 30 октября 2020 года Ляшкову А.М. отказано в удовлетворении административного иска в полном объеме.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Брянского областного суда от 9 февраля 2021 года решение суда от 30 октября 2020 года оставлено без изменения, апелляционная жалоба Ляшкова А.М. – без удовлетворения.

Кассационная определением судебной коллегии по административным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 20 апреля 2021 года решение суда от 30 октября 2020 года и апелляционное определение от 9 февраля 2021 года оставлены без изменения, кассационная жалоба Ляшкова А.М. – без удовлетворения.

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Верховного суда Российской Федерации от 20 октября 2021 года решение суда от 30 октября 2020 года, апелляционное определение от 9 февраля 2021 года и кассационное определение от 20 апреля 2021 года отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Советский районный суд г.Брянска.

В ходе рассмотрения дела районным судом Ляшков А.М., с учетом неоднократных уточнений, просил суд признать незаконным и отменить решение ИФНС России по г. Брянску от 8 мая 2020 года об отказе в возврате излишне уплаченного налога; обязать ИФНС России по г.Брянску возвратить ему сумму излишне уплаченного налога в размере 2 388,70 руб., сумму пени за просрочку уплаты в размере 0,69 руб., проценты за каждый

календарный день нарушения срока возврата, начиная с 14 декабря 2013 года до даты вынесения решения, размер которых по состоянию на 14 апреля 2022 года составляет 564 077,70 руб.; взыскать компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб. и судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 750 руб.

Определением Советского районного суда г.Брянска суда от 2 февраля 2022 года осуществлен переход к рассмотрению дела по правилам гражданского судопроизводства в связи с заявлением требований о компенсации морального вреда.

22 марта 2022 года в суд поступило заявление Ляшкова А.М. об отказе от требования о взыскании компенсации морального вреда одновременно с уточненным расчетом размера исковых требований, включающих сумму излишне уплаченного налога – 2 388, 70 руб., сумму пени за просрочку уплаты указанной суммы – 0,69 руб., проценты за нарушение срока возврата – 554 671,80 руб., госпошлину за подачу иска в суд первой инстанции – 300 руб., госпошлину за подачу апелляционной жалобы – 150 руб., госпошлину за подачу кассационной жалобы – 150 руб., госпошлину за подачу жалобы в Верховный суд РФ – 150 руб.

Определением Советского районного суда г.Брянска суда от 14 апреля 2022 года производство по гражданскому делу в части взыскании компенсации морального вреда прекращено в связи с отказом истца от исковых требований в данной части.

Решением Советского районного суда г.Брянска суда от 14 апреля 2022 года исковые требования Ляшкова А.М. удовлетворены частично.

Суд признал незаконным и отменил решение ИФНС России по г.Брянску от 8 мая 2020 N 19645 об отказе Ляшкову А.М. в возврате налога на имущество физических лиц в размере 2 388,70 рублей.

Обязал ИФНС России по г.Брянску возвратить Ляшкову А.М. сумму излишне уплаченного налога на имущество физических лиц, по ставке, применяемой к объектам налогообложения в границах городских округов, в размере 2 388,70 руб., сумму пени в размере 0,69 руб.

Взыскал с ИФНС России по г.Брянску в пользу Ляшкова А.М. проценты, предусмотренные п. 10 ст. 78 Налогового кодекса РФ, за период с 4 июня 2020 года по 14 апреля 2022 года сумме 290,57 руб., судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 450 рублей.

В удовлетворении остальной части требований отказано.

В апелляционной жалобе Ляшков А.М. просил отменить решение суда и удовлетворить заявленные требования в полном объеме, указывая в доводах, что судья не удалялся в совещательную комнату при вынесении решения. Также указывает на отсутствие правовых оснований для продолжения рассмотрения дела в порядке гражданского судопроизводства после отказа от исковых требований в части компенсации морального вреда. Полагает, что проценты подлежат взысканию за период, начиная с 14 декабря 2013 года, поскольку по вине ответчика у него отсутствовала возможность обратиться своевременно с соответствующим заявлением ввиду отсутствия сообщения налогового органа об излишне уплаченного им налога. Считает неверным расчет суда процентов и неправомерным вывод суда о том, что проценты не подлежат начислению на сумму пени в размере 0,69 руб.

В апелляционной жалобе представитель ИФНС России по г.Брянску Прохоренкова Е.А. просила отменить решение суда как незаконное и необоснованное, указывая в доводах, что заявленные требования неправомерно рассмотрены судом по правилам Гражданского процессуального кодекса РФ. Кроме того, истцом пропущен трехгодичный срок на подачу заявления, поскольку, реализуя свое право на льготу в 2015 году, налогоплательщик в полной мере осознавал правовые последствия предоставления документов для подтверждения права на льготу, при предоставлении которой у него отсутствует обязанность по уплате налога. Поскольку факт нарушения налоговым органом срока возврата излишне уплаченного налога отсутствует, оснований для удовлетворения требований об уплате процентов не имеется.

В письменных возражения представитель ИФНС России по г.Брянску Зайцев В.Ф. возражал против доводов апелляционной жалобы Ляшкова А.М., указывая на их необоснованность.

Судебная коллегия на основании ст. ст. 167, 327 Гражданского процессуального кодекса РФ рассмотрела апелляционную жалобу в отсутствие Ляшкова А.М., извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства и представившего ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие.

Проверив материалы дела в пределах доводов апелляционных жалоб в порядке ч. 1 ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса РФ, обсудив доводы апелляционных жалоб и возражения, заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, судебная коллегия приходит к следующему.

Как следует из материалов дела, с 10 июня 2011 года истец является собственником квартиры, расположенной по адресу: <адрес>.

В 2015 году в налоговый орган им предоставлены документы, подтверждающие его право на льготу по налогу на имущество, как гражданина, подвергшегося воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС.

16 апреля 2015 года истцу предоставлена льгота по налогу на имущество физических лиц в размере 100 % и произведен перерасчет за 2012, 2013 годы, в результате которого образовалась переплата в размере 2 388,70 руб. – налог, 0,69 руб. – пени.

27 апреля 2020 года в личном кабинете на сайте «Государственные услуги» истец узнал об имеющейся переплате по налогу на имущество физических лиц в размере 2 388,70 руб.

3 мая 2020 года обратился в ИФНС России по г.Брянску с заявлением на возврат излишне уплаченного налога.

Решением Инспекции от 8 мая 2020 года №19645 отказано в зачете (возврате) налога в связи с нарушением срока подачи заявления о зачете (возврате) излишне уплаченной суммы.

Удовлетворяя требования в части признания незаконным оспариваемого решения и возлагая на Инспекцию обязанность по возврату истцу излишне уплаченного налога и пени, суд первой инстанции исходил из того, что в нарушение пункта 3 статьи 78 Налогового кодекса Российской Федерации Инспекция не сообщила о факте излишней уплаты налога на доходы физических лиц и сумме излишне уплаченного налога в течение 10 дней со дня обнаружения данного факта.

Доводы апелляционной жалобы Инспекции о пропуске срока на подачу заявления не свидетельствуют о наличии оснований для отмены решения суда.

Налогоплательщики имеют право на своевременный зачет или возврат сумм излишне уплаченных либо излишне взысканных налогов, пени, штрафов (подпункт 5 пункта 1 статьи 21 Налогового кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 1 статьи 78 Налогового кодекса Российской Федерации сумма излишне уплаченного налога подлежит зачету в счет предстоящих платежей налогоплательщика по этому или иным налогам, погашения недоимки по иным налогам, задолженности по пеням и штрафам за налоговые правонарушения либо возврату налогоплательщику в порядке, предусмотренном настоящей статьей.

По общему правилу пункта 7 названной статьи заявление о зачете или о возврате суммы излишне уплаченного налога может быть подано в течение трех лет со дня уплаты указанной суммы.

Установление налоговым законодательством данного срока направлено не на ущемление прав налогоплательщика, который ошибся в расчете суммы налогового платежа по какой-либо причине, в том числе, вследствие незнания налогового закона или добросовестного заблуждения, а напротив, позволяет ему в течение трех лет со дня уплаты налога предъявить налоговому органу обоснованные и потому подлежащие безусловному удовлетворению требования, не обращаясь к судебной защите своих законных интересов. В то же время, данная норма не препятствует гражданину в случае пропуска указанного срока обратиться в суд с иском о возврате из бюджета переплаченной суммы в порядке гражданского или арбитражного судопроизводства, и в этом случае действуют общие правила исчисления срока исковой давности (пункт 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации) - со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21 июня 2001 года N 173-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки М. на нарушение ее конституционных прав пунктом 8 статьи 78 Налогового кодекса Российской Федерации").

Права налогоплательщиков, в том числе на своевременный зачет или возврат сумм излишне уплаченных либо излишне взысканных налогов, обеспечиваются соответствующими обязанностями должностных лиц налоговых органов и иных уполномоченных органов (подпункт 5 пункта 1 статьи 21, пункт 2 статьи 22 Налогового кодекса Российской Федерации).

К таким обязанностям Налоговый кодекс Российской Федерации, в частности, относит сообщение налогоплательщику о каждом ставшем известным налоговому органу факте излишней уплаты налога и сумме излишне уплаченного налога (подпункты 7, 9 пункта 1 статьи 32, пункт 3 статьи 78 Налогового кодекса Российской Федерации).

Каких-либо данных о том, что налоговый орган свои обязанности, предусмотренные подпунктами 7, 9 пункта 1 статьи 32, пунктом 3 статьи 78 Налогового кодекса Российской Федерации, по направлению соответствующего извещения налогоплательщику о ставшем известном налоговому органу факте излишней уплаты налога исполнил, материалы дела не содержат, как и не содержат заявлений Ляшкова А.М. о перерасчете ранее уплаченного налога, что действительно могло бы свидетельствовать об осведомленности истца об имеющейся у него переплате.

Доводы о том, что истец должен был знать об имеющейся переплате в 2015 году, предоставляя в налоговый орган документы для подтверждения права на льготу, отклоняются судебной коллегией, поскольку

предполагаемая осведомленность налогоплательщика не освобождает налоговый орган от обязанности извещать гражданина о каждом факте переплаты.

Отсутствие таких сведений у налогоплательщика ввиду неисполнения налоговым органом указанной выше обязанности, тем более в случае, когда оплата налога производится на основании налогового уведомления, направляемого налогоплательщику налоговым органом, препятствует гражданину определиться по поводу способа использования переплаты, в том числе своевременно принять решение о реализации своего права на возврат сумм излишне уплаченного налога.

С учетом изложенного суд обоснованно пришел к выводу что решение ИФНС России по г.Брянску от 8 мая 2020 года № 19645 об отказе в возврате налога на имущество физических лиц вынесено в нарушение норм налогового законодательства и подлежит отмене.

Разрешая требования в части взыскания процентов, подлежащих уплате налогоплательщику, суд руководствовался пунктом 10 статьи 78 Налогового кодекса РФ, которым предусмотрено, что в случае, если возврат суммы излишне уплаченного налога осуществляется с нарушением срока, установленного пунктом 6 настоящей статьи, и с учетом особенностей, предусмотренных пунктом 8.1 настоящей статьи, налоговым органом на сумму излишне уплаченного налога, которая не возвращена в установленный срок, начисляются проценты, подлежащие уплате налогоплательщику, за каждый календарный день нарушения срока возврата. Процентная ставка принимается равной ставке рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действовавшей в дни нарушения срока возврата.

При этом проценты, предусмотренные п. 10 ст. 78 Налогового кодекса РФ, в силу прямого указания в законе, начисляются со дня истечения установленного срока для возврата переплаты – 1 месяц со дня получения налоговым органом такого заявления (пункт 6 статьи 78 Налогового кодекса РФ).

Принимая во внимание, что с заявлением о возврате излишне уплаченного налога истец обратился в Инспекцию 3 мая 2020 года, соответственно, проценты, предусмотренные частью 10 статьи 78 Налогового кодекса РФ, должны начисляться с 4 июня 2020 года.

При этом суд обоснованно пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для взыскания процентов на сумму пени, поскольку с заявлением о возврате переплаты пени в размере 0,69 руб. истец в налоговой орган не обращался, что согласуется с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 26 марта 2020 года N 543-О, в связи с чем доводы апелляционной жалобы истца в указанной части несостоятельны.

Представленный истцом уточненный расчет процентов за период с 14 декабря 2013 года (дата уплаты налога) по 14 апреля 2022 года на общую сумму 564 077,70 руб. признан судом неверным, основанным на неправильном применении налогового законодательства, в связи с чем судом первой инстанции выполнен собственный расчет, согласно которому размер процентов, подлежащий взысканию в пользу истца, за период с 4 июня 2020 года по 14 апреля 2022 года составляет 290,57 руб.

Проверив расчет процентов, взысканных судом за нарушение срока возврата излишне уплаченного налога, судебная коллегия находит его правильным, основанным на положениях статьи 78 Налогового кодекса РФ.

Доводы апелляционных жалоб о том, что суд первой инстанции неправоммерно рассмотрел дело в порядке гражданского судопроизводства, поскольку в заявлении об уточнении исковых требований от 21 марта 2022 года Ляшков А.М. отказался от исковых требований о взыскании компенсации морального вреда, в связи с чем оставшиеся требования подпадают под действие Кодекса административного судопроизводства РФ, не являются безусловным основанием для отмены решения суда. Письменное заявление об отказе от иска в части компенсации морального вреда разрешено судом в совещательной комнате 14 апреля 2022 года и по итогу его рассмотрения судом принят отказ от иска в указанной части и по существу разрешен спор, принято оспариваемое решение.

Доводы апелляционной жалобы истца, не присутствовавшего в судебном заседании 14 апреля 2022 года, о том, что суд первой инстанции для вынесения решения не удалялся в совещательную комнату опровергается протоколом судебного заседания от 14 апреля 2022 года и показаниями представителя ИФНС России по г.Брянску в суде апелляционной инстанции, присутствовавшей в судебном заседании 14 апреля 2022 года.

Ошибочное указание суда в тексте решения «административный истец», «административный ответчик» не влекут отмену правильного по существу решения суда.

Доводы апелляционных жалоб не содержат правовых оснований к отмене решения суда, по существу сводятся к изложению обстоятельств, являвшихся предметом исследования и оценки суда первой инстанции, а также к выражению несогласия с произведенной судом оценкой представленных по делу доказательств, не содержат фактов, не проверенных и не учтенных судом первой инстанции при рассмотрении дела и имеющих юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияющих на обоснованность и законность

судебного постановления, либо опровергающих выводы суда первой инстанции, в связи с чем, являются несостоятельными и не могут служить основанием для отмены законного и обоснованного решения суда.

Судебная коллегия считает, что суд с достаточной полнотой исследовал все обстоятельства дела, дал надлежащую оценку представленным доказательствам, выводы суда не противоречат материалам дела, обстоятельства, имеющие значение по делу судом установлены правильно.

Нарушений норм процессуального законодательства, являющихся основанием для отмены решения суда, судебная коллегия не усматривает.

Руководствуясь статьями 328-330 Гражданского процессуального кодекса РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Советского районного суда г.Брянска от 14 апреля 2022 года оставить без изменения, апелляционные жалобы Ляшкова А.М., представителя ИФНС России по г.Брянску Прохоренковой Е.А. - без удовлетворения.

Апелляционное определение может быть обжаловано в Первый кассационный суд общей юрисдикции путем подачи кассационной жалобы через Советский районный суд г.Брянска в течение трех месяцев со дня вынесения апелляционного определения.

Председательствующий Е.В. Сидоренкова

Судьи областного суда С.А. Алейникова

Е.В. Кулешова

Мотивированное апелляционное определение изготовлено 5 сентября 2022 г.