

Дело № 2-2420/2021

РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

26 мая 2021 г. г. Хабаровск

Центральный районный суд г. Хабаровска в составе:

председательствующего судьи Чижовой Н.А.,

при секретаре Зилёвой Е.В.,

с участием представителя истца Романенко К.В., представителя ответчика Шаклеиной В.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Дерюгиной Алены Дмитриевны к ИП Камчук Анне Александровне о взыскании компенсации за нарушение исключительных авторских прав на фотографические изображения, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратилась с иском к ИП Камчук Анне Александровне о взыскании компенсации за нарушение исключительных авторских прав на фотографические изображения, компенсации морального вреда.

Исковые требования мотивированы тем, что ДД.ММ.ГГГГ, в сети Интернет, на сайте «ДомКлик от Сбербанка» (<данные изъяты>) истцом было размещено объявление о продаже принадлежащей ей на праве собственности квартиры, расположенной по адресу: <адрес>. К объявлению были приложены оригинальные, уникальные, изготовленные творческим трудом Истца, фотоизображения продаваемого объекта недвижимости.

Фотографии изготовлены Истцом при помощи цифровой фотокамеры <данные изъяты> и встроенной фотокамеры смартфона <данные изъяты>.

При создании фотографий, для получения наиболее качественного изображения, Дерюгиной А.Д. выбиралась экспозиция, адаптируя свое месторасположение и место нахождения объекта фотосъемки под имеющееся освещение, Истец выбирала собственную позицию для совершения фотосъемки. Для удобства размещения фотоизображений на портале <данные изъяты>, Истцом, при обработке фотографий, фотоизображения были поименованы (обозначены) как: «<данные изъяты>». Данные фотографические произведения созданы творческим трудом Истца, следовательно, являются объектом авторских прав.

В ДД.ММ.ГГГГ. истцом было обнаружено, что на сайтах по продаже недвижимости:

«ЦИАН» (<данные изъяты>);

«AFY» (<данные изъяты>);

«ДомКлик от Сбербанка» (<данные изъяты>);

«Яндекс.Недвижимость» (<данные изъяты>/);

- «Этажи» (<данные изъяты>/), без ее ведома и разрешения, неизвестными ей лицами, размещены объявления, о продаже принадлежащей истцу на праве собственности, квартиры. В объявлениях, кроме описания квартиры, незаконно использовались фотографии квартиры, изготовленные истцом для ее объявления о продаже квартиры. При размещении фотографических произведений, Ответчиком не было указано ни имя их настоящего автора, ни источник их заимствования.

В качестве контактного лица и автора объявления в данных объявлениях указаны: ФИО2 и ФИО3 из Агентства недвижимости «Этажи» Хабаровский офис.

На фотографиях, размещенных в данных объявлениях, не только отсутствовали ссылки на фактического обладателя авторских прав на фотоизображения, на них незаконно установлен логотип и надпись: «etagi».

Комиссией управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю (далее - Комиссия ФАС) установлено, что рекламодателем, в интересах которого распространена реклама и владельцем агентства недвижимости «Этажи», является ИП Камчук Анна Александровна (ИНН 270326424615, место нахождения: <адрес>).

Стоимость посреднических услуг агентства недвижимости «Этажи» при покупке недвижимости на вторичном рынке, согласно данным, размещенным на официальном сайте Ответчика (<данные изъяты>/), составляет <данные изъяты>.

Согласно информации, размещенной на сайте «Яндекс.Недвижимость» объявление о продаже квартиры по адресу <адрес>, № было размещено ответчиком ДД.ММ.ГГГГ, опубликовано ДД.ММ.ГГГГ, снято с публикации ДД.ММ.ГГГГ.

За время экспозиции (73 дня) объявление просмотрено 175 раз.

По данным сайта «ДомКлик от Сбербанка» с ДД.ММ.ГГГГ объявление Ответчика просмотрено 58 раз.

На сайте «ЦИАН» за 71 день, с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ объявление Ответчика было просмотрено 52 раза.

Сколько раз сфальсифицированные объявления были просмотрены на всех пяти сайтах Истцу не известно, так как данные с сайта «AFY» (<данные изъяты>) и сайта Ответчика (<данные изъяты>) отсутствуют, но если взять среднее количество просмотров объявления, равное 95 $((175 + 58 + 52) / 3 = 95)$, можно предположить, что фальшивые объявления на пяти сайтах просмотрели, в среднем, 475 человек $(95 \text{ чел.} \times 5 \text{ сайтов} = 475 \text{ чел.})$.

Если предположить, что не все 475 человек, просмотревших объявления Ответчика, обратились в агентство недвижимости «Этажи», а всего 10% от этого количества потенциальных покупателей, заинтересованных в покупке квартиры, принадлежащей Истцу, и незаконно рекламируемой в объявлениях Ответчика, и им были бы предложены посреднические услуги агентства недвижимости «Этажи», Ответчик получил бы доход в размере <данные изъяты>

Факт использования Ответчиком при осуществлении своей предпринимательской деятельности спорных фотографий и на сайте (<данные изъяты>), владельцем которого является Ответчик, свидетельствует о том, что фотографии обладали для него определенной ценностью и непосредственно Ответчик использовал соответствующие результаты интеллектуальной деятельности с коммерческой целью.

Таким образом, принимая во внимание факт присвоения Ответчиком авторства на фотоизображения, неоднократность (повторность) совершения нарушений исключительных прав Истца (нарушения совершались в отношении каждого объекта исключительных прав более одного раза), способ неправомерного использования фотографий, а именно: их размещение на сайтах в сети Интернет (доведение до всеобщего сведения) в коммерческих целях Ответчика, длительность размещения фотографий на сайтах, множественность нарушения исключительного авторского права, посещаемость сайтов, а также принцип восстановления нарушенных прав (ст. 1 ГК РФ), степень вины Ответчика, исходя из необходимости сохранения баланса прав и законных интересов сторон, требования разумности и справедливости (ст. 10, 1101 ГК РФ), с Ответчика подлежит взысканию компенсация за нарушение авторского права путем распространения и воспроизведения переработанных произведений из расчета 10 000 рублей за каждую фотографию в размере 480 000 рублей: 11 фото (сайт ЦИАН) + 11 фото (сайт Дом.Клик) + 11 фото (сайт Яндекс.Недвижимость) + 11 фото (сайт Этажи) + 2 фото (сайт АФУ с ДД.ММ.ГГГГ) + 2 фото (сайт АФУ с ДД.ММ.ГГГГ) = 48 случаев незаконного распространения переработанных фотографических произведений X 10 000 руб. = 480 000 руб.

По мнению Истца, с Ответчика подлежит взысканию компенсация за нарушение исключительных прав путем размещения на фотографических произведениях логотипа и надписи: «etagi», в размере 110 000 рублей, из расчета 11 фотографий.

Поскольку Ответчик использовал произведения Истца несанкционированно, в отсутствие его согласия, не указал Истца в качестве автора, использовал фотографии с указанием на них своего логотипа, чем проявил неуважение к авторскому труду, то неимущественные права Истца (право на неприкосновенность произведения, право на имя, право на авторство) являются нарушенными, в связи с чем в пользу Истца подлежит взысканию компенсация морального вреда в размере 75 000 рублей, из расчета 1 500 руб. за каждый факт незаконного распространения переработанных фотографических произведений: 1500 руб. X 50 случаев незаконного распространения = 75 000 руб.

ДД.ММ.ГГГГ Истцом была направлена досудебная претензия в адрес Ответчика с требованием о выплате компенсации за нарушение авторских прав. В удовлетворении

требований Истцу было отказано. До настоящего времени Ответчик от выплаты компенсации уклоняется.

Просит взыскать с индивидуального предпринимателя Камчук Анны Александровны в пользу Дерюгиной Алены Дмитриевны компенсацию за нарушение исключительных прав на 11 фотографических изображений в размере 110 000 рублей; взыскать с индивидуального предпринимателя Камчук Анны Александровны в пользу Дерюгиной Алены Дмитриевны компенсацию за нарушение авторского права на воспроизведение (обнародование) фотографических произведений в размере 480 000 рублей; взыскать с индивидуального предпринимателя Камчук Анны Александровны в пользу Дерюгиной Алены Дмитриевны компенсацию морального вреда в размере 75 000 рублей; взыскать с индивидуального предпринимателя Камчук Анны Александровны в пользу Дерюгиной Алены Дмитриевны расходы по уплате государственной пошлины в размере 9 400 руб.

В судебное заседание истец не явился, извещен надлежащим образом, причины неявки суду не известны, об отложении слушания дела не просил, обеспечил участие в судебном заседании своего представителя.

На основании ст.167 ГПК РФ суд полагал возможным рассматривать иск в отсутствие истца.

Представитель истца в судебном заседании требования поддержал в полном объеме.

В судебном заседании представитель ответчика с исковыми требованиями согласилась частично, ссылаясь на обстоятельства, изложенные в отзыве на исковое заявление, полагая заявленные требования чрезмерно завышенными просила снизить размер компенсации.

Выслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, суд находит исковые требования подлежащими частичному удовлетворению.

Судом установлено, что истцом выполнено 11 фотографий квартиры по адресу: <адрес>, которые, с целью продажи квартиры, Дерюгина А.Д. разместила ДД.ММ.ГГГГ на сайте продажи недвижимости «ДомКлик от Сбербанка».

Как следует из искового заявления, указанные фотографии выполнены истцом, что подтверждается представленными в материалы дела оригиналами фотографий, сведениями о цифровом носителе, на который выполнено фотографирование, а также указанием на размещаемой странице в сети «Интернет» сведений о контактном лице.

В последующем, истец выявила, что в ДД.ММ.ГГГГ сотрудниками индивидуального предпринимателя ФИО1 размещены объявления о продаже квартиры на сайтах «ЦИАН» (<данные изъяты>/); «АФУ» (<данные изъяты>); «ДомКлик от Сбербанка» (<данные изъяты>); «Яндекс.Недвижимость» (<данные изъяты>); «Этажи» (<данные изъяты>) качестве иллюстрации для визуального обзора характеристик объекта недвижимости размещены 11 фотографий с изображением квартиры, выполненные истцом.

Из объяснений стороны ответчика следует, что сведения о правоотношениях по продаже квартиры по адресу: <адрес> отсутствуют.

На основании ст.1257 ГК РФ, автором произведения науки, литературы или искусства признается гражданин, творческим трудом которого оно создано. Лицо, указанное в качестве автора на оригинале или экземпляре произведения либо иным образом в соответствии с пунктом 1 статьи 1300 настоящего Кодекса, считается его автором, если не доказано иное.

В соответствии с п.1 ст.1259 ГК РФ, объектами авторских прав являются произведения науки, литературы и искусства независимо от достоинств и назначения произведения, а также от способа его выражения, в том числе фотографические произведения и произведения, полученные способами, аналогичными фотографии.

В соответствии с п. 1 ст. 1270 ГК РФ, автору произведения или иному правообладателю принадлежит исключительное право использовать произведение в соответствии со ст. 1229 ГК РФ в любой форме и любым не противоречащим закону способом (исключительное право на произведение), в том числе способами, указанными в пункте 2 настоящей статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на произведение.

В соответствии с п.1 ст.1229 ГК РФ, гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом.

Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (статья 1233), если настоящим Кодексом не предусмотрено иное. Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации.

Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением). Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными настоящим Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную настоящим Кодексом, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается настоящим Кодексом.

На основании ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи, суд приходит к выводу, что автором 11 фотографий, размещенных на на сайтах «ЦИАН» (<данные изъяты>); «AFY» (<данные изъяты>); «ДомКлик от Сбербанка» (<данные изъяты>); «Яндекс.Недвижимость» (<данные изъяты>); «Этажи» (<данные изъяты>) является истец Дерюгина А.Д., что не оспаривалось в судебном заседании, подтверждено исследованными в судебном заседании содержанием сведений на электронном носителе.

Принимая во внимание, что авторство истца на спорные фотографии объекта недвижимости стороной ответчика не оспорено, равно как и факт использования фотоизображений, суд приходит к выводу, что спорные фотографии использовались и распространялись ИП Камчук А.А. без согласия правообладателя Дерюгиной А.Д. в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ.

Учитывая, что использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными ГК РФ), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную настоящим Кодексом, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается настоящим Кодексом, суд приходит к выводу, что ответчиком использовали фотографические изображения, принадлежащие истцу незаконно, без согласия правообладателя.

Из приведенных норм права следует, что не допускается использование фотографического произведения без согласия автора, если это произведение является основным объектом использования или произведение используется в целях извлечения прибыли.

Как указано выше, ИП Камчук А.А. использовала размещенные истцом фотографии квартиры, автором которых является истец, при оформлении объявлений о продаже, следовательно, ИП Камчук А.А. использовала спорные фотографии с целью извлечения прибыли.

При разрешении требований истца о взыскании компенсации за нарушение авторских прав, суд принимает во внимание положения ст. 1301 ГК РФ, согласно которым, в случаях нарушения исключительного права на произведение автор или иной правообладатель наряду с использованием других применимых способов защиты и мер ответственности, установленных ГК РФ (ст. ст. 1250, 1252 и 1253) вправе в соответствии с п. 3 ст. 1252 ГК РФ требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации: в размере от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда исходя из характера правонарушения.

Согласно разъяснениям в п. 61 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 N 10 "О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации", заявляя требование о взыскании компенсации в размере от десяти тысяч до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда, истец должен

представить обоснование размера взыскиваемой суммы (пункт 6 части 2 статьи 131, абзац восьмой статьи 132 ГПК РФ, пункт 7 части 2 статьи 125 АПК РФ), подтверждающее, по его мнению, соразмерность требуемой им суммы компенсации допущенному нарушению, за исключением требования о взыскании компенсации в минимальном размере.

Вместе с тем, в нарушение требований ст.56 ГПК РФ, надлежащих доказательств, подтверждающих обоснование суммы компенсации 110 000 руб. и 480 000 руб., исходя из размера предполагаемой прибыли истцом не представлено, отсутствует указание на конкретный размер предполагаемой прибыли в исковом заявлении.

В соответствии с абзацем третьим пункта 3 статьи 1252 Гражданского кодекса Российской Федерации, если одним действием нарушены права на несколько результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации, размер компенсации определяется судом за каждый неправомерно используемый результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации. При этом в случае, если права на соответствующие результаты или средства индивидуализации принадлежат одному правообладателю, общий размер компенсации за нарушение прав на них с учетом характера и последствий нарушения может быть снижен судом ниже пределов, установленных названным Кодексом, но не может составлять менее пятидесяти процентов суммы минимальных размеров всех компенсаций за допущенные нарушения.

Истцом избран способ защиты нарушенного права в виде взыскания компенсации, предусмотренной ст.1301 ГК РФ (в размере от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда исходя из характера нарушения).

Рассматривая дела о взыскании компенсации в размере от десяти тысяч до пяти миллионов рублей, суд определяет сумму компенсации в указанных законом пределах по своему усмотрению, но не выше заявленного истцом требования. При этом, суд не лишен права взыскать сумму компенсации в меньшем размере по сравнению с заявленным требованием, но не ниже низшего предела, установленного абзацем вторым статьи 1301, абзацем вторым статьи 1311, подпунктом 1 пункта 4 статьи 1515 или подпунктом 1 пункта 2 статьи 1537 Гражданского кодекса Российской Федерации. Как разъяснено в пункте 62 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 N 10 "О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" рассматривая дела о взыскании компенсации, суд, по общему правилу, определяет ее размер в пределах, установленных Гражданским кодексом Российской Федерации (абзац второй пункта 3 статьи 1252). По требованиям о взыскании компенсации в размере от десяти тысяч до пяти миллионов рублей суд определяет сумму компенсации исходя из представленных сторонами доказательств не выше заявленного истцом требования. При определении размера компенсации суд учитывает, в частности, обстоятельства, связанные с объектом нарушенных прав (например, его известность публике), характер допущенного нарушения (в частности, размещен ли товарный знак на товаре самим правообладателем или третьими лицами без его согласия, осуществлено ли воспроизведение экземпляра самим правообладателем или третьими лицами и т.п.), срок незаконного использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, наличие

и степень вины нарушителя (в том числе носило ли нарушение грубый характер, допускалось ли оно неоднократно), вероятные имущественные потери правообладателя, являлось ли использование результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации, права на которые принадлежат другим лицам, существенной частью хозяйственной деятельности нарушителя, и принимает решение исходя из принципов разумности и справедливости, а также соразмерности компенсации последствиям нарушения.

В пункте 64 указанного постановления также разъяснено, что положения абзаца третьего пункта 3 статьи 1252 ГК РФ о снижении размера компенсации подлежат применению в случаях, когда одним действием нарушены права на несколько результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации (далее - при множественности нарушений), в частности, когда одним действием нарушены права на: несколько результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации, связанных между собой: музыкальное произведение и его фонограмма; произведение и товарный знак, в котором использовано это произведение; товарный знак и наименование места происхождения товара; товарный знак и промышленный образец; несколько результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации, не связанных между собой (например, в случае продажи одним лицом товара с незаконно нанесенными на него разными товарными знаками или распространения материального носителя, в котором выражено несколько разных экземпляров произведений).

В ходе судебного разбирательства установлено, что ответчиком на пяти сайтах по продаже недвижимости в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, размещены объявления о продаже квартиры, к которым прикреплены 11 спорных фотографий, нарушены права истца на несколько результатов интеллектуальной деятельности, исключительные права на спорные фотографии принадлежат одному правообладателю Дерюгиной А.Д.

При определении размера компенсации, суд учитывает, что спорные фотографии являлись одним объектом правонарушения, использовались в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ (10 дней), просмотр осуществлялся в количестве более 100 человек, в связи с чем, суд приходит к выводу, что размер компенсации за нарушение интеллектуальных прав Дерюгиной А.А. следует определить в сумме 16 500 руб., то есть по 1 500 руб. за каждую фотографию, что не противоречит положениям ст.ст. 1301, 1252 ГК РФ, общий размер компенсации составляет не ниже 50 % суммы минимальных размеров всех компенсаций за допущенные нарушения.

В связи с чем, суд взыскивает в пользу Дерюгиной А.А. с ИП Камчук А.А. компенсацию за нарушение права на 11 фотографий объекта недвижимости в сумме 16 500 руб.

Заявленный истцом размер компенсации в общем размере 590 000 рублей суд полагает несоразмерным допущенному нарушению, представленный в иске расчет возможной прибыли ответчика основан на предположении и не может быть принят во внимание. Фактически одна квартира не могла быть реализована 475 человекам. Учитывает суд и отсутствие сведений о затратах понесенных истцом на создание фотографических произведений, в том числе финансовых и временных, сведений о

наличии у автора произведений навыков, способностей, известности, повышающих значимость спорных произведений, использование при их создании специальной дорогостоящей техники и познаний области изобразительного искусства.

Разрешая требования о взыскании компенсации морального вреда, суд учитывает, что положениями ст.ст. 1229, 1270 ГК РФ определено, что исключительное право (право на распоряжение результатом интеллектуальной деятельности) представляет собой имущественное право.

Согласно ст.1251 ГК РФ защите путем взыскания компенсации морального вреда подлежат только личные неимущественные права автора, исключительное право защите путем взыскания компенсации морального вреда не подлежит, поскольку к неимущественным не относится.

Кроме того, доказательства, свидетельствующие о том, что на момент предъявления иска существовало нарушение личных неимущественных прав автора на использование фотографий со стороны ответчика, суду не представлены.

Таким образом, права истца, нарушенные ответчиком путем использования результатов интеллектуальной деятельности, принадлежащих истцу, к личным неимущественным правам автора, за нарушение которых полагается взыскание компенсации морального вреда, действующим законодательством не отнесены.

В связи с чем, суд отказывает в удовлетворении исковых требований Дерюгиной А.Д. о взыскании с ответчика компенсации морального вреда в сумме 75 000 руб.

Согласно ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований. В связи с этим, в пользу истца с ответчика подлежат взысканию расходы, понесенные им при подаче иска на оплату государственной пошлины, пропорционально удовлетворенным исковым требованиям, т.е. в размере 660 руб.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

РЕШИЛ:

исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Камчук Анны Александровны в пользу Дерюгиной Алены Дмитриевны компенсацию за нарушение исключительного права на произведение в размере 16 500 рублей, расходы по уплату государственной пошлины в размере 660 рублей.

В удовлетворении иска в остальной части отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Хабаровский краевой суд через Центральный районный суд г. Хабаровска в течение месяца со дня со дня принятия решения судом в окончательной форме – 02.06.2021.

Председательствующий:

Н.А. Чижова