

ХАБАРОВСКИЙ КРАЕВОЙ СУД
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 13 октября 2021 г. по делу № 33-6343/2021

(в суде первой инстанции дело № 2-2420/2021, УИД 27RS0001-01-2021-002439-88)

город Хабаровск

Судебная коллегия по гражданским делам Хабаровского краевого суда

в составе:

председательствующего Жельнио Е.С.

судей Пестовой Н.В., Мартыненко А.А.

при секретаре Андросовой К.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Дерюгиной А.Д. к индивидуальному предпринимателю Камчук А.А. о взыскании компенсации за нарушение исключительных авторских прав на фотографические изображения, компенсации морального вреда,

по апелляционной жалобе Дерюгиной А.Д. на решение Центрального районного суда г. Хабаровска от 26 мая 2021 года.

Заслушав доклад судьи Пестовой Н.В., объяснения представителя истца Дерюгиной А.Д. - Романенко К.В., действующего по доверенности от 11.11.2020 г., представителя ответчика Шаклеиной В.В., действующей по доверенности от 02.03.2021 г., судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Дерюгина А.Д. обратилась с иском к ИП Камчук А.А. о взыскании компенсации за нарушение исключительных авторских прав на фотографические изображения, компенсации морального вреда.

Требования мотивированы тем, что 31 июля 2020 г., в сети Интернет, на сайте «ДомКлик от Сбербанка» (<https://habarovsk.domclick.ru/>) истцом было размещено объявление о продаже принадлежащей ей на праве собственности квартиры, расположенной по адресу: <адрес>. К объявлению были приложены оригинальные, уникальные, изготовленные творческим трудом истца, фотоизображения продаваемого объекта недвижимости. В первых числах августа 2020 г. истцом было обнаружено, что на сайтах по продаже недвижимости: «ЦИАН» (<https://habarovsk.cian.ru/sale/flat/238233723/>); «АФУ» (<https://habarovsk-region.afv.ru/habarovsk/kupit-kvartiru/30025776336>); «ДомКлик от Сбербанка» ([https://habarovsk.domclick.ru/card/sale flat 1275456661](https://habarovsk.domclick.ru/card/sale_flat_1275456661)); «Яндекс.Недвижимость» (<https://realty.yandex.ru/offer/2568093310915719163/>); «Этажи»

(<https://khabarovsk.etagi.com/realtv/4516834/>), без ее ведома и разрешения, неизвестными лицами, размещены объявления, о продаже принадлежащей ей на праве собственности, квартиры. В объявлениях, кроме описания квартиры, незаконно использовались фотографии квартиры, изготовленные истцом для ее объявления о продаже квартиры. При размещении фотографических произведений, ответчиком не указано ни имя их настоящего автора, ни источник их заимствования. В качестве контактного лица и автора объявления в данных объявлениях указаны: Левадный А.И. и Ревунов О.О. из агентства недвижимости «Этажи» Хабаровский офис. На фотографиях, размещенных в данных объявлениях, не только отсутствовали ссылки на фактического обладателя авторских прав на фотоизображения, но на них незаконно установлен логотип и надпись: «etagi». Комиссией управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю (далее - Комиссия ФАС) установлено, что рекламодателем, в интересах которого распространена реклама и владельцем агентства недвижимости «Этажи», является ИП Камчук А.А. (ИНН 270326424615, место нахождения: <адрес>). Принимая во внимание факт присвоения ответчиком авторства на фотоизображения, неоднократность (повторность) совершения нарушений исключительных прав истца (нарушения совершались в отношении каждого объекта исключительных прав более одного раза), способ неправомерного использования фотографий, а именно: их размещение на сайтах в сети Интернет (доведение до всеобщего сведения) в коммерческих целях ответчика, длительность размещения фотографий на сайтах, множественность нарушения исключительного авторского права, посещаемость сайтов, а также принцип восстановления нарушенных прав, степень вины ответчика, исходя из необходимости сохранения баланса прав и законных интересов сторон, требования разумности и справедливости с ответчика подлежит взысканию компенсация за нарушение авторского права путем распространения и воспроизведения переработанных произведений из расчета 10 000 рублей за каждую фотографию в размере 480 000 рублей: 11 фото (сайт ЦИАН) + 11 фото (сайт Дом.Клик) + 11 фото (сайт Яндекс.Недвижимость) + 11 фото (сайт Этажи) + 2 фото (сайт АФУ с 12.08.2020 г.) + 2 фото (сайт АФУ с 13.09.2020 г.) = 48 случаев незаконного распространения переработанных фотографических произведений x 10 000 руб. = 480 000 руб. С ответчика подлежит взысканию компенсация за нарушение исключительных прав путем размещения на фотографических произведениях логотипа и надписи: «etagi», в размере 110 000 рублей, из расчета 11 фотографий. Поскольку ответчик использовал произведения истца не санкционированно, в отсутствие его согласия, не указал истца в качестве автора, использовал фотографии с указанием на них своего логотипа, чем проявил неуважение к авторскому труду, то неимущественные права истца (право на неприкосновенность произведения, право на имя, право на авторство) являются нарушенными, в связи с чем в пользу истца подлежит взысканию компенсация морального вреда в размере 75 000 рублей, из расчета 1 500 руб. за каждый факт незаконного распространения переработанных фотографических произведений: 1500 руб. x 50 случаев незаконного распространения = 75 000 руб. Истцом направлена досудебная претензия в адрес ответчика с требованием о выплате компенсации за нарушение авторских прав. В удовлетворении требований истцу отказано.

Просит взыскать с ответчика компенсацию за нарушение исключительных прав на 11 фотографических изображений в размере 110 000 рублей; компенсацию за нарушение авторского права на воспроизведение (обнародование) фотографических

произведений в размере 480 000 рублей; компенсацию морального вреда в размере 75 000 рублей; расходы по уплате государственной пошлины в размере 9 400 руб.

Решением Центрального районного суда г. Хабаровска от 26 мая 2021 года иски удовлетворены частично.

С индивидуального предпринимателя Камчук А.А. в пользу Дерюгиной А.Д. взысканы компенсация за нарушение исключительного права на произведение в размере 16 500 рублей, расходы по уплате государственной пошлины в размере 660 рублей.

В удовлетворении иска в остальной части отказано.

В апелляционной жалобе Дерюгина А.Д., ссылаясь на нарушение судом норм права, несоответствие выводов суда обстоятельствам дела, просит решение суда отменить, принять новое решение об удовлетворении исковых требований. Указывает, что судом при рассмотрении дела был нарушен принцип беспристрастности и равноправия. Не следует из решения суда, на каком основании суд пришел к выводу, что спорные фотографии являются одним объектом. По мнению истца, каждая используемая ответчиком фотография является самостоятельным произведением, неправильно судом определен срок незаконного использования результатов интеллектуальной деятельности, не учтена степень вины ответчика, неоднократность нарушения, необоснованно отказано о взыскании компенсации морального вреда.

Письменных возражений на доводы апелляционной жалобы не поступило.

В заседание суда апелляционной инстанции стороны по делу не явились, о явке извещались по правилам ст.113 ГПК РФ, от истца сведений об уважительности причин своей неявки суду апелляционной инстанции не представлено, просьб об отложении слушания дела не заявлялось. Судебная коллегия, руководствуясь ст. 167 ГПК РФ и разъяснениями, содержащимися в п. 40 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 г. № 16 «О применении судами норм Гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции», признает причины неявки сторон неуважительными и считает возможным рассмотреть дело в отсутствие Дерюгиной А.Д.

От ИП Камчук А.А. в суд апелляционной инстанции поступило ходатайство о рассмотрении дела в ее отсутствие, с участием ее представителя.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель Дерюгиной А.Д. – Романенко К.В. доводы, изложенные в апелляционной жалобе, поддержал. Просил решение суда отменить. Принять новое решение об удовлетворении требований в полном объеме.

Представитель ИП Камчук А.А. Шакелина В.В. в судебном заседании суда апелляционной инстанции просила решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В соответствии с ч. 1 ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в

апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав объяснения, лиц, участвующих в деле, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда первой инстанции, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и требованиями закона.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, истцом выполнено 11 фотографий квартиры по адресу: <адрес>, которые, с целью продажи квартиры, Дерюгина А.Д. разместила 31.07.2020 г. на сайте продажи недвижимости «ДомКлик от Сбербанка». Указанные фотографии выполнены истцом, что подтверждается представленными в материалы дела оригиналами фотографий, сведениями о цифровом носителе, на который выполнено фотографирование, а также указанием на размещаемой странице в сети «Интернет» сведений о контактном лице.

В последующем, истец выявила, что в первых числах августа 2020 г. сотрудниками индивидуального предпринимателя Камчук А.А. размещены объявления о продаже квартиры на сайтах «ЦИАН» (<https://habarovsk.cian.ru/sale/flat/238233723/>); «AFY» (<https://habarovsk-region.afv.ru/habarovsk/kupit-kvartiru/30025776336/>); «ДомКлик от Сбербанка» ([https://xabarovsk.domclick.ru/card/sale flat 1275456661/](https://xabarovsk.domclick.ru/card/sale_flat_1275456661/)); «Яндекс.Недвижимость» (<https://realtv.yandex.ru/offer/2568093310915719163/>); «Этажи» (<https://khabarovsk.etagi.com/realtv/4516834/>) в качестве иллюстрации для визуального обзора характеристик объекта недвижимости размещены 11 фотографий с изображением квартиры, выполненные истцом.

В ходе рассмотрения дела ответчиком права авторства истца не оспаривались.

По утверждению истца, ответчиком на его продукции, осуществлено незаконное использование фотографий, автором и обладателем исключительных прав на которое является истец. Фотографии размещены без согласия истца, чем нарушены ее права.

Согласно ч. 1, 2, 3 ст. 1228 Гражданского кодекса РФ автором результата интеллектуальной деятельности признается гражданин, творческим трудом которого создан такой результат. Автору результата интеллектуальной деятельности принадлежит право авторства, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, право на имя и иные личные неимущественные права. Исключительное право на результат интеллектуальной деятельности, созданный творческим трудом, первоначально возникает у его автора. Это право может быть передано автором другому лицу по договору, а также может перейти к другим лицам по иным основаниям, установленным законом.

В силу ч. 1 ст. 1229 Гражданского кодекса РФ гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (статья 1233), если настоящим Кодексом не предусмотрено иное.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными настоящим Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную настоящим Кодексом, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается настоящим Кодексом.

Согласно ч. 1 ст. 1259 Гражданского кодекса РФ объектами авторских прав являются произведения науки, литературы и искусства независимо от достоинств и назначения произведения, а также от способа его выражения фотографические произведения и произведения, полученные способами, аналогичными фотографии.

В силу статьи 1257 Гражданского кодекса РФ автором произведения науки, литературы или искусства признается гражданин, творческим трудом которого оно создано. Лицо, указанное в качестве автора на оригинале или экземпляре произведения либо иным образом в соответствии с пунктом 1 статьи 1300 названного Кодекса, считается его автором, если не доказано иное.

Автору произведения принадлежат исключительное право на произведение; право авторства; право автора на имя; право на неприкосновенность произведения; право на обнародование произведения (пункт 2 статьи 1255 Гражданского кодекса РФ).

Согласно пункту 1 статьи 1300 Гражданского кодекса РФ информацией об авторском праве признается любая информация, которая идентифицирует произведение, автора или иного правообладателя, либо информация об условиях использования произведения, которая содержится на оригинале или экземпляре произведения, приложена к нему или появляется в связи с сообщением в эфир или по кабелю либо доведением такого произведения до всеобщего сведения, а также любые цифры и коды, в которых содержится такая информация.

В соответствии с пп. 11 ч. 2 ст. 1270 Гражданского кодекса РФ использованием произведения независимо от того, совершаются ли соответствующие действия в целях извлечения прибыли или без такой цели, считается, в частности, доведение произведения до всеобщего сведения таким образом, что любое лицо может получить доступ к произведению из любого места и в любое время по собственному выбору (доведение до всеобщего сведения).

В силу пунктов 1 - 3 статьи 1250 Гражданского кодекса РФ интеллектуальные права защищаются способами, предусмотренными названным Кодексом, с учетом существа нарушенного права и последствий нарушения этого права.

Предусмотренные названным Кодексом способы защиты интеллектуальных прав могут применяться по требованию правообладателей, организаций по управлению правами на коллективной основе, а также иных лиц в случаях, установленных законом.

Предусмотренные ГК РФ меры ответственности за нарушение интеллектуальных прав подлежат применению при наличии вины нарушителя, если иное не установлено настоящим Кодексом.

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим интеллектуальные права.

Если иное не установлено ГК РФ, предусмотренные подпунктом 3 пункта 1 и пунктом 3 статьи 1252 этого Кодекса меры ответственности за нарушение интеллектуальных прав, допущенное нарушителем при осуществлении им предпринимательской деятельности, подлежат применению независимо от вины нарушителя, если такое лицо не докажет, что нарушение интеллектуальных прав произошло вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Согласно пункту 1 статьи 1252 Гражданского кодекса РФ защита исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и на средства индивидуализации осуществляется, в частности, путем предъявления в порядке, предусмотренном названным Кодексом, требования:

- 1) о признании права - к лицу, которое отрицает или иным образом не признает право, нарушая тем самым интересы правообладателя;
- 2) о пресечении действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, - к лицу, совершающему такие действия или осуществляющему необходимые приготовления к ним, а также к иным лицам, которые могут пресечь такие действия;
- 3) о возмещении убытков - к лицу, неправомерно использовавшему результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без заключения соглашения с правообладателем (бездоговорное использование) либо иным образом нарушившему его исключительное право и причинившему ему ущерб, в том числе нарушившему его право на вознаграждение, предусмотренное статьей 1245, пунктом 3 статьи 1263 и статьей 1326 названного Кодекса;
- 4) об изъятии материального носителя в соответствии с пунктом 4 настоящей статьи - к его изготовителю, импортеру, хранителю, перевозчику, продавцу, иному распространителю, недобросовестному приобретателю;
- 5) о публикации решения суда о допущенном нарушении с указанием действительного правообладателя - к нарушителю исключительного права.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 1301 Гражданского кодекса РФ в случаях нарушения исключительного права на произведение автор или иной правообладатель наряду с использованием других применимых способов защиты и мер ответственности, установленных указанным Кодексом (статьи 1250, 1252 и 1253), вправе в соответствии с пунктом 3 статьи 1252 названного Кодекса требовать по своему выбору от

нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации в размере от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда исходя из характера нарушения.

Исследовав доказательства по делу, с учетом вышеприведенных норм материального права, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что письменное соглашение с истцом о предоставлении ответчику права об использовании фотографий, изготовленных истцом, между сторонами не заключалось, т.е. ответчик осуществил бездоговорное использование изображения фотографий истца, чем допустил нарушение исключительных прав истца, как автора фотографий.

Определяя размер компенсации, подлежащей взысканию с ответчика в пользу истца, суд исходил из того, что фотографии являлись одним объектом правонарушения, определения суммы компенсации по своему усмотрению, но не выше заявленного истцом требования, определив компенсацию в размере 16 500 рублей (т.е. 1 500 рублей за каждую фотографию).

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции, находя их основанными на верно установленных фактических обстоятельствах дела, правильной оценке собранных по делу доказательств и обоснованно примененных нормах материального права.

Довод апелляционной жалобы о нарушении судом принцип беспристрастности и равноправия не нашел своего подтверждения в ходе рассмотрения жалобы.

Правосудие по гражданским делам в соответствии с Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон (часть первая статьи 12), а суд осуществляет руководство процессом, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность (часть вторая статьи 12).

При рассмотрении дела суд обязан соблюдать принцип диспозитивности, который означает свободу участвующих в деле лиц в распоряжении своими правами и выражается в субъективной возможности заинтересованного лица самостоятельно определять формы и способы защиты нарушенного права или охраняемого законом интереса.

Судебной коллегией не установлено, что при рассмотрении дела суд первой инстанции отступил от начала равенства сторон перед законом и судом по какому-либо из указанных выше дискриминационных признаков.

Несогласие истца с выводами суда первой инстанции, собственная оценка доказательств и фактических обстоятельств дела, основаниями к отмене решения не являются.

Фактически доводы апелляционной жалобы направлены на иную оценку доказательств и иное толкование норм материального права, что не является основанием к отмене решения суда.

Суд первой инстанции в полной мере исследовал доказательства, имеющиеся в материалах дела, и дал надлежащую оценку имеющимся доказательствам.

Выводы суда основаны на всестороннем, полном и объективном исследовании имеющихся в деле доказательств, правовая оценка которым дана судом по правилам ст. 67 ГПК РФ, и соответствует нормам материального права, регулирующим спорные правоотношения, доводы апелляционных жалоб, оспаривающие выводы суда по существу рассмотренного спора, направленные на иную оценку доказательств, не могут повлиять на содержание постановленного судом решения, правильность определения судом прав и обязанностей сторон в рамках спорных правоотношений, не свидетельствуют о наличии предусмотренных ст. 330 ГПК РФ оснований к отмене состоявшегося судебного решения.

Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

Решение Центрального районного суда г. Хабаровска от 26 мая 2021 года по делу по иску Дерюгиной А.Д. к индивидуальному предпринимателю Камчук А.А. о взыскании компенсации за нарушение исключительных авторских прав на фотографические изображения, компенсации морального вреда оставить без изменения, апелляционную жалобу Дерюгиной А.Д. - без удовлетворения.

Апелляционное определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Девятый кассационный суд общей юрисдикции в течение трех месяцев со дня его вступления в законную силу, путем подачи кассационной жалобы через суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи