

ДЕВЯТЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

01 марта 2022 года

город Владивосток

Судебная коллегия по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего судьи Мертиковой В.А.,

судей Куратова А.А., Медведевой Е.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Дерюгиной Алены Дмитриевны к индивидуальному предпринимателю Камчук Анне Александровне о взыскании компенсации за нарушение исключительных авторских прав на фотографические изображения, компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Дерюгиной А.Д. на решение Центрального районного суда г. Хабаровска от 26 мая 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 13 октября 2021 г.

Заслушав доклад судьи Куратова А.А., судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Дерюгина А.Д. обратилась с иском к ИП Камчук А.А. о денежной компенсации нарушения исключительных авторских прав на фотографические изображения, размещенные на сайтах по продаже недвижимости: «ЦИАН»; «AFY»; «ДомКлик от Сбербанка»; «Яндекс.Недвижимость»; «Этажи» без ее ведома и разрешения и без ссылки фактического обладателя изображений, тогда как эти фотоизображения сделаны ею и размещены 31.07.2020 в сети Интернет на сайте «ДомКлик от Сбербанка» с объявлением о продаже принадлежащей ей на праве собственности квартиры. Рекламодателем и владельцем агентства недвижимости «Этажи», является ИП Камчук А.А.

Просила взыскать компенсацию за 48 случаев незаконного распространения и воспроизведения переработанных произведений из расчета 10 000 рублей за каждую фотографию в размере 480 000 рублей: 11 фото (сайт ЦИАН) + 11 фото (сайт Дом.Клик) + 11 фото (сайт Яндекс.Недвижимость) + 11 фото (сайт Этажи) + 2 фото (сайт AFY с 12.08.2020 г.) + 2 фото (сайт AFY с 13.09.2020 г.); компенсацию за нарушение исключительных прав путем размещения на фотографических произведениях логотипа и надписи: «etagi», в размере 110 000 рублей, из расчета 11 фотографий; компенсацию морального вреда в размере 75 000 рублей, расходы по уплате государственной пошлины в размере 9 400 руб.

Решением Центрального районного суда г. Хабаровска от 26 мая 2021 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 13 октября 2021г., иск удовлетворен частично. С индивидуального предпринимателя Камчук А.А. в пользу Дерюгиной А.Д. взысканы компенсация за нарушение исключительного права на произведение в размере 16 500 рублей, расходы по уплате государственной пошлины в размере 660 рублей, в остальной части иска отказано в удовлетворении.

В кассационной жалобе Дерюгина А.Д. просит отменить принятые по делу судебные постановления в связи с допущенными судами нарушениями норм права и несоответствием выводов судов обстоятельствам дела, указывая, что судами не учтены степень нарушения, его длительность и неоднократность. Считает, что судами действия ответчиков в неоднократном размещении фотоизображений неправильно расценены как одно целое нарушение. Не согласна с отказом в компенсации морального вреда.

В судебное заседание кассационного суда общей юрисдикции лица, участвующие в деле, будучи надлежащим образом извещенными, не явились. На основании части 5 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) дело рассмотрено в их отсутствие.

Проверив в порядке и пределах статей 379.5-379.7 ГПК РФ правильность применения нижестоящими судами норм материального и процессуального права с учетом доводов поданной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Из материалов дела следует и установлено судами, что истцом Дерюгиной А.Д. выполнено 11 фотографических изображений принадлежавшей ей на праве собственности квартиры, которые с объявлением о продаже этой квартиры 31.07.2020 размещены ею на сайте продажи недвижимости «ДомКлик от Сбербанка».

Авторство истца по указанным фотографиям и факт их безосновательного использования стороной ответчика не оспаривается.

В последующем, в первых числах августа 2020 г., истцом выявлено, что сотрудниками индивидуального предпринимателя Камчук А.А. размещены объявления о продаже квартиры на сайтах «ЦИАН», «АФУ», «ДомКлик от Сбербанка», «Яндекс.Недвижимость», «Этажи». При этом без ведома и согласия автора, без ссылки на имя автора, в качестве иллюстрации для визуального обзора характеристик объекта недвижимости размещены 11 фотографий с изображением квартиры, выполненные истцом.

Суд первой инстанции, частично удовлетворяя иск, исходил из того, что ответчик осуществил неосновательное использование изображения, автором которых он сам не являлся, а являлось лицо, с которым он ни в каких правоотношениях не состоял, чем допустил нарушение исключительных прав автора фотографий.

Определяя размер компенсации, подлежащей взысканию с ответчика в пользу истца, суд исходя из того, что действие ответчика в размещении фотоизображений

охватывается одним объектом правонарушения, определил компенсацию правонарушения в размере 16 500 рублей.

Суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями, предусмотренными статьи 1257, частями 1, 2, 3 статьи 1228, частью 1 статьи 1229, частью 1 статьи 1259, подпунктом 11 части 2 статьи 1270, пунктами 1 - 3 статьи 1250, подпунктом 3 пункта 1 и пунктом 3 статьи 1252 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласился с выводами суда первой инстанции о наличии нарушения права истца на результат своей интеллектуальной деятельности, и тем самым наличия оснований для денежной компенсации этого нарушения, также согласился с размером компенсации, определенной судом.

Суд кассационной инстанции находит указанные судебные акты правильными, выводы, изложенные в них соответствующими юридически значимым обстоятельствам дела; нормы материального права, регулирующие правоотношения между сторонами, применены судами правильно.

Доводы кассационной жалобы о том, что нарушение ответчиком авторского права в течение длительного времени, неоднократное незаконное размещение на средствах связи не принадлежащих им материалов, неправильно расценены судами как единое целое нарушение, основаны на неправильной правовой оценке обстоятельств, имеющих значение, и неправильном толковании норм материального права. В данном случае следует исходить из того, что нарушение права истца совершено одним лицом в отношении одного результата интеллектуальной деятельности, размер компенсации определен судом в пределах, установленных Гражданским кодексом Российской Федерации, в зависимости от характера нарушения и иных обстоятельств дела с учетом требований разумности и справедливости.

Доводы кассационной жалобы о наличии оснований для взыскания компенсации морального вреда подлежат отклонению, поскольку исключительное право не подлежит защите путем взыскания компенсации морального вреда, поскольку является имущественным правом, на что правомерно указано судом первой инстанции.

Таким образом, суд кассационной инстанции считает, что правовая оценка обстоятельствам дела дана судами по правилам ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, и соответствует нормам материального права, регулирующим спорные правоотношения, а доводы кассационной жалобы направленные на иную правовую оценку обстоятельств дела, не могут повлиять на содержание постановленных судами решений, и не являются предусмотренными статьей 379,7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями отмены состоявшихся судебных актов.

Руководствуясь статьёй 390 ГПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

решение Центрального районного суда г. Хабаровска от 26 мая 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского

краевого суда от 13 октября 2021 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Дерюгиной А.Д. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи