

Дело №33-7422/2022 (в суде 1-ой инстанции дело №2-2420/2021)

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

15 ноября 2022г. г.Хабаровск

Судебная коллегия по гражданским делам Хабаровского краевого суда в составе:

председательствующего Шапошниковой Т.В.

судей Литовченко А.Л., Жерносек О.В.,

при секретаре Быстрецкой А.Д.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Дерюгиной А.Д. к ИП Камчук А.А. о взыскании компенсации за нарушение исключительных авторских прав на фотографические изображения, компенсации морального вреда по апелляционной жалобе Дерюгиной А.Д. на решение Центрального районного суда г. Хабаровска от 26 мая 2021 г.

Заслушав доклад судьи Литовченко А.Л., представителя истца Романенко К.В., судебная коллегия

### УСТАНОВИЛА:

Дерюгина А.Д. обратилась в суд с иском к ИП Камчук А.А. о взыскании компенсации за нарушение исключительных авторских прав на фотографические изображения, компенсации морального вреда. В обоснование иска указано, что в первых числах августа 2020г. истцом были обнаружены фотоснимки продаваемой ею квартиры, размещенные на сайтах по продаже недвижимости: «ЦИАН»; «AFY»; «ДомКлик от Сбербанка»; «Яндекс.Недвижимость», «Этажи». Данные снимки сделаны ею и размещены 31 июля 2020г. в сети Интернет на сайте «ДомКлик от Сбербанка». Размещение фотографий на иных сайтах осуществлено агентством недвижимости «Этажи» без ее ведома и разрешения, а также без ссылки на истца как фактического обладателя изображений. Рекламодателем и владельцем агентства недвижимости «Этажи», является ИП Камчук А.А. Ссылаясь на данное обстоятельство Дерюгина А.В. просила взыскать с ИП Камчук А.В. компенсацию за 48 случаев незаконного распространения и воспроизведения переработанных произведений из расчета 10000 рублей за каждую фотографию в размере 480000 рублей: 11 фото (сайт «ЦИАН»)+11 фото (сайт «Дом.Клик») + 11 фото (сайт «Яндекс. Недвижимость») +11 фото (сайт «Этажи»)+2 фото ( сайт «AFY» с 12 августа 2020г.) +2 фото (сайт «AFY» с 13 сентября 2020г.); компенсацию за нарушение исключительных прав путем размещения на фотографических произведениях логотипа и надписи «etagi» - 110000 рублей из расчета за 11 фотографий; компенсацию морального вреда - 75000 рублей, расходы по уплате госпошлины - 9400 рублей.

Решением Центрального районного суда г. Хабаровска от 26 мая 2021 года исковые требования удовлетворены частично: с ИП Камчук А.А. в пользу Дерюгиной А.Д.

взысканы компенсация за нарушение исключительного права на произведение - 16 500 рублей, расходы по уплате государственной пошлины - 660 рублей.

В удовлетворении иска в остальной части отказано.

В апелляционной жалобе Дерюгина А.Д., просит отменить принятое по делу решение в связи с допущенными судом нарушениями норм права, несоответствием выводов суда обстоятельствам дела. По мнению истца, судом не учтены степень нарушения ее прав, длительность нарушения и его неоднократность. Действия ответчика по неоднократному размещению фотоснимков неправильно расценены судом как одно нарушение, из решения суда не следует, на основании чего судом сделан такой вывод. По мнению истца, каждая используемая ответчиком фотография является самостоятельным произведением, отказ в компенсации морального вреда является необоснованным, судом при рассмотрении дела был нарушен принцип беспристрастности и равноправия.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 13 октября 2021г. и кассационным определением судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 01 марта 2022г. вышеуказанное судебное решение оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда РФ апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 13 октября 2021г. и определением судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 01 марта 2022г. отменены с направлением на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Письменных возражений на апелляционную жалобу не поступило.

В заседании суда апелляционной инстанции представитель истца Романенко К.В. доводы апелляционной жалобы поддержал.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, о явке извещались по правилам статьи 113 ГПК РФ, сведений об уважительности причин неявки не представили и об отложении не ходатайствовали.

С учетом изложенного, судебная коллегия, руководствуясь статьей 167 ГПК РФ и разъяснениями, содержащимися в пункте 40 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 июня 2021г. №16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции», признает причины неявки вышеуказанных лиц неуважительными и считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив законность и обоснованность решения суда, в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, судебная коллегия приходит к следующему.

Судом установлено и видно из материалов дела, что Дерюгиной А.Д. выполнено 11 фотографий принадлежащей ей квартиры, расположенной по адресу: <адрес>.

31 июля 2020 г. данные фотографии размещены истцом на сайте «ДомКлик от Сбербанка» в целях продажи квартиры.

Факт того, что фотографии выполнены истцом, подтверждается исследованными судом оригиналами фотографий, содержащимися на диске, и сведениями о цифровом носителе, на который выполнено фотографирование.

В начале августа 2020 г. сотрудниками ИП Камчук А.А. на сайтах "ЦИАН", "АФУ", "ДомКлик от Сбербанка", "Яндекс.Недвижимость", "Этажи" размещены объявления о продаже квартиры, принадлежащей Дерюгиной А.Д., без ее согласия. В качестве иллюстрации к объявлениям размещены 11 фотографий квартиры, автором которых является Дерюгина А.Д.

Какие-либо сведения о наличии между сторонами спора правоотношений по поводу продажи квартиры по адресу: <адрес>, в материалах дела отсутствуют.

Разрешая спор по существу и частично удовлетворяя требования о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав на произведения, суд первой инстанции исходил из того, что в период с 4 августа по 15 октября 2020 г. спорные фотографии использовались и распространялись ИП Камчук А.А. в сети "Интернет" без согласия правообладателя при размещении объявлений о продаже квартиры с целью извлечения прибыли.

Определяя размер компенсации, подлежащей взысканию с ответчика в пользу истца, суд исходя из того, что действие ответчика по размещению фотоизображений охватывается одним умыслом, определил компенсацию в размере 16 500 рублей (т.е. 1 500 рублей за каждую фотографию).

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции в названной части, находя их основанными на верно установленных фактических обстоятельствах дела, правильной оценке собранных по делу доказательств и обоснованно примененных норм материального права.

Доводы жалобы на нарушение ответчиком авторского права в течение длительного времени, неоднократное незаконное размещение на средствах связи не принадлежащих ей материалов, неправильно оценены судом как единое нарушение, основаны на неправильной правовой оценке обстоятельств, имеющих значение, и неправильном толковании норм материального права.

В данном случае, следует исходить из того, что нарушение права истца совершено одним лицом в отношении одного результата интеллектуальной деятельности, размер компенсации определен судом в пределах, установленных ГК РФ, в зависимости от характера нарушения и иных обстоятельств дела с учетом требований разумности и справедливости.

Довод апелляционной жалобы о нарушении судом первой инстанции принципа беспристрастности и равноправия также не нашел своего подтверждения в ходе рассмотрения жалобы.

Правосудие по гражданским делам в соответствии с ГПК РФ осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон (часть 1 статьи 12), а суд осуществляет руководство процессом, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность (часть 2 статьи 12).

Вместе с тем, доводы апелляционной жалобы о необоснованном отказе в компенсации морального вреда заслуживают внимания.

Отказывая в удовлетворении исковых требований о компенсации морального вреда, суд первой инстанции указал, что нарушенные права не относятся к личным неимущественным правам автора, при нарушении которых возможно использование такого способа защиты, однако данный вывод является ошибочным исходя из следующего. В соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 1225 ГК РФ произведения науки, литературы и искусства являются результатами интеллектуальной деятельности, которым предоставляется правовая охрана.

В статье 1226 ГК РФ указано, что на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации) признаются интеллектуальные права, которые включают исключительное право, являющееся имущественным правом, а в случаях, предусмотренных данным кодексом, также личные неимущественные права и иные права (право следования, право доступа и другие).

Согласно статье 1228 ГК РФ автором результата интеллектуальной деятельности признается гражданин, творческим трудом которого создан такой результат (пункт 1).

Автору результата интеллектуальной деятельности принадлежит право авторства, а в случаях, предусмотренных этим кодексом, право на имя и иные личные неимущественные права (пункт 2).

В соответствии со статьей 1250 ГК РФ интеллектуальные права защищаются способами, предусмотренными данным кодексом, с учетом существа нарушенного права и последствий нарушения этого права (пункт 1).

Предусмотренные этим кодексом способы защиты интеллектуальных прав могут применяться по требованию правообладателей, организаций по управлению правами на коллективной основе, а также иных лиц в случаях, установленных законом (пункт 2).

Предусмотренные данным кодексом меры ответственности за нарушение интеллектуальных прав подлежат применению при наличии вины нарушителя, если иное не установлено этим кодексом. Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим интеллектуальные права (пункт 3).

В силу пункта 1 статьи 1251 ГК РФ в случае нарушения личных неимущественных прав автора их защита осуществляется, в частности, путем признания права, восстановления положения, существовавшего до нарушения права, пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, компенсации морального вреда, публикации решения суда о допущенном нарушении.

Защита гражданских прав путем компенсации морального вреда предусмотрена также статьей 12 ГК РФ.

В пункте 32 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 апреля 2019 г. N 10 "О применении части четвертой ГК РФ" (далее - постановление Пленума N 10) разъяснено, что в соответствии с положениями части четвертой ГК РФ термином "интеллектуальная собственность" охватываются только сами результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации, но не права на них (статья 1225 ГК РФ). На результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (интеллектуальную собственность) в силу статьи 1226 ГК РФ признаются интеллектуальные права, которые включают в себя исключительное право, являющееся имущественным правом, а также личные неимущественные права (право авторства, право на имя, право на неприкосновенность произведения, право на обнародование, право на отзыв, право на неприкосновенность исполнения) и иные права (например, право следования, право доступа, право на вознаграждение за служебный результат интеллектуальной деятельности, право на защиту фонограммы от искажения при ее использовании, право на получение патента и др.). При этом личные неимущественные и иные права возникают и подлежат защите только в случаях, когда они специально поименованы и их охрана установлена положениями части четвертой ГК РФ о конкретном виде результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации.

В соответствии со статьей 1255 ГК РФ интеллектуальные права на произведения науки, литературы и искусства являются авторскими правами (пункт 1).

Автору произведения принадлежат следующие права: 1) исключительное право на произведение; 2) право авторства; 3) право автора на имя; 4) право на неприкосновенность произведения; 5) право на обнародование произведения (пункт 2).

В соответствии со статьей 1257 ГК РФ автором произведения науки, литературы или искусства признается гражданин, творческим трудом которого оно создано. Лицо, указанное в качестве автора на оригинале или экземпляре произведения либо иным образом в соответствии с пунктом 1 статьи 1300 данного кодекса, считается его автором, если не доказано иное.

Согласно пункту 1 статьи 1259 ГК РФ объектами авторских прав являются произведения науки, литературы и искусства независимо от достоинств и назначения произведения, а также от способа его выражения. Абзацем десятым пункта 1 названной статьи к числу объектов авторских прав отнесены фотографические произведения и произведения, полученные способами, аналогичными фотографии.

Для возникновения, осуществления и защиты авторских прав не требуется регистрация произведения или соблюдение каких-либо иных формальностей (пункт 4 статьи 1259 ГК РФ).

В пункте 1 статьи 1265 ГК РФ указано, что право авторства - право признаваться автором произведения и право автора на имя - право использовать или разрешать

использование произведения под своим именем, под вымышленным именем (псевдонимом) или без указания имени, то есть анонимно, неотчуждаемы и непередаваемы, в том числе при передаче другому лицу или переходе к нему исключительного права на произведение и при предоставлении другому лицу права использования произведения. Отказ от этих прав ничтожен.

Согласно пункту 1 статьи 1266 ГК РФ не допускается без согласия автора внесение в его произведение изменений, сокращений и дополнений, снабжение произведения при его использовании иллюстрациями, предисловием, послесловием, комментариями или какими бы то ни было пояснениями (право на неприкосновенность произведения).

Как разъяснено в абзаце втором пункта 87 постановления Пленума N 10, право на неприкосновенность произведения (абзац первый пункта 1 статьи 1266 ГК РФ) касается таких изменений произведения, которые не связаны с созданием нового произведения на основе имеющегося. Соответствующие изменения допускаются с согласия автора (или иного лица в случае, предусмотренном абзацем вторым пункта 1 статьи 1266 ГК РФ), которое должно быть определенно выражено. При отсутствии доказательств того, что согласие было определенно выражено, оно не считается полученным.

При рассмотрении дела установлено, что ИП Камчук А.А. при незаконном использовании спорных фотографий не только не указала истца в качестве автора, но и нанесла на них свой логотип, чем нарушила личные неимущественные права истца (право авторства, право на имя, право на неприкосновенность произведения), и как следствие, оснований к отказу в компенсации морального вреда не имелось.

При таких обстоятельствах, учитывая, что судом не применены подлежащие применению нормы материального права, решение суда в названной части подлежит отмене с принятием нового решения об удовлетворении заявленных требований.

В силу пункта 2 статьи 1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Сумма компенсации морального вреда, подлежащая взысканию с ответчика должна быть соразмерной последствиям нарушения и компенсировать потерпевшему перенесенные им физические или нравственные страдания (статья 151 ГК РФ), устранить эти страдания, либо сгладить их остроту.

Кроме того, размер компенсации должен быть соотносим с обычным уровнем жизни и общего дохода граждан.

С учетом изложенного, определяя размер компенсации морального вреда, судебная коллегия принимает во внимание существо и значимость нарушенных прав, характер и степень нравственных страданий истца, длительность противоправного поведения и степень вины ответчика, в связи с чем приходит к выводу о том, что заявленная истцом сумма в полной мере отвечает вышеприведенным критериям и не подлежит снижению.

Руководствуясь статьями 328-330 ГПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Решение Центрального районного суда г.Хабаровска от 26 мая 2021г.

в части отказа в удовлетворении требований о компенсации морального вреда отменить и принять в отмененной части новое решение.

Взыскать с ИП Камчук А.А. (ИНН 270326424615), в пользу Дерюгиной А.Д. (паспорт гражданина РФ №) компенсацию морального вреда в размере 75000 рублей.

В остальной части решение суда оставить без изменения.

Определение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий:

Судьи: