

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

07 июля 2020 года г. Пенза

Судебная коллегия по гражданским делам Пензенского областного суда в составе:

председательствующего Бурдюговского О.В.,

судей Бабаняна С.С. и Мананниковой В.Н.,

при ведении протокола помощником судьи Теряевской Ю.А.,

заслушала в открытом судебном заседании в здании Пензенского областного суда по докладу судьи Бабаняна С.С. гражданское дело №2-280/2020 по иску Шигаева М.А. о признании незаконным отказа нотариуса в совершении нотариального действия,

по апелляционной жалобе нотариуса Терехова Е.В. на решение Пензенского районного суда Пензенской области от 10 апреля 2020 года, которым постановлено,

Признать отказ нотариуса Терехова Е.В. в совершении нотариального действия – свидетельствования верности копий свидетельств о рождении без оплаты услуг правового и технического характера в связи с тем, что совершение такого действия противоречит действующему законодательству от 22 февраля 2020 года, незаконным.

Обязать нотариуса Терехова Е.В. удостоверить копии свидетельств о рождении детей без взимания платы за услуги правового и технического характера.

Проверив материалы дела, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Шигаев М.А. обратился в суд с заявлением о признании незаконным отказа нотариуса в совершении нотариального действия.

В обоснование заявленного требования Шигаев М.А. указал, что он обратился к нотариусу Терехову Е.В. заверить копии четырех свидетельств о рождении его несовершеннолетних детей с оплатой согласно нотариальному тарифу, установленному статьей 333.24 Налогового кодекса Российской Федерации в размере 10 руб. за одну копию. Данные копии были изготовлены им самостоятельно, и он просил удостоверить верность подлинности представленных им копий свидетельств о рождении детей. Нотариус отказал в совершении нотариального действия по указанному тарифу, пояснив, что за одну копию стоимость тарифа составляет 100 рублей, которая включает в себя правовую и техническую работу. Он сообщил нотариусу, что он не согласен оплачивать стоимость услуг правового и технического характера, после чего получил письменный отказ в совершении нотариального действия.

Считает данный отказ незаконным, поскольку он не основан на нормах закона, в том числе противоречит сложившейся судебной практике, отраженной в определениях Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда РФ, где изложена правовая позиция, что услуги нотариуса правового и технического характера не тождественны нотариальным действиям, не входят в содержание нотариальных действий, а их получение зависит от согласия лица, обратившегося к нотариусу, за совершением нотариального действия.

На основании изложенного Шигаев М.А. просил суд признать незаконным отказ нотариуса Пензенского района Пензенской области Терехова Евгения Владимировича о свидетельствовании верности копий четырех свидетельств о рождении без оплаты услуг правового и технического характера.

Обязать нотариуса Терехова Е.В. совершить указанное нотариальное действие по установленному тарифу 10 рублей за одну страницу копии.

Пензенский районный суд Пензенской области постановил вышеуказанное решение.

В апелляционной жалобе нотариус Терехов Е.В. просит отменить решение и принять новое решение об отказе в удовлетворении иска.

В здании суда апелляционной инстанции нотариус Терехов Е.В. указал на незаконность принятого судом решения, как постановленного с неверным применением норм материального права.

Шигаев М.А. просил отказать в удовлетворении апелляционной жалобы.

Обсудив доводы апелляционной жалобы, исследовав материалы дела, судебная коллегия приходит к выводу о том, что решение суда первой инстанции по настоящему делу подлежит отмене по следующим основаниям.

В соответствии со ст.195 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.

Согласно ст.196 ГПК РФ при принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению.

В силу ст.198 ГПК РФ в мотивировочной части решения суда должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом; доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах; доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства; законы, которыми руководствовался суд.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ N 23 от 19.12.2003 г. "О судебном решении", решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (ч.1 ст.1, ч.3 ст.11 ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (ст.ст.55, 59-61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Согласно ст.330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права. Неправильным применением норм материального права являются неприменение закона, подлежащего применению; применение закона, не подлежащего применению; неправильное истолкование закона.

Судом первой инстанции установлено, что 13.02.2020г. Шигаев М.А. обратился к нотариусу Пензенского района Пензенской области Терехову Е.В. с заявлением о свидетельствовании верности копий документов, четырех свидетельств о рождении его несовершеннолетних детей. Шигаевым М.А. были предоставлены четыре копии указанных документов и Шигаев М.А. просил удостоверить верность копий по 10 руб. за одну копию документа без оказания услуг правового и технического характера и отказался оплачивать стоимость услуг правового и технического характера, которые составляли 90 руб. за одну копию, которые было предложено нотариусом ему оплатить.

22.02.2020 года нотариус Терехов Е.В. письменно отказал заявителю в совершении нотариального действия - свидетельствования верности копии документов, четырех копий свидетельств о рождении.

Руководствуясь ст. 22 "Основ законодательства Российской Федерации о нотариате", п.26 ст. 333.24 Налогового кодекса Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 N 117-ФЗ (ред. от 27.12.2019) суд первой инстанции удовлетворяя заявление Шигаева М.А. указал, что отказ нотариуса не содержит перечня услуг правового и технического характера, которые необходимы для совершения данного нотариального действия, не получено и в судебном заседании других допустимых и достаточных доказательств в части перечня услуг правового и технического характера за совершение нотариального действия как свидетельствование верности копий свидетельства о рождении, для которых законодательством Российской Федерации не предусмотрена обязательная нотариальная форма, которые необходимы для совершения данного нотариального действия и взимания платы в указанном размере, в связи с чем основания отказа нотариуса в совершении нотариального действия как свидетельствование верности копий свидетельства о рождении без оплаты услуг правового и технического характера нельзя признать обоснованными и бесспорными.

Судебная коллегия не соглашается с таким выводом суда, поскольку нотариус Терехов Е.В. имел право требовать оплату за оказание услуг правового характера при совершении нотариального действия – удостоверение копии четырех свидетельств о рождении.

Выводы судебной коллегии основаны на следующем.

В соответствии с положениями статьи 1 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате (утв. ВС РФ 11.02.1993 N 4462-1) нотариат в Российской Федерации призван обеспечивать в соответствии с Конституцией Российской Федерации, конституциями (уставами) субъектов Российской Федерации, настоящими Основами защиту прав и законных интересов граждан и юридических лиц путем совершения нотариусами предусмотренных законодательными актами нотариальных действий от имени Российской Федерации.

Нотариальные действия в Российской Федерации совершают в соответствии с настоящими Основами нотариусы, работающие в государственной нотариальной конторе или занимающиеся частной практикой.

Согласно статье 35 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате нотариусы, занимающиеся частной практикой, совершают нотариальные действия, в том числе удостоверяют сделки.

Статьей 22 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате установлено, что за совершение нотариальных действий, для которых законодательством Российской Федерации предусмотрена обязательная нотариальная форма, нотариус, занимающийся частной практикой, взимает нотариальный тариф в размере, соответствующем размеру государственной пошлины, предусмотренной за совершение аналогичных действий в государственной нотариальной конторе и с учетом особенностей, установленных законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

За совершение действий, для которых законодательством Российской Федерации не предусмотрена обязательная нотариальная форма, нотариус, работающий в государственной нотариальной конторе, а также нотариус, занимающийся частной практикой, должностные лица, указанные в части четвертой статьи 1 настоящих Основ, взимают нотариальные тарифы в размере, установленном в соответствии с требованиями статьи 22.1 настоящих Основ.

Согласно статье 23 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате источником финансирования деятельности нотариуса, занимающегося частной практикой, являются денежные средства, полученные им за совершение нотариальных действий и оказание услуг правового и технического характера, другие финансовые поступления, не противоречащие законодательству Российской Федерации. Денежные средства, полученные нотариусом, занимающимся частной практикой, после уплаты налогов, других обязательных платежей поступают в собственность нотариуса.

Таким образом, из положений указанных выше правовых норм следует, что финансовое обеспечение деятельности нотариусов предусматривает оплату нотариальных действий, услуг, оказываемых при осуществлении нотариальной деятельности, включая услуги правового и технического характера, другие финансовые поступления, не противоречащие законодательству Российской Федерации.

Главой VIII Основ законодательства Российской Федерации о нотариате предусмотрены виды совершаемых нотариальных действий. При этом услуги правового и технического характера, оказываемые нотариусами гражданам и юридическим лицам, в качестве нотариального действия не названы, на что ссылался заявитель, указывая при этом на Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 1 марта 2011 г. N 272-О-О, в котором сказано, что предоставляемые нотариусами услуги правового и технического характера по своей сути являются дополнительными (факультативными) по отношению к нотариальным действиям, содержание которых определяется законодательством.

Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 1 марта 2011 г. N 272-О-О, на которое ссылается Шигаев М.А. не исключает оплату услуг правового и технического характера, если они являются неотлагательным элементом нотариального действия. Речь в Определении Конституционного Суда идет о другом - о предоставлении таких услуг вне рамок нотариального действия, только в этих случаях такие услуги могут осуществлять по волеизъявлению лица, обратившегося к нотариусу.

Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26 декабря 2018 г. принято решение об исключении из Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 3 (2018) пункта 9, в котором сделан вывод о недопустимости навязывания гражданам дополнительных услуг правового или технического характера при совершении нотариальных действий, основанный на правовой позиции, изложенной в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2018 г. N 31-КГ 18-3 и в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 01 марта 2011 г. N 272-О-О. Данное решение Верховного Суда Российской Федерации связано с изменениями, внесенными Федеральным законом от 03 августа 2018 г. N 338-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", о чем в Обзоре имеется прямое указание.

Данное обстоятельство не было принято судом во внимание при рассмотрении дела.

Федеральным законом от 3 августа 2018 г. N 338-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" внесены изменения в том числе и в статью 22 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате от 11 февраля 1993 г. N 4462-1.

Новая редакция указанной статьи предусматривает, что нотариусу, занимающемуся частной практикой, в связи с совершением нотариального действия оплачиваются услуги правового и технического характера, включающие в себя правовой анализ представленных документов, проектов документов, полученной информации, консультирование по вопросам применения норм законодательства, осуществление обязанностей и полномочий, предусмотренных законодательством, в связи с совершением нотариального действия, изготовление документов, копий, скан-образов документов, отображений на бумажном носителе образов электронных документов и информации, полученной в том числе в электронной форме, техническое обеспечение хранения документов или депонированного имущества, в том числе денежных сумм, иные услуги

правового и технического характера. Размер оплаты нотариального действия, совершенного нотариусом, занимающимся частной практикой, определяется как общая сумма нотариального тарифа, исчисленного по правилам настоящей статьи, и стоимости услуг правового и технического характера, определяемой с учетом предельных размеров, установленных в соответствии со статьями 25 и 30 настоящих Основ.

В соответствии со статьей 25 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате, нотариальная палата ежегодно устанавливает обязательные для применения нотариусами размеры платы за оказание услуг правового и технического характера, не превышающие предельных размеров платы за оказание нотариусами услуг правового и технического характера, установленные Федеральной нотариальной палатой.

С учетом изложенного, вопреки доводам заявителя Шигаева М.А., в связи с внесением изменений в действующее законодательство, регулирующие спорные правоотношения, в настоящее время выполнение услуг технического и правового характера, являющихся неотъемлемым элементом нотариального действия, не может расцениваться как навязывание услуги, поскольку без данных услуг не может возникнуть юридическое последствие в виде оформленного нотариального акта.

Судебная коллегия считает, что поскольку для нотариального удостоверения копии четырех свидетельств о рождении его несовершеннолетних детей заявителю необходимо было оплатить услуги правового и технического характера, от чего Шигаев М.А. отказался, то нотариус Терехов Е.В. не имел права на удостоверение представленных им копии и его действия не могут быть признаны незаконными.

Кроме того, согласно статье 48 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате нотариус отказывает в совершении нотариального действия, если: совершение такого действия противоречит закону; действие подлежит совершению другим нотариусом; с просьбой о совершении нотариального действия обратился недееспособный гражданин либо представитель, не имеющий необходимых полномочий; сделка, совершаемая от имени юридического лица, противоречит целям, указанным в его уставе или положении; сделка не соответствует требованиям закона; документы, представленные для совершения нотариального действия, не соответствуют требованиям законодательства; факты, изложенные в документах, представленных для совершения нотариального действия, не подтверждены в установленном законодательством Российской Федерации порядке при условии, что подтверждение требуется в соответствии с законодательством Российской Федерации; у нотариуса отсутствует возможность обеспечения сохранности движимых вещей, передаваемых нотариусу на депонирование на основании статьи 88.1 настоящих Основ.

Нотариус по просьбе лица, которому отказано в совершении нотариального действия, должен изложить причины отказа в письменной форме и разъяснить порядок его обжалования. В этих случаях нотариус не позднее чем в десятидневный срок со дня обращения за совершением нотариального действия выносит постановление об отказе в совершении нотариального действия.

22.02.2020 года нотариус Терехов Е.В. письменно отказал заявителю в совершении нотариального действия - свидетельствования верности копии документов, четырех копий свидетельств о рождении.

Принимая во внимание требования действующего законодательства, судебная коллегия приходит к выводу о том, что выполнение работ правового и технического характера, являющихся неотъемлемым элементом нотариального действия, не может расцениваться как навязанные услуги, поскольку без данных услуг не может возникнуть юридическое последствие в виде оформленного нотариального акта.

Позиция заявителя основана на ошибочном толковании норм материального права, неверном понимании правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации относительно недопустимости навязывания нотариусами услуг правового и технического характера при совершении нотариального действия и вне совершения нотариального действия. Предложение оплатить дополнительные услуги, которые являются неотъемлемым элементом конкретного нотариального действия, не является навязыванием ввиду их необходимости.

Новое правовое регулирование означает, что оплата оказываемых нотариальных услуг правового и технического характера является обязательным платежом, размеры которого определяются нотариальной палатой субъекта Российской Федерации на основе ежегодно утверждаемых Федеральной нотариальной палатой предельных размеров. Нотариусы не вправе произвольно изменять ни размеры нотариального тарифа, ни установленные нотариальной платой размеры оплаты правовой и технической работы, поскольку это, согласно Кодексу профессиональной этики нотариусов в Российской Федерации, квалифицируется как дисциплинарный проступок (п. 9.2.13).

При таких обстоятельствах судебная коллегия считает, что решение суда подлежит отмене с вынесением нового решения об отказе в удовлетворении заявления Шигаева М.А.

Руководствуясь ст.ст.328-330 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Пензенского районного суда Пензенской области от 10 апреля 2020 года – отменить.

Принять новое решение.

Заявление Шигаева М.А. о признании незаконным отказа нотариуса Терехова Е.В. в совершении нотариального действия – свидетельствования верности копий свидетельств о рождении без оплаты услуг правового и технического характера в связи с тем, что совершение такого действия противоречит действующему законодательству от 22 февраля 2020 года – оставить без удовлетворения.

Апелляционную жалобу удовлетворить.

Председательствующий

Судьи