

Судья Сивуха Т.Н. Дело №33-1519/2021(2-280/2020)

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

25 мая 2021 г. г. Пенза

Судебная коллегия по гражданским делам Пензенского областного суда в составе:

председательствующего Макаровой С.А.,

судей Герасимовой А.А., Копыловой Н.В.,

при ведении протокола помощником судьи Сериковой А.А.,

заслушала в открытом судебном заседании в здании Пензенского областного суда по докладу судьи Макаровой С.А. гражданское дело №2-280/2020 по иску Шигаева М.А. о признании незаконным отказа нотариуса в совершении нотариального действия по апелляционной жалобе нотариуса Пензенского района Пензенской области Терехова Е.В. на решение Пензенского районного суда Пензенской области от 10 апреля 2020 г., которым постановлено:

признать отказ нотариуса Терехова Е.В. в совершении нотариального действия – свидетельствования верности копий свидетельств о рождении без оплаты услуг правового и технического характера в связи с тем, что совершение такого действия противоречит действующему законодательству от 22 февраля 2020 года, незаконным.

Обязать нотариуса Терехова Е.В. удостоверить копии свидетельств о рождении детей без взимания платы за услуги правового и технического характера.

Проверив материалы дела, заслушав нотариуса Терехова Е.В., его представителя Шестову Е.Н., заявителя Шигаева М.А., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Шигаев М.А. обратился в суд с заявлением о признании незаконным отказа нотариуса в совершении нотариального действия.

В обоснование заявленного требования Шигаев М.А. указал, что он обратился к нотариусу Терехову Е.В. заверить копии четырех свидетельств о рождении его несовершеннолетних детей с оплатой согласно нотариальному тарифу, установленному статьей 333.24 Налогового кодекса Российской Федерации в размере 10 руб. за одну копию. Данные копии были изготовлены им самостоятельно, и он просил удостоверить верность подлинности представленных им копий свидетельств о рождении детей. Нотариус отказал в совершении нотариального действия по указанному тарифу, пояснив, что за одну копию стоимость тарифа составляет 100 рублей, которая включает в себя правовую и техническую работу. Он сообщил нотариусу, что он не согласен оплачивать стоимость услуг правового и технического характера, после чего получил письменный отказ в совершении нотариального действия.

Считает данный отказ незаконным, поскольку он не основан на нормах закона, в том числе противоречит сложившейся судебной практике, отраженной в определениях Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда РФ, где изложена правовая позиция, что услуги нотариуса правового и технического характера не тождественны нотариальным действиям, не входят в содержание нотариальных действий, а их получение зависит от согласия лица, обратившегося к нотариусу, за совершением нотариального действия.

На основании изложенного Шигаев М.А. просил суд признать незаконным отказ нотариуса Пензенского района Пензенской области Терехова Е.В. о свидетельствовании верности копий четырех свидетельств о рождении без оплаты услуг правового и технического характера.

Обязать нотариуса Терехова Е.В. совершить указанное нотариальное действие по установленному тарифу 10 рублей за одну страницу копии.

Пензенский районный суд Пензенской области постановил вышеуказанное решение.

В апелляционной жалобе нотариус Терехов Е.В. просит решение отменить и принять новое решение об отказе в удовлетворении иска. Со ссылкой на Основы законодательства Российской Федерации о нотариате (ст. ст. 1, 16, 22, 23,35) полагает, что он, как нотариус, имел право требовать оплату за оказание услуг правового характера при совершении нотариального действия – удостоверение копий свидетельств о рождении. Финансовое обеспечение деятельности нотариусов предусматривает оплату нотариальных действий, услуг, оказываемых при осуществлении нотариальной деятельности, включая услуги правового и технического характера. Выполнение услуг технического и правового характера, являющихся неотъемлемым элементом нотариального действия, не может расцениваться как навязывание услуги, поскольку без данных услуг не может возникнуть юридическое последствие в виде оформленного нотариального акта.

В возражениях Шигаев М.А. просит оставить решение суда без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Пензенского областного суда от 7 июля 2020 г. решение Пензенского районного суда Пензенской области от 10 апреля 2020 г. отменено, принято новое решение, которым заявление Шигаева М.А. оставлено без удовлетворения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 25 ноября 2020 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 13 апреля 2021 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Пензенского областного суда от 7 июля 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 25 ноября 2020 г. отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

В заседании суда апелляционной инстанции нотариус Терехов Е.В. и его представитель Шестова Е.М. доводы жалобы поддержали.

Заявитель Шигаев М.А. просил отказать в удовлетворении апелляционной жалобы.

Согласно положений ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, возражений, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда.

Статья 22 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате регулирует оплату нотариальных действий и других услуг, оказываемых при осуществлении нотариальной деятельности.

Согласно положениям данной статьи за совершение нотариальных действий, для которых законодательством Российской Федерации предусмотрена обязательная нотариальная форма, нотариус, работающий в государственной нотариальной конторе, должностные лица, указанные в части четвертой статьи 1 вышеназванных Основ, взимают государственную пошлину по ставкам, установленным законодательством Российской Федерации о налогах и сборах. За совершение действий, указанных в части первой этой статьи, нотариус, занимающийся частной практикой, взимает нотариальный тариф в размере, соответствующем размеру государственной пошлины, предусмотренной за совершение аналогичных действий в государственной нотариальной конторе и с учетом особенностей, установленных законодательством Российской Федерации о налогах и сборах. За совершение действий, для которых законодательством Российской Федерации не предусмотрена обязательная нотариальная форма, нотариус, работающий в государственной нотариальной конторе, а также нотариус, занимающийся частной практикой, должностные лица, указанные в части четвертой статьи 1 этих Основ, взимают нотариальные тарифы в размере, установленном в соответствии с требованиями статьи 22.1 Основ.

Согласно части 6 статьи 22 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате нотариусу, занимающемуся частной практикой, в связи с совершением нотариального действия оплачиваются услуги правового и технического характера, включающие в себя правовой анализ представленных документов, проектов документов, полученной информации, консультирование по вопросам применения норм законодательства, осуществление обязанностей и полномочий, предусмотренных законодательством, в связи с совершением нотариального действия, изготовление документов, копий, скан-образов документов, отображений на бумажном носителе образов электронных документов и информации, полученной в том числе в электронной форме, техническое обеспечение хранения документов или депонированного имущества, в том числе денежных сумм, иные услуги правового и технического характера.

Частью 7 статьи 22 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате предусмотрено, что размер оплаты нотариального действия, совершенного нотариусом, занимающимся частной практикой, определяется как общая сумма нотариального тарифа, исчисленного по правилам данной статьи, и стоимости услуг правового и технического характера, определяемой с учетом предельных размеров, установленных в соответствии со статьями 25 и 30 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате.

В соответствии со статьей 77 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате нотариус свидетельствует верность копий документов и выписок из документов, выданных органами государственной власти, органами местного самоуправления, юридическими лицами, гражданами.

Согласно пункту 1.1 Методических рекомендаций по свидетельствованию верности копий документов и выписок из них, утвержденными Решением Правления Федеральной нотариальной палаты от 25 апреля 2016 г., протокол

№ 04/16, соответствующее нотариальное действие представляет собой свидетельствование верности копии документа с представленным нотариусу его оригиналом.

В силу статьи 16 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате нотариус обязан оказывать физическим и юридическим лицам содействие в осуществлении их прав и защите законных интересов, разъяснять им права и обязанности, предупреждать о последствиях совершаемых нотариальных действий, с тем чтобы юридическая неосведомленность не могла быть использована им во вред.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, совершение отдельных нотариальных действий не всегда требует от нотариуса дополнительных усилий по правовому анализу представленных документов, консультированию по вопросам применения норм законодательства, изготовлению документов и оказанию иных услуг правового и технического характера. Соответственно, нотариус при разъяснении во исполнение требования статьи 16 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате лицу, обратившемуся за совершением нотариального действия, его прав и обязанностей должен пояснить особенности нотариального действия, которые могут повлечь необходимость оказания нотариусом услуг правового и технического характера, объявить размер платы за данное действие, в том числе сумму нотариального тарифа и стоимость услуг правового и технического характера (при необходимости их оказания), исчисленную согласно правилам, установленным нотариальными палатами, а также предоставить информацию о существующих льготах при обращении за нотариальными действиями.

Заинтересованное лицо, в свою очередь, вправе не согласиться с необходимостью оплаты нотариусу стоимости услуг правового и технического характера исходя из существа конкретного нотариального действия. Отказ нотариуса в совершении нотариального действия в таких случаях может быть обжалован в суд. При рассмотрении подобных дел суды не вправе ограничиваться формальной ссылкой на подлежащие применению нормативные положения, а обязаны выяснять в каждом конкретном случае необходимость оказания нотариусом услуг правового и технического характера исходя из существа нотариального действия, за совершением которого заинтересованное лицо обратилось к нотариусу, влекущую для этого лица необходимость уплатить нотариусу стоимость услуг в объявленном размере (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 9 апреля 2020 г. № 815-О, № 816-О и 817-О, от 28 мая 2020 г. № 1245-О).

Следовательно, в случае оказания нотариусом при совершении нотариального действия услуг правового и технического характера, оплата таких услуг является обязательной и отказ лица, обратившегося к нотариусу за совершением нотариального действия от платы данных услуг влечет невозможность нотариального действия и, соответственно, отказ в его совершении.

В иных случаях, когда какие-либо услуги правового и технического характера нотариусом не оказываются и необходимость осуществления подобных действий отсутствует, требование об оплате данных услуг и последующий отказ в совершении нотариальных действий являются неправомерными.

При этом законодательство не содержит запретов для нотариусов оказывать услуги правового и технического характера и взимать за них плату независимо от нотариального тарифа.

В соответствии со статьей 48 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате нотариус отказывается в совершении нотариального действия, если: совершение такого действия противоречит закону; действие подлежит совершению другим нотариусом; с просьбой о совершении нотариального действия обратился недееспособный гражданин либо представитель, не имеющий необходимых полномочий; сделка совершаемая от имени юридического, противоречит целям, указанным в его уставе или положении; сделка не соответствует требованиям закона; документы, представленные для совершения нотариального действия, не соответствуют требованиям законодательства.

Указанный в данной статье перечень оснований для отказа в совершении нотариального действия является исчерпывающим, не подлежит расширительному толкованию.

Материалами дела установлено, что Дата Шигаев М.А. обратился к нотариусу Терехову Е.В. с целью нотариального действия - свидетельствования верности копий четырех свидетельств о рождении его несовершеннолетних детей с оплатой согласно нотариальному тарифу, установленному статьей 333.24 Налогового кодекса Российской Федерации в размере 10 руб. за одну копию.

Дата нотариус Терехов Е.В. письменно отказал Шигаеву М.А. в совершении нотариального действия - свидетельствования верности копий представленных документов без оплаты услуг правового и технического характера в связи с тем, что совершение такого действия противоречит действующему законодательству.

Разрешая спор и удовлетворяя заявление, суд первой инстанции исходил из того, что нотариус отказал в совершении нотариального действия - свидетельствования верности копий документов - по причине отказа Шигаева М.А. оплатить услуги правового и технического характера по 90 руб. за одну копию свидетельства о рождении. Между тем отказ нотариуса не содержит перечня услуг правового и технического характера, которые необходимы для совершения данного нотариального действия. Суду первой инстанции не представлено

перечня услуг правового и технического характера за совершение нотариального действия как свидетельствование верности копий свидетельства о рождении, для которых законодательством Российской Федерации не предусмотрена обязательная нотариальная форма, которые необходимы для совершения данного нотариального действия и взимания платы в размере указанном нотариусом.

Данные выводы суда, по мнению судебной коллегии, являются правильными, основанными на собранных по делу и правильно оцененных доказательствах, соответствуют нормам действующего законодательства.

Как указано в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 1 марта 2011 года N 272-О-О, предоставляемые нотариусами услуги правового и технического характера по своей сути являются дополнительными (факультативными) по отношению к нотариальным действиям, содержание которых определяется законодательством.

Лицо, обратившееся к нотариусу, не связано необходимостью получения от нотариуса, помимо нотариальных действий, дополнительно услуг правового или технического характера. Получение этих услуг для лица, обратившегося к нотариусу, носит исключительно добровольный характер: при его несогласии с формой, структурой, размерами оплаты этих услуг и прочими условиями такие услуги не оказываются, а их навязывание нотариусом недопустимо. Лицо, обратившееся к нотариусу, вправе при необходимости самостоятельно осуществлять соответствующие действия.

Вопреки доводам жалобы услуги правового и технического характера, оказываемые гражданам нотариусами, не являются тождественными нотариальным действиям, и не обязательно входят в содержание нотариальных действий.

Как установил суд, копии документов - свидетельств о рождении были Шигаевым М.А. подготовлены заранее, в них имелись все необходимые данные и им самостоятельно определен объем полномочий. Данные обстоятельства в отказе нотариуса не оспаривались. Как свидетельствуют объяснения Шигаева М.А. и письменные возражения нотариуса, Шигаев М.А. отказался от получения дополнительных услуг правового и технического характера и их оплаты.

В силу пункта 4 статьи 35 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате нотариусы, занимающиеся частной практикой, свидетельствуют, в том числе, верность копий документов и выписок из них.

Свидетельствуя верность копии документа, нотариус удостоверяет соответствие копии подлиннику документа, но не подтверждает законность содержания документа, соответствие изложенных в нем фактов действительности, личность, дееспособность и полномочия подписавших его лиц, правоспособность юридического лица, от которого исходит документ (часть 3 статьи 77 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате).

Таким образом, районный суд пришел к правильному выводу о том, что в данном случае необходимость получения Шигаевым М.А. каких-либо услуг правового и технического характера в связи с совершением нотариального действия по удостоверению копий свидетельств о рождении, отсутствовала,

Судебная коллегия соглашается с данными выводами суда апелляционной инстанции, поскольку они сделаны при правильном применении норм материального права.

Позиция автора жалобы о том, что при совершении любого нотариального действия обязательна оплата услуг правового и технического характера основана на ошибочном толковании ст. 22 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате. Только в случае оказания нотариусом при совершении нотариального действия услуг правового и технического характера оплата таких услуг является обязательной и отказ лица, обратившегося к нотариусу за совершением нотариального действия от платы данных услуг влечет невозможность нотариального действия и, соответственно, отказ в его совершении. В иных случаях, когда какие-либо услуги правового и технического характера нотариусом не оказываются и необходимость осуществления подобных действий отсутствует, требование об оплате данных услуг и последующий отказ в совершении нотариальных действий являются неправомерными.

Судом первой инстанции установлено, что каких-либо действий, которые в данном случае можно было бы отнести к услугам правового или технического характера, нотариусом предложено не было и оказывать подобные услуги при свидетельствовании верности копий свидетельств о рождении не требовалось (ч.3 ст. 77 Основ). Доказательств обратного нотариусом Шигаевым М.А. не представлено.

Ссылка нотариуса на необходимость выяснения при свидетельствовании копии отсутствия в законе запрета свидетельствовать копию с конкретного документа, проверить соответствие документа требованиям законодательных актов, надлежащее его оформление (проставление штампа, печати, даты выдачи и т.п., отсутствие подчисток, исправлений), установление личности лица, обратившегося за совершением нотариального действия, техническая работа по проставлению штампа, регистрация в реестре и т.п., не

свидетельствует об обратном, поскольку указанные нотариусом обстоятельства составляют существо нотариального действия и не относятся к услугам правового и технического характера.

Доводы жалобы о том, что нотариусу Шигаевым М.А. не были представлены оригиналы документов (свидетельств о рождении), копии которых следовало свидетельствовать, являются не состоятельными, поскольку согласно постановления об отказе в совершении нотариального действия от Дата данные обстоятельства не явились основанием к его вынесению, в совершении нотариального действия было отказано в связи с отказом Шигаева М.А. оплачивать услуги правового и технического характера.

Обращение в суд Шигаевым М.А. с жалобой на отказ в совершении нотариального действия до получения постановления об отказе в совершении нотариального действия не свидетельствует о незаконности решения, поскольку это не привело к принятию неправильного решения. Такой отказ был впоследствии представлен заявителем, приобщен к материалам дела, отказ в устной форме был получен им до обращения в суд.

Автор жалобы ссылается на невнесение заявителем платы за совершение нотариального действия, при отсутствии которой нотариальное действие не может быть совершено. Между тем от оплаты именно нотариального действия в размере 10 руб. за свидетельствование копии одного документа Шигаев М.А. не уклонялся (тариф, взыскиваемый нотариусом за свидетельствование верности копии 1 страницы документа установлен пунктом 9 статьи 22.1 Основ законодательства о нотариате в размере 10 руб.), доказательства иного суду не представлено.

Отсутствие в решении суда указания, копии каких свидетельств о рождении следует засвидетельствовать нотариусу, не является основанием для отмены решения. Данный вопрос может быть решен посредством последующего разъяснения судом вынесенного по делу судебного акта (ст. 202 ГПК РФ).

Другие доводы, изложенные в апелляционной жалобе, направлены на переоценку установленного судом, они не основаны на правильном толковании закона, не опровергают правильность выводов суда и в соответствии со ст. 330 ГПК РФ не могут служить основаниями к отмене решения.

Нарушений норм процессуального законодательства, влекущих безусловную отмену решения в силу положений ч. 4 ст. 330 ГПК РФ, по делу не установлено.

С учетом приведенных обстоятельств оснований для отмены решения суда по доводам апелляционной жалобы не имеется.

Руководствуясь ст.ст.328-329 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Пензенского районного суда Пензенской области от 10 апреля 2020 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу нотариуса Пензенского района Пензенской области Терехова Е.В. без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи