

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

16 июля 2018 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе:

председательствующего – Ермиловой В.В.,

судей – Акульшиной Т.В., Мареевой Е.Ю.,

при секретаре – Шидлове Н.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Акульшиной Т.В.,

дело по апелляционным жалобам Лосковиченко Е.М., Ахмедовой М.Г. на решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 21 декабря 2017 года, в редакции определения того же суда от 26 февраля 2018 года об исправлении описки, которым постановлено:

Взыскать солидарно с ... , ... года рождения, в лице законного представителя Лосковиченко Елены Михайловны, ..., ... года рождения, в лице законного представителя Мурадян Артура Олеговича, ..., ... года рождения, в лице законного представителя Ахмедовой Марины Гаруновны в пользу Писаревой Марины Михайловны материальный ущерб в размере 153 029, 05 руб., расходы по оплате экспертизы в размере 6000 руб., расходы по оплате юридических услуг в размере 6000 руб., почтовые расходы в размере 664, 50 руб., расходы за копировальные услуги в размере 720 руб., а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 4 528, 27 руб.,

УСТАНОВИЛА:

Истец Писарева М.М. обратилась в суд с иском к ответчикам Лосковиченко Е.М., законному представителю Бенлукиля И.М., Ахмедовой М.Г., законному представителю Куламова А.-Х.М., Мурадян А.О., законному представителю Мурадяна А.А. , о возмещении ущерба, причиненного транспортному средству.

Свои требования истец мотивировала тем, что несовершеннолетние дети ответчиков запускали «квадрокоптер», который опустился на крышу здания и больше не взлетел, в связи с чем дети стали бросать в него камни, которые попали на крышу припаркованного рядом автомобиля марки Renault Kaptur, г. р. з. Т 881 УА, принадлежащего истцу. В результате произошедшего указанному автомобилю причинены механические повреждения. В добровольном порядке родители несовершеннолетних возместить ущерб отказались, что послужило поводом обращения в суд с настоящим иском.

На основании изложенного, просит взыскать с ответчиков в солидарном в счет возмещения ущерба 104 286 руб. 35 коп., утрату товарной стоимости автомобиля в размере 48 742 руб. 70 коп., расходы на оценку стоимости восстановительного ремонта и утраты товарной стоимости автомобиля в размере 6000 руб., расходы по оплате юридических услуг 6000 руб., почтовые расходы в размере 664, 50 руб., расходы за копировальные услуги в размере 720 руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере 4 528 руб. 27 коп.

Истец Писарева М.М. в судебное заседание явилась, исковые требования поддержала в полном объеме.

Ответчик Лосковиченко Е.М. и ее представитель - Тарасова И.В. в судебном заседании против удовлетворения исковых требований возражали по основаниям, изложенным в письменных возражениях.

Ответчик Ахмедова М.Г. в судебном заседании против удовлетворения исковых требований возражала, представила письменный отзыв на иск.

Ответчик Мурадян А.О. и его представитель – Касьян К.А. в судебном заседании возражали против заявленных требований.

Суд постановил приведенное выше решение, об отмене которого просят в апелляционных жалобах Лосковиченко Е.М., Ахмедова М.Г. по доводам апелляционной жалобы.

В заседание судебной коллегии Лосковиченко Е.М. явилась, доводы и требования апелляционной жалобы поддержала.

Представители ответчика Ахмедовой М.Г. по доверенности Аллаева М.А., Магомедов А.М. в заседании судебной коллегии доводы и требования апелляционной жалобы поддержали.

Ответчик Мурадян А.О. в заседание судебной коллегии явился, не возражал против удовлетворения апелляционных жалоб.

Истец Писарева М.М. в заседание судебной коллегии явилась, представила письменные возражения на апелляционные жалобы.

В соответствии с ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, возражениях относительно жалобы.

Проверив материалы дела, выслушав явившихся участников процесса, обсудив доводы апелляционных жалоб, возражения на них, судебная коллегия оснований к отмене решения суда не находит.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, автомобиль марки Renault Kartur, г. р. з. Т 881 УА, принадлежит Писаревой М.М. на праве собственности, что подтверждается свидетельством о регистрации транспортного средства.

Также судом установлено и следует из материалов дела, что 25 марта 2017 года примерно в 18 ч. 00 мин. по адресу: ... припаркованному автомобилю Renault Kartur, г. р. з. Т 881 УА, около дома 6А были причинены механические повреждения, в результате попадания камней, которые бросали малолетние ... на крышу дома 6А с целью сбить находившийся там «квадрокоптер», принадлежащий Мурадян А.А.

Родителями малолетних ... являются Лосковиченко Е.М., Ахмедова М.Г., Мурадян А.О. соответственно.

Согласно отчету ООО «Бюро независимой оценки и экспертизы» № А 17-0403/8-3 от 03 апреля 2017 года стоимость устранения дефектов автомобиля с учетом износа составляет 104 286 руб. 35 коп., утрата товарной стоимости автомобиля составляет 48 742 руб. 70 коп.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1064 Гражданского кодекса РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Пунктом 1 статьи 1073 Гражданского кодекса РФ установлено, что за вред, причиненный несовершеннолетним, не достигшим четырнадцати лет (малолетним), отвечают его родители (усыновители) или опекуны, если не докажут, что вред возник не по их вине.

Согласно п. 1 ст. 1080 ГК РФ лица, совместно причинившие вред, отвечают перед потерпевшим солидарно.

В соответствии с правовой позицией Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в подпункте «а» пункта 16 Постановления от 26 января 2010 № 1, родители отвечают в соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 1073, пунктом 2 статьи 1074 Гражданского кодекса РФ за вред, причиненный несовершеннолетним, если с их стороны имело место безответственное отношение к его воспитанию и неосуществление должного надзора за ним (попустительство или поощрение озорства, хулиганских и иных противоправных действий, отсутствие к нему внимания и т.п.).

Удовлетворяя иски требования Писаревой М.М., суд первой инстанции правильно исходил из того, что ущерб имуществу истца был причинен неправомерными действиями несовершеннолетних ... , в связи с чем в соответствии с ч. 1 ст. 1073, 1080 ГК РФ ущерб должен быть возмещен солидарно их законными представителями, которые не доказали, что вред возник не по вине малолетних, поскольку в силу ст. 63 СК РФ родители несут ответственность за воспитание и развитие своих детей.

Вывод суда о причинении ущерба истцу действиями малолетних подтверждается материалами дела.

Никаких доказательств отсутствия вины малолетних ... в причинении истцу имущественного вреда в нарушение ст. 56 ГПК РФ законными представителями –

Лосковиченко Е.М., Ахмедовой М.Г., Мурадян А.О. при рассмотрении дела не представлено, а судом таковых не добыто.

Судебная коллегия соглашается с приведенной оценкой доказательств, при этом суд правильно исходил из того, что размер материального ущерба составил 153 029 руб. 05 коп.

Применяя положения ст. ст. 94, 96, 98, 100 ГПК РФ, суд первой инстанции правильно распределил судебные расходы по настоящему делу.

Выводы суда основаны на всестороннем, полном и объективном исследовании имеющихся в деле доказательств, правовая оценка которым дана судом по правилам ст. 67 ГПК РФ, и соответствует нормам материального права, регулирующим спорные правоотношения.

В апелляционных жалобах Лосковиченко Е.М., Ахмедова М.Г. указывают на то, что судом неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела, поскольку не доказана вина именно малолетних ...

Судебная коллегия находит несостоятельными указанные доводы апелляционных жалоб, поскольку возлагая на законных представителей в соответствии с ч. 1 ст. 1073 ГК РФ обязанность возместить вред, причиненный малолетними, суд правильно исходил из постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 04 апреля 2017 года, показаний свидетеля, а также отсутствия в деле доказательств, подтверждающих отсутствие вины ..., ... года рождения, ..., ... года рождения.

Довод апелляционной жалобы Лосковиченко Е.М. о том, что суд не привлек к участию в деле орган опеки и попечительства, тем самым нарушил права несовершеннолетних детей ответчиков, нельзя признать обоснованным, поскольку нормами действующего законодательства РФ обязательное участие органов опеки и попечительства и дача ими заключения по делу по данной категории споров не предусмотрено.

Иные доводы апелляционных жалоб не опровергают выводов суда и не содержат обстоятельств, нуждающихся в дополнительной проверке, направлены на иную оценку доказательств по делу, что основанием для отмены решения не является, других доказательств суду не представлено, нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену решения, по делу не установлено.

При таких обстоятельствах обжалуемое решение является законным и обоснованным и оснований для его отмены не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 328-329 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 21 декабря 2017 года, в редакции определения того же суда от 26 февраля 2018 года об исправлении описки, оставить без изменения, апелляционные жалобы Лосковиченко Е.М., Ахмедовой М.Г. - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: